ТИХОНОВ

ВОЛОСТНОЙ СУД
И
МИРОВОЙ СУДЬЯ

1872

Д 28/135

D 28/135

ВОЛОСТНОЙ СУДЪ

И

МИРОВОЙ СУДЬЯ

въ крестьянскихъ селеніяхъ.

РАЗГРАНИЧЕНІЕ УГОЛОВНОЙ ПОДСУДНОСТИ КРЕСТЬЯНЪ МЕЖДУ СУДЕБНЫМИ ВѢДОМСТВАМИ:

МИРОВАГО СУДЬИ и ВОЛОСТНАГО СУДА,

по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г., Общему о крестьянахъ Положенію 19 февраля 1861 г., Сельскому Судебному Уставу и кассаціоннымъ рѣшеніямъ Сената.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

всѣхъ, состоявшихся о Волостномъ Судѣ, законоположеній, постановленій и распоряженій правительства, а также рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената.

Е. Тихонова.

КОВНО.

1872.

28.
135.

ВОЛОСТНОЙ СУДЪ

И

МИРОВОЙ СУДЬЯ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СЕЛЕНІЯХЪ.

Е. Тихонова.

КОВНО.
Печатано въ Ковенской Губернской Типографіи.
1872.

Дозволено цензурою 13 сентября 1872 года. Вильно.

ВОЛОСТНОЙ СУДЪ и МИРОВОЙ СУДЬЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

(Вмѣсто „предисловія“) . . . . . 1—7.

Основанія къ опредѣленію подсудности крестьянъ . . . 9.

I. О подсудности по 3 пункту статьи 34 устава угол. судопр.

Разъясненіе пункта 3 статьи 34 устава угол. суд. 20 Ноября 1864 года . 10— 11.

II. О подсудности по 101 статьѣ общаго о крест. полож. 19 Февр. 1861 г.

1) Состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ . . . . . 12— 17.

2) Принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости. . . . . 18— 19.

3) Маловажность проступка . . . . . 19— 21.

4) Совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости. . . . 22— 29.

5) Совершеніе крестьяниномъ проступка противъ сокрестьянина же . . 30— 31.

6) Совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ состояній или сословій . . . . . 31— 33.

7) Отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями. 34.

III. О подсудности по сельскому судебному уставу (стр. 34—35).

§ 1. Не всѣ, исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, маловажные проступки подсудны Волостному Суду. . . . . 36.

§ 2. Раздѣленіе маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на два вѣдомства . . . . . 37.

§ 3. Волостные Старшины и Сельскіе Старосты—какъ сельская полиція, по положенію 19 Февраля 1861 г. (Полицейское вѣдомство Старшинъ и Старостъ. Полицейская расправа Старшинъ и Старостъ) . . . 38— 41.

§ 4. Переходъ въ вѣдомство Мироваго Судьи вообще полицейскихъ проступковъ, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г. . . . . 41— 46.

§ 5. Подсудность Мировому Судьѣ крестьянъ за полицейскіе проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, опредѣляется: аа) самымъ существомъ этихъ проступковъ и производимыхъ ими нарушеній; бб) правомъ общей уѣздной полиціи преслѣдовать такіе проступки; вв) предѣлами судебно-полицейскаго вѣдомства Мироваго Судьи . . . 46— 57.

§ 6. Судебно-полицейская власть Старшинъ и Старостъ, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, только ограничена, а не вовсе прекращена. 57— 58.

§ 7. Опредѣленіе крестьянской подсудности, на основаніи предъидущихъ §§ 1—6. 58— 59.

§ 8. Опредѣленіе подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на основаніи отдѣльно каждой изъ статей этого устава. 59.

а) Полицейскіе проступки, подсудные Мировому Судьѣ . . . .

б) Проступки неполицейскіе, подсудные Волостному Суду . . .

в) Проступки противъ мірскихъ-сельскихъ порядковъ, подвѣдомственные Старшинамъ и Старостамъ . . . . . 60-114 и 137-140

г) Законы объ обязанностяхъ общей уѣздной полиціи по преслѣдованію крестьянъ за полицейскіе проступки . . . . . .

д) Кража; увеличивающія вину обстоятельства, изъемлющія кражу изъ волостной подсудности; взломъ, проломъ; предметъ кражи. Мошенничество . . . . . 114—121 и 136.

е) Подсудно-ли Волостному Суду конокрадство? . . . . . 121—135.

II.

Кассаціонныя рѣшенія Сената, опредѣляющія крестьянскую подсудность (подведены подъ тѣ статьи законовъ, къ коимъ они относятся):

1867 года, №	22,	по дѣлу	кр.	Милютина	144.
—	156,	„	„	Григорева	76.
—	289,	„	„	Ивановой	61.
—	561,	„	„	Федорова	102.
—	606,	„	„	Свѣткова	14.
1868 года, №	89,	„	„	Ивановой	115.
—	97,	„	„	Петрова	29.
—	124,	„	ряд.	Никитина	13.
—	153,	„	кр.	Акинфіевыхъ	15.
—	188,	„	кр.	Павлова	10[illegible].
—	250,	„	„	Михайлова и Федорова	33 и 144
—	349,	„	„	Никифорова	141.
—	351,	„	„	Федоровыхъ	6.
—	354,	„	„	Шадскаго	77.
—	358,	„	„	Коробкова	138.
—	467,	„	„	Фролова	3.
—	565,	„	„	деревни Горокъ	17.
—	605,	„	„	Кубаткина	116.
—	850,	„	„	Чернова	14.
—	879,	„	„	Коваленковой	24.
1869 года, №	103,	„	„	Корышева	137.
—	115,	„	„	Егоровыхъ	145.
—	175,	„	„	Кондратьева	17.
—	190,	„	„	Должкова	26 и 150.
—	306,	„	„	села Напутнова	150.
—	346,	„	„	Герасимова	23.
—	376,	„	мѣщ.	Топильскаго и Глазунова	27 и 151.
—	595,	„	кр.	Коргунова	149.
—	610,	„	„	Стефанова	119.
—	884,	„	„	Іевлева и Иванова	85.
—	1024,	„	„		14.
1870 года, №	8,	„	„	Клычкова, Билютина и др.	104.
—	372,	„	„	Наумова	104.
—	722,	„	„	Сосны	115.
—	753,	„	безср.	отп. Гудилова	12.
—	770,	„	кр.	Шпаковой	19.
—	792,	„	„	Тутакина	24.
—	835,	„	„	Здоровца	10.
—	879,	„	„	Галкина	16.
—	911,	„	„	Кирьякова	115.
—	958,	„	„	Андреевой и Григорьевой	82.

—	983,	„	„	Тимофеева	117.
—	987,	„	„	Янина и Панина	117.
—	1069,	„	„	Носатова	122.
—	1108,	„	„	Конищевыхъ	18.
—	1165,	„	„	Долгринской	13.
—	1222,	„	„	Гордѣевыхъ	103.
—	1285,	„	„	Ускова	80.
—	1336,	„	„	Кислова	122.
—	1397,	„	„	Краморевыхъ	103.
—	1571,	„	ряд.	Долгаго	104.
1871 годи, №	408,	„	прих.	Воздвиженской церкви	52.
—	573,	„	кр.	Миронова	66.
—	605,	„	„	Максимовой	147.
—	676,	„	„	Капонпокова	143.
—	901,	„	„	Трифонова	15.
—	978,	„	„	Канытиной	4 и 141.

Приложенія:

I. Кассаціонныя рѣшенія Сената:

а) о порядкѣ разрѣшенія возникающихъ, между мировыми судебными и мировыми по крестьян. дѣламъ учрежденіями, пререканій о крестьянской подсудности . . . . . 141.

б) о томъ, что дѣло о крестьянинѣ, разъ признанное Мировымъ Судьей подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—на основаніи обстоятельствъ, имѣвшихся въ виду при поступленіи къ Судьѣ дѣла, потомъ уже не можетъ подлежать передачѣ въ Волостной Судъ хотя бы оно послѣ разбирательства и оказалось подсуднымъ крестьянскому суду . . . . . 142.

в) о порядкѣ опредѣленія подсудности проступковъ, совершенныхъ въ соучастіи нѣсколькими крестьянами, изъ коихъ одни подсудны, по характеру ихъ дѣяній, мировымъ судебнымъ установленіямъ, а другіе—крестьянскимъ судамъ . . 144.

г) о неприменимости къ Волостнымъ Судамъ ст. 218 уст. угол. судопр. . 144—147.

д) о томъ, что мировыя судебныя установленія не имѣютъ права постановлять рѣшенія въ отмѣну рѣшеній и приговоровъ Волостныхъ Судовъ . . . 147.

е) о значеніи сельскаго судебнаго устава . . . . . 148—149.

ж) относительно особаго порядка дѣлъ о потравѣ полей и луговъ, на основаніи приложенія къ ст. 31 полож. о губерн. и уѣздныхъ по крест. дѣламъ учрежд. 150.

з) о подчиненіи общему порядку дѣлъ о похищеніяхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ 31 ст. полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. . . . . 151—152.

II. Отдѣльное постановленіе закона, касающееся, между прочимъ, Волостныхъ Судовъ:

Высочайше утвержденное, 25 Октября 1865 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій . . . . . 153—156.

III. Правительственныя распоряженія и разъясненія относительно Волостныхъ Судовъ:

1) 1861 г. Іюля 27, о разъясненіи Волостнымъ Судамъ порядка наложенія ими взысканій за маловажные проступки . . . . . 156—158.
2) 1862 г. Іюля 12, о предѣлахъ власти Волостныхъ Судовъ . . . 158—159.
3) 1862 г. Ноября 1, о порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ . . . . . 159.
4) 1864 г. Іюня 23, о денежныхъ штрафахъ, налагаемыхъ на крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ . . . . . 159.
5) 1866 г. Февраля 14, о порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ . . 159—161.
6) 1870 г. Мая 2, по вопросу о времени вступленія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ окончательную законную силу . . . . . 161—162.

IV. О способахъ исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, по которымъ приговорены съ крестьянъ денежныя взысканія . 162-165

Опечатки . . . . . 167.

Подробное указаніе установленныхъ закономъ границъ между судебными вѣдомствами крестьянскаго суда и общаго суда мироваго, для точнаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленія уголовной подсудности крестьянъ за маловажные проступки, представляется настоятельно необходимымъ, въ особенности въ виду вредныхъ послѣдствій отъ частаго нарушенія крестьянской подсудности Волостными Судами и Мировыми Судебными Установленіями.

Несмотря на цѣлый рядъ разъясненій Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, данныхъ по дѣламъ, въ которыхъ возникали жалобы подсудимыхъ и протесты прокурорской власти, о нарушеніи Мировыми Судебными Установленіями крестьянской подсудности,— многія недоумѣнія въ этомъ отношеніи остались неразъясненными; а изъ данныхъ разъясненій возникли еще новыя недоразумѣнія.

О вмѣшательствѣ Волостныхъ Судовъ въ дѣла, подсудныя Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ и даже въ уголовныя, подвѣдомственныя общимъ судебнымъ мѣстамъ—можно судить по множеству печатныхъ заявленій о томъ газетъ. Какъ много возникаетъ жалобъ подсудимыхъ и протестовъ прокурорской власти, о нарушеніи Мировыми Судьями и ихъ Съѣздами подсудности крестьянъ—доказывается множествомъ изданныхъ Сенатомъ кассаціонныхъ рѣшеній. На сколько сильна была у губернскихъ начальствъ потребность въ правительственныхъ разъясненіяхъ о власти Волостнаго Суда—это видно между прочимъ и изъ текста Высочайше утвержденнаго 27 Іюля 1861 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Напримѣръ въ передовой статьѣ Московскихъ Вѣдом. (№ 139, 1871 г.) приводится нѣсколько данныхъ о Волостныхъ Судахъ Московской губерніи. „Вопросъ о предѣлахъ вѣдомства Волостнаго Суда—говоритъ эта газета—принадлежитъ къ числу самыхъ запутанныхъ. Положеніе 19 Февраля (ст. 95 общ. пол.) относитъ въ вѣдѣніе Волостнаго Суда всѣ дѣла по маловажнымъ проступкамъ крестьянъ, но законъ не опредѣляетъ что считать важнымъ, что маловажнымъ проступкомъ (*). Волостные Суды безпрестанно принимаютъ къ своему разбирательству дѣла вовсе имъ неподлежащія. Изъ статистическихъ данныхъ, собран-

(*) Неправда, законъ положительно опредѣляетъ, какіе проступки считаются имъ маловажными.

ныхъ Московскою Земскою Коммисіею, оказывается, что Волостные Суды Московской губерніи разбирали дѣла о корчемствѣ, бродяжествѣ, о разводѣ мужа съ женой, сошедшихся по раскольничьей сектѣ, о нежеланіи женъ слѣдовать на поселеніе за мужьями и проч. Волостные Суды принимаютъ къ своему разбирательству даже такіе случаи, въ которыхъ почти вовсе невозможно усмотрѣть признака какого-либо проступка. Приговоры Волостныхъ Судовъ по всякаго рода дѣламъ состоятъ преимущественно въ назначеніи тѣлеснаго наказанія и, благодаря неясному опредѣленію подсудности, обыватели рискуютъ быть высѣченными въ своемъ Волостномъ Судѣ по какому угодно поводу. Впрочемъ не одни Волостные Судьи, но даже прокурорскій надзоръ путается нерѣдко въ опредѣленіи признаковъ волостной подсудности. Потребовался цѣлый рядъ разъясненій отъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, но и эти разъясненія впали въ противурѣчіе между собою и съ другими законами. По разъясненіямъ, даннымъ въ 1867 году, Мировому Судьѣ запрещено принимать къ своему разбирательству дѣла, подлежащія Волостному Суду, а послѣднему для руководства былъ указанъ Сельско-Судебный Уставъ для государственныхъ крестьянъ (т. XII ч. 2 Свод. Зак.), въ который вошли постановленія изданныя большею частью въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ. На этотъ Уставъ сдѣлано указаніе въ положеніи 19 Февраля (ст. 102 Общ. Пол.), но впослѣдствіи журналомъ Главнаго Комитета разъяснено, что Волостнымъ Судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи Устава. Въ Сельско-Судебномъ Уставѣ совершенно перемѣшаны распорядительныя постановленія съ судебными; онъ во всемъ опирается на тѣлесныя наказанія и почти непримѣнимъ по своей крайней отсталости. Лишь позднѣйшія разъясненія Кассаціонныхъ Департаментовъ дали право Мировому Судьѣ принимать къ разбирательству нѣкоторыя дѣла, подлежащія Волостному Суду; но разъясненія эти неизвѣстны крестьянамъ".

На сколько темнымъ кажется вообще вопросъ о крестьянской подсудности, можно судить, между прочимъ, и по приведеннымъ здѣсь невѣрнымъ выраженіямъ газеты. Московскія Вѣдомости утверждаютъ, что разъясненіями Сената будтобы предоставлено Мировымъ Судьямъ право принимать къ своему разбирательству дѣла, подсудныя Волостному Суду. Но возможно-ли говорить, чтобы Сенатъ измѣнялъ подсудность, установленную закономъ, когда на его же обязанности лежитъ охраненіе силы законовъ?

Въ дѣлахъ, которыя доходили до Сената, встрѣчается не мало случаевъ, гдѣ мнѣнія о крестьянской подсудности составлялись совершенно различныя у Мировыхъ Судебныхъ Установленій и лицъ Прокурорскаго надзора, хотя тѣ и другіе руководствовались одними и тѣми же законами. Напримѣръ въ дѣлѣ окражѣ крестьяниномъ у крестьянки, одинъ Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи ст. 34 Уст. Угол. Суд., ст. 101, примѣч. къ ст. 102 Общ. Полож. и ст. 533 Сельск. Суд. Устава; а Товарищъ Прокурора, протестуя противъ такой подсудности, объяснялъ значеніе ст. 101 и 102 Общ. Полож. и Сельскаго Судебнаго Устава въ другомъ смыслѣ (см. Кассаціонное рѣшеніе 1867 г. № 289). Въ другомъ дѣлѣ Мировой Съѣздъ призналъ подсуднымъ себѣ крестьянина, обвинявшагося въ нанесеніи побоевъ крестьянину же, и, на основаніи 135 и 143 ст. Уст. о нак. нал. Миров. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, приговорившаго обвиняемаго къ аресту; Товарищъ же Прокурора находилъ дѣло это подсуднымъ не Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, а Волостному Суду, причемъ указывалъ на 3 п. ст. 34 Уст. Угол. Суд., примѣч. къ ст. 2 учр. Суд. Уст., ст. 95—102 Общ. Пол. (см. рѣш. Сената 1867 г. № 561). Затѣмъ въ дѣлѣ, по обвиненію крестьянина въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ пріемной матери, Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи 515 и 518 ст. Сельск. Суд. Уст.; а Товарищъ Прокурора находилъ дѣло это неподсуднымъ не только Волостному Суду, но и Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, доказывая, что оно подсудно Общимъ Судебнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 515, 518, 513, 468—536 Сел. Суд. Уст. и ст. 1534 Улож. о наказ. (рѣшен. Сената 1868 г. № 188).

Большинство случаевъ нарушенія крестьянской подсудности, конечно недоходитъ до Сената и потому остается неизвѣстнымъ; но и изъ случаевъ которые напечатаны въ Сборникѣ рѣшеній Кассаціоннаго Департамента уже можно судить, какъ сильно запутываются дѣла о крестьянахъ, по неправильному опредѣленію подсудности ихъ. (*)

(*) Вотъ напримѣръ дѣло крестьянина Фролова, (1868 г. № 467): „Московская Судебная Палата заключила: дѣло по обвиненію крестьянина Фролова въ кражѣ имущества въ купцѣ крестьянина Балошева, передать, на основаніи 33 ст. Уст. Угол. Суд., на разбирательство мѣстнаго Мироваго Судьи. Мировой Судья получивши это дѣло изъ Судебной Палаты передалъ его въ Волостное Правленіе, для разбирательства Волостнымъ Судомъ и уведомилъ о этомъ Прокурора. Вслѣдствіе этого Волостной Судъ, признавъ крестьянина Фролова виновнымъ въ кражѣ во второй разъ, присудилъ его къ наказанію розгами 20 ударами и ко взысканію 3 рублей въ удовлетвореніе Балошева за похищенныя у него вещи. Между тѣмъ Прокуроръ передалъ отношеніе Мироваго Судьи въ Съѣздъ, для разсмотрѣнія дѣйствій Судьи по настоящему

Изъ моей практики, по должности Мироваго Посредника, мнѣ извѣстно было не мало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ рѣшалъ дѣла о кражахъ со взломомъ, или о кражѣ при пожарѣ и ночью, о нанесеніи побоевъ Сельскому Старостѣ, объ укрывательствѣ отъ рекрутства,

---

дѣлу, на основаніи 64 ст. учр. Суд. Установленій. По требованію Съѣзда, Мировой Судья далъ объясненіе слѣдующаго содержанія: разсмотрѣвши поступившее къ нему дѣло о Фрюловѣ, онъ нашелъ, что проступокъ совершенъ между крестьянами на сумму менѣе 30 рублей, а дѣла такого рода по ст. 543 Св. Зак. т. XII ч. 2 (Сельск. Суд. Уст.) и 101 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ подлежатъ разбору Волостнаго Суда, а не Мироваго Судьи, изъ вѣдомства коего по ст. 34 (п. 3) Уст. Угол. Судопроизв. дѣла эти изъяты; на этомъ основаніи онъ не счелъ себя въ правѣ приступить къ разбирательству настоящаго дѣла, и передалъ его на разбирательство Волостнаго Суда. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ объясненіе Судьи, принялъ на видъ, кромѣ основаній имъ указанныхъ, еще рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года № 289; затѣмъ опредѣлилъ: все дѣло это представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ нашелъ: что.... представленіе Съѣзда неимѣетъ надлежащаго основанія, и хотя Съѣздъ ссылается при этомъ на ст. 277 Учр. Суд. Уст., но статья эта опредѣляетъ дѣйствіе не того Судебнаго Установленія, которое возбуждаетъ дисциплинарное производство, а того установленія, разсмотрѣнію котораго дисциплинарное дѣло подлежитъ, т. е. въ настоящемъ случаѣ Судебной Палатѣ.... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе Съѣзда оставить безъ послѣдствій." А вотъ и другое еще болѣе перваго запутанное дѣло. крестьянки Канытиной 1871 г. № 978: „Разсмотрѣвъ жалобу крестьянки Василисы Канытиной на односельчанъ съ нею крестьянина Якова и мачиху его Ольгу Кашницовыхъ въ томъ, что они нанесли ей побои, сняли съ ней одежду, и, оставивъ ее нагою, отрѣзали у ней косу и остригли голову, мѣстный Волостной Судъ призналъ эту жалобу незаслуживающею уваженія, такъ какъ отрѣзаніе косы ни чѣмъ не подтверждено, а вытолкнута Кашницовымъ изъ амбара Канытина была по своей винѣ, зашедъ въ этотъ амбаръ въ ночное время. Оставаясь недовольною этимъ рѣшеніемъ, Канытина принесла жалобу по тому же предмету въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ и Мировому Судьѣ 1 участка Епифанскаго уѣзда, неупоминая въ прошеніи, поданномъ сему послѣднему, что дѣло это разсматривалось уже въ Волостномъ Судѣ. Найдя, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Общихъ Судебныхъ Мѣстъ, Мировой Судья препроводилъ прошеніе Канытиной къ Судебному Слѣдователю, который отослалъ оное обратно къ Мировому Судьѣ. Возникшее изъ сего пререканіе о подсудности дѣла восходило на разсмотрѣніе Тульскаго Окружнаго Суда, который призналъ дѣло это неподлежащимъ своему вѣдомству, принявъ на видъ, что по свидѣтельству Врача побои нанесены были Канытиной легкіе, и что ни одно изъ прочихъ дѣйствій обвиняемыхъ, на кои жалуется Канытина, несоставляетъ, по имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ, какого либо преступленія, которое подлежало бы вѣдѣнію Общихъ Судебныхъ Мѣстъ. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло, по постановленію Окружнаго Суда отъ 26 Іюля 1866 года, поступило вновь на разбирательство Мироваго Судьи, который приговорилъ состоявшимся 26 Августа того же года, признавъ Якова Кашницова виновнымъ въ оскорбленіи Василисы Канытиной дѣйствіемъ, къ чему съ ея стороны данъ былъ поводъ, присудилъ его къ денежному взысканію въ суммѣ 5 руб.; что же касается до обвиненія его и крестьянки Ольги Кашницовой въ разорваніи одежды на Канытиной, обнаженіи ея и отрѣзаніи у ней косы, то по сему предмету Мировой Судья освободилъ обвиненныхъ отъ суда, по недоказательности этихъ обстоятельствъ. Между тѣмъ, до воспослѣдованія этого приговора, а именно 10 Мая 1869 года, въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ разсмотрѣна была жалоба Канытиной на рѣшеніе Волостнаго Суда, и Съѣздъ нашелъ, что дѣло это неотносится къ числу тѣхъ, кои подвѣдомственны Волостному Суду на основаніи 95 и 1 примѣч. къ 101 ст. общ. о крестьянахъ полож., а потому Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ отмѣнилъ рѣшеніе Волостнаго Суда, состоявшееся 2 Апрѣля 1869 г., предоставивъ Канытиной обратиться съ жалобами въ Судебныя учрежденія. По отзыву же обвинительницы на приговоръ Мироваго Судьи дѣло сіе разсматривалось въ Епифанскомъ *Съѣздѣ Мировыхъ Судей, который, предварительно дополнивъ оное допросомъ*, чрезъ Мироваго Судью, указанныхъ Канытиною свидѣтелей, нашелъ, что проступки, въ коихъ оба подсудимые могутъ быть признаны виновными, предусмотрѣны въ 515 и 518 ст. Сельск. Суд. Устава и потому, принявъ на видъ, что участвующіе въ дѣлѣ принадлежатъ къ крестьянскому сословію, и

о воровствѣ-мошенничествѣ цѣною свыше 30 рублей; о бродяжествѣ, о побѣгѣ изъ подъ ареста со взломомъ дверей и проч. (*) По безграмотности крестьянъ-Судей и незнакомству ихъ съ законами, понятно, нѣтъ ничего удивительнаго когда дѣлаетъ ошибки Волостной Судъ самъ, по своему непониманію; но бываетъ немало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ нарушаетъ подсудность и не по своей винѣ, а по недоумѣніямъ Мировыхъ Посредниковъ, Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, а иногда мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ, которые, по неправильному толкованію ими значенія и предѣловъ власти крестьянскаго суда, передавала ему на рѣшеніе дѣла вовсе не подлежащія. (**)

что событіе произошло въ предѣлахъ той Волости, въ которой живутъ Ковницовы и Канышина, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ на основаніи 3 п. 31 ст. Уст. Угол. Суд., разбирательству Волостнаго Суда. На приговоръ Съѣзда Василиса Канышина подала кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что дѣло это, на основаніи 1489 ст. Улож. о наказ. неподсудно Волостному Суду.“ Рѣшеніе Сената по этому дѣлу послѣдовало конечно такое же, какъ и по предъидущему.

(*) Вотъ примѣры: 1) Крестьяне Бальтѣюсъ и Монтвидъ жаловались Волостному Суду на то, что крестьянинъ Лоздовскій укралъ изъ амбара „чрезъ отломанный полъ“, съѣстные припасы и проч. Судъ рѣшилъ это дѣло (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 30). 2) Крестьянинъ Будренцій жаловался Волостному Суду на крестьянку Шудейкисову за кражу у него, во время *пожара*, рубахи, простыни и проч. (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 87). 3) Безсрочно-отпускной рядовой Гирдзвенъ, въ 1870 г., жаловался Волостному Суду на то, что въ 1853 г. (!) бывшій тогда *Скарчиково* крестьянинъ Левинскій, прійдя въ домъ его сестры, требовалъ отъ нея 10 рублей, для передачи будтобы ея брату; а когда она ему денегъ недала, то Левинскій, пригласивъ въ домъ *десятскаго*, сломалъ топоромъ ея сундукъ и насильственнымъ образомъ вынулъ отъ туда деньги, которыхъ впослѣдствіи брату ея вовсе не отдавалъ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 23).

(**) Вотъ нѣсколько примѣровъ: 1) Приставъ препроводилъ въ Волостной Судъ произведенное имъ дознаніе о кражѣ крестьяниномъ у крестьянина, при чемъ пояснилъ, что такъ какъ цѣна украденнаго не свыше 30 рублей и воровство совершено безъ насилія и взлома, то дѣло это, по его мнѣнію, подсудно Волостному Суду на основаніи ст. 846 т. XV, ст. 513 т. XII, ст. 110 улож. о наказ. и ст. 101 Общ. Полож. Изъ дѣла же было видно, что одинъ изъ обвиняемыхъ показалъ, что въ Февралѣ 1869 года онъ съ цѣлію кражи, поднявъ доску пола и отсунувъ доску же потолка амбара, забрался въ амбаръ крестьянина Бальтѣюса и тамъ укралъ ленъ и проч. При чемъ обвиняемый пояснилъ, что онъ, по его мнѣнію, никакого взлома и поврежденія амбара Бальтѣюса не дѣлалъ, такъ какъ доски съ пола и потолка оказались неприбитыми гвоздями. Въ такомъ же смыслѣ и Полиція взглянула на это дѣло, признавая въ немъ отсутствіе увеличивающаго вину обстоятельства; однакоже Волостной Судъ, разрѣшая дѣло, принялъ заявленіе потерпѣвшаго отъ преступленія лица—въ смыслѣ жалобы о кражѣ у него вещей „*чрезъ проломъ потолка амбара*“ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго 1869 г. № 41). 2) Приставъ прислалъ въ Волостной Судъ произведенное имъ дознаніе о крестьянинѣ, обвинявшемся въ кражѣ. Изъ рапорта тысяцкаго видно, что крестьянка обвинила подсудимаго въ нападеніи на ея домъ, ночью, *съ намѣреніемъ убить ее топоромъ* и увести корову ея. Подсудность этого дѣла Волостному Суду была опредѣлена Полиціею на томъ основаніи, что по дознанію не открылось юридическихъ фактовъ къ обвиненію подсуднаго въ смыслѣ заявленія потерпѣвшей отъ преступленія. 3) Тысяцкій препроводилъ въ Волостной Судъ крестьянина, задержаннаго имъ безъ письменнаго вида, съ уздою, ножемъ и ключемъ, въ лѣсу. По этому и въ виду поступившаго, кромѣ того, заявленія другаго крестьянина о кражѣ его лошади этимъ же задержаннымъ,—Волостной Судъ вошелъ въ разсмотрѣніе вины обвиняемаго и опредѣлилъ такого рода рѣшеніе: „хотя противъ вышеизложеннаго доказательствъ нѣтъ (!), но Волостной Судъ, имѣя въ виду неблагонадежное (?) поведеніе Кабалинаса, постановилъ: за отлучку безъ пись-

По дѣламъ въ которыхъ Волостной Судъ не правильно приговоритъ къ денежному взысканію, тамъ ошибка поправима. Но непоправима ошибка въ дѣлахъ, гдѣ положено наказаніе розгами или арестъ. Въ этомъ случаѣ не поможетъ горю никакое судебное учрежденіе; для высѣченнаго крестьянина правосудіе нарушено не поправимо. Но несмотря на это, онъ часто продолжаетъ искать для себя удовлетворенія, самъ не вѣдая гдѣ и какъ его получитъ, и нерѣдко безполезно тратитъ свои кроҳи на составленіе прошеній. Для примѣра, можно указать здѣсь на дѣло крестьянъ Федоровыхъ (1868 года № 31), которые, бывъ уже высѣчены розгами на Волостномъ Судѣ, всетаки продолжали тянуть свой искъ по разнымъ учрежденіямъ и довели его до Сената, да и тамъ неполучили удовлетворенія, по неправильному направленію ихъ дѣла.(*) А сколько должно быть на всемъ пространствѣ Россіи случаевъ беззаконнаго сѣченія розгами крестьянъ, неправильнаго направленія ихъ дѣлъ и напрасной траты крестьянскихъ денегъ на иски, и потому, между прочимъ, что законы о крестьянскомъ судѣ до сего времени плохо понимаются не только крестьянами, но и лицами служащими?

меннаго вида отъ своего мѣста жительства, *и за побѣгъ—со стороны дворянъ—и* [illegible] *Волостнаго Правленія*, 4 сего Мая, наказать его въ примѣръ прочимъ, 20 ударами розогъ" (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 65). 4) Былъ даже случай, гдѣ Полиція прислала на Волостной Судъ дѣло по жалобѣ *мѣщанина* (!) на крестьянскаго мальчика *о подвозѣ* (!!!) кирпичнаго завода; но на этотъ разъ судъ совершенно правильно постановилъ рѣшеніе о неподсудности ему такого дѣла (рѣшеніе Роговскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 21). 5) Затѣмъ нельзя здѣсь неупомянуть о слѣдующемъ случаѣ. Становой Приставъ прислалъ на Волостной Судъ двухъ крестьянскихъ дѣвицъ—проститутокъ, для подверженія ихъ наказанію за то, что онѣ привлекая мужчинъ, приняли къ себѣ военнаго дезертира. Волостной Судъ, на основаніи ст. 101 и 102 Общ. Полож., приговорилъ этихъ проститутокъ къ наказанію розгами; и рѣшеніе Суда было немедленно приведено въ исполненіе Сельскимъ Старостой (рѣшеніе Роговскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 21). Но такое рѣшеніе непрошло даромъ для безграмотныхъ крестьянъ-судей; они, судившіе другихъ, и сами были предаты суду и затѣмъ подвергнуты надлежащему взысканію. Случай этотъ кромѣ того былъ описанъ и въ Вечерней Газетѣ 1870 г. № 183.

(*) Вотъ рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената состоящееся по дѣлу Федоровыхъ: „Волостной Судъ, разобравъ дѣло по жалобѣ, крестьянина Петрова о нанесеніи ему крестьяниномъ Федоровымъ и сыновьями послѣдними побоевъ во время Сельскаго Схода, приговорилъ. Федорова выдержать трое сутокъ подъ арестомъ, а сыновей его наказать розгами. На это рѣшеніе *принесенное въ исполненіе*, Федоровъ жаловался Мировому Съѣзду Посредниковъ, который, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло заключаетъ взаимное обвиненіе въ обидѣ дѣйствіемъ, съ угрозою отрубить голову Федорову косою, и что если сіе подтвердится, то виновные могутъ по ст. 33 Уст. Угол. Суд. и 133, 135 и 140 Уст. о наказ. и по 2 примѣч. къ 519 ст. т. XII ч. 2, Сельскаго Судебнаго Уст., подлежать взысканію выходящему изъ предѣловъ Волостнаго Суда, постановилъ: рѣшеніе Волостнаго Суда по настоящему дѣлу, какъ состоявшееся въ нарушеніе ст. 102 Общ. Пол. 19 Февраля 1861 года, отмѣнить, и производство передать на разсмотрѣніе Мироваго Судьи. Вслѣдствіе отказа Мироваго Судьи отъ принятія настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ просилъ Съѣздъ Мировыхъ Судей, отмѣнить опредѣленіе Мироваго Судьи. Съѣздъ, находя что по 1648 ст. Улож. о наказ. дѣла объ обидахъ и угрозахъ начинаются по жалобѣ самихъ обиженныхъ, постановилъ: дѣло сіе, по неподсудности Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, на основаніи 3 пун. ст. 34 уст. Уголовн. Суд. и ст. 101 и 102 общ.

Въ настоящее время учреждена особая Коммисія для разсмотрѣнія вопроса о Волостныхъ Судахъ.

Теперь, безъ сомнѣнія, будетъ обращено вниманіе на необходимость изданія Общаго Сельскаго Судебнаго Устава, согласованнаго съ Уставомъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, или того именно Устава, который обѣщанъ первымъ примѣчаніемъ къ ст. 102 Общаго о крестьянахъ положенія 19 Февраля 1861 г., но до сего времени не изданъ.

Для разъясненія основаній къ опредѣленію подсудности крестьянъ за маловажные проступки, предусмотрѣнные въ Сельскомъ Судебномъ Уставѣ, я собралъ и разсмотрѣлъ всѣ относящіяся до сего предмета, законоположенія, равно всѣ состоявшіяся о Волостномъ Судѣ постановленія и распоряженія правительства, а также и кассаціонныя рѣшенія Сената (*).

Е. Тихоновъ.

Ковно, 26 Мая 1872 г.

полож. 19 Февраля 1861 г. ст. 518 т. XII ч. 2. (Сельскаго Суд. Устава), возвратить Съѣзду Посредниковъ. Федоровъ и его сыновья, въ прошеніи Правительствующему Сенату изъясняютъ, что настоящее дѣло, какъ заключающее обвиненіе Петрова въ нанесеніи обиды съ угрозою отрубить голову косою, подлежитъ по ст. 519, п. 3, примѣч. 2, и ст. 536, п. 10, т. XII, ч. 2, (Сельскаго Суд. Уст.) и ст. 1545 улож. о наказ. и ст. 130 и 140 улож. о наказ. налагаем. Мир. Суд., разбору Мировыхъ Судебныхъ Установленій; а потому просятъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей. Правительствующій Сенатъ находитъ: что.... крестьянину Федорову съ сыновьями надлежало, примѣняясь къ ст. 41 и 234 Уст. Угол. Суд., принести просьбу о возстановленіи надлежащей подсудности по дѣлу сему не въ Правительствующій Сенатъ, а въ Съѣздъ Мировыхъ Судей для представленія ихъ просьбы въ Судебную Палату. Вслѣдствіе сего и по неподсудности Сенату дѣлъ о пререканіяхъ между Съѣздами Мировыхъ Судей и Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Федорова и его сыновей оставить безъ послѣдствій."

(*) При этомъ я былъ поставленъ въ необходимость пропускать изъ означенныхъ документовъ то, что не относится къ предмету разсматриваемаго вопроса; но мѣста такихъ пропусковъ я означалъ точками (.....). О чемъ считаю необходимымъ замѣтить въ предупрежденіе недоразумѣній.

ОСНОВАНІЯ КЪ ОПРЕДѢЛЕНІЮ ПОДСУДНОСТИ КРЕСТЬЯНЪ.

Для разграниченія уголовной подсудности крестьянъ между судебными вѣдомствами: Мироваго Судьи и Волостнаго Суда, должны быть принимаемы въ основаніе слѣдующіе законы:

1) Пунктъ 3 статьи 34 Устава Уголовнаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года;

2) Статья 101 Общаго Положенія о крестьянахъ, 19 Февраля 1861 года;

3) Статьи 469—536 Сельскаго Судебнаго Устава, который помѣщенъ въ XII томѣ ч. 2, Св. Закон. изд. 1857 года, и на который сдѣлана ссылка въ 1 примѣчаніи къ ст. 102 Общ. Пол. о крестьянахъ.

Кромѣ того, необходимо руководствоваться рѣшеніями Кассаціоннаго Департамента Сената, къ которыхъ разъяснены означенные законы.

Изъ этихъ законовъ:

а) Пунктъ 3 статьи 34 Уст. Угол, Суд. указываетъ на то, что изъ дѣлъ подсудныхъ, по роду наказаній, Мировому Судьѣ, изъемлются изъ его вѣдомства тѣ, по которымъ сельскіе обыватели (крестьяне) подлежатъ, по закону, отвѣтственности предъ ихъ собственными судами, то есть Волостными. (Сравн. съ прим. къ ст. 2 Учрежд. Суд. Устан.);

б) Статья 101 Общ. Пол. о крестьян. содержитъ въ себѣ упоминаемый въ вышеуказанномъ 3 пунктѣ ст. 34 уст. угол. суд., законъ,—именно о томъ: что Волостному Суду подсудны крестьяне, принадлежащіе къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости, противъ лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому же сословію, и безъ участія лицъ другихъ сословій, а также—когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, подлежащими разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ; и

в) Сельскій Судебный Уставъ указываетъ тѣ такъ называемые маловажные проступки крестьянъ, о которыхъ упоминаетъ ст. 101 Общ. Полож.

А кассаціонныя рѣшенія Сената, состоявшіяся по дѣламъ, въ которыхъ возникали жалобы или отзывы о нарушеніи крестьянской подсудности, разъясняютъ: во 1-хъ) законы о подсудности крестьянъ, и во 2-хъ) указываютъ, какіе именно изъ маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ Сельскомъ Судебномъ Уставѣ, не подсудны Волостному Суду.

I.

О подсудности по 3 пункту ст. 34 уст. уголовн. судопроизводства.

Ст. 34. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ [*], изъемлются изъ разбирательства Мировыхъ Судей въ слѣдующихъ случаяхъ:....

3) Когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону [аа] подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными Судами [бб].

(аа) *Законъ*, о которомъ здѣсь упомянуто, содержится въ ст. 101 Общ. Пол. о крест. 19 Февраля 1861 года.

Рѣшеніе Сената 1870 г. № 835, по дѣлу крестьянина Здоровца: „Имѣя въ виду, что на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 101 ст. Общ. Пол. маловажные уголовные проступки, совершонные крестьянами противъ крестьянъ, подлежатъ разсмотрѣнію ихъ собственныхъ Судовъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить состоявшееся по дѣлу Здоровца рѣшеніе Ахтырскаго Мироваго Съѣзда, съ тѣмъ чтобы самое дѣло было передано на разсмотрѣніе мѣстнаго Волостнаго Суда."

(бб) *Примѣчаніе* къ ст. 2 учрежденія Судебныхъ Установленій по уставамъ 20 Ноября 1864 года: „Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, *крестьянскихъ* и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями."

(*) Ст. 33. Вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія, не свыше 300 рублей;

3) арестъ, не свыше трехъ мѣсяцевъ;

4) заключеніе въ тюрьмѣ, не свыше одного года.

Въ об. зап. 1863 г. Государственнаго Совѣта (изданіе Государ. Канцеляріи), подъ означеннымъ примѣчаніемъ объяснено: „Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, *крестьянскихъ* и инородческихъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе (т. е. судоустройство по уставамъ 20 Ноября 1864 г.) не касается этихъ спеціальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

Кромѣ того, подъ пунктомъ 3 статьи 34 Устава Уголовн. Суд. въ журналѣ Государ. Совѣта 1862 г. № 65, (см. тоже изданіе), разъяснено:

„При разсмотрѣніи основныхъ положеній преобразованія судебной части, признано, что Мировой Судья, въ особенности съ перваго разу, не можетъ вполнѣ замѣнить сельскихъ судовъ, которые останутся какъ и теперь, не въ видѣ самостоятельнаго суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы, съ тѣмъ, чтобы, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 97 Общ. Пол. о кр. и въ другихъ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, а всѣ прочіе сельскіе и городскіе обыватели, въ случаѣ неудовольствія на рѣшеніе этихъ учрежденій, имѣли право обратиться къ Мировому Судьѣ“.

II.

О подсудности по ст. 101 общаго положенія о крестьянахъ.

Ст. 101. Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію Общихъ Судебныхъ мѣстъ. Если въ совершеніи проступка участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ другой волости, то виновныхъ приговариваетъ къ наказанію Судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ.

Слѣдовательно по этой статьѣ закона, для подсудности обвиняемыхъ Суду Волостному, необходимы слѣдующія условія:

1) состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ;

2) принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости;

3) маловажность крестьянскаго проступка;

4) совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости;

5) совершеніе крестьяниномъ проступка противъ крестьянина же;

6) совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ состояній или сословій; и

7) отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями, подсудными Общимъ Судебнымъ мѣстамъ.

Разсмотримъ отдѣльно каждое изъ означенныхъ условій подсудности крестьянъ Волостному Суду.

1. *Состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ.*

Къ сословію сельскихъ обывателей, подсудныхъ Волостному Суду, принадлежатъ не только крестьяне, подъ именемъ которыхъ мы привыкли понимать людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ, но и кромѣ того: а) безсрочно-отпускные, временно-отпускные и отставные нижніе чины, приписанные къ сельскимъ обществамъ крестьянъ; равно солдатскія жены оставшіяся, по отдачѣ мужей, въ своемъ селеніи; б) крестьяне-торговцы, занимающіеся торговлею, по промысловымъ свидѣтельствамъ, когда они не имѣютъ купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ и не приписались окончательно къ городскому сословію и совершенно не исключились изъ крестьянскаго сословія, законнымъ порядкомъ; в.) бывшіе вольные люди западныхъ губерній, водворенные на владѣльческихъ земляхъ и причисленные въ общій составъ сельскихъ обывателей, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 Іюля 1864 г. Положенія объ устройствѣ вольныхъ людей; г) однодворцы и граждане западныхъ губерній, вошедшіе въ составъ сельскихъ обществъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1868 г. Правилъ о введеніи однодворцевъ и гражданъ западн. губерн. въ общій составъ сельскихъ обывателей; д) дворовые люди, приписавшіеся къ волостямъ.

Это видно изъ слѣдующаго:

а) о нижнихъ чинахъ и ихъ женахъ.

1) Высочайше утвержденнаго 25 Іюня 1867 года. Положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ:

Ст. 1, Лица городскаго и сельскаго сословія, вступая въ военную службу, продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, изъ коихъ они поступили въ службу и сохраняютъ всѣ права, принадлежащія имъ въ составѣ общества....

Ст. 8, Безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины подчиняются, на равнѣ съ другими лицами, общественнымъ и гражданскимъ властямъ, и подлежатъ дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ....

2) Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 12 Сентября 1870 г. № 753. Рѣшеніемъ Владимірскаго Мироваго Съѣзда безсрочно-отпускной рядовой Гудиловъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ у крестьянина Григорьева на 1

р. 25 к. и приговорен къ трехъ-мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. Гуриловъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда на томъ основаніи, что онъ, какъ безсрочно-отпускной рядовой, приписанный къ селу Воскресенскому Пенкинской волости, согласно 7 п. Высочайше утвержденнаго Положенія 25 Іюня 1867 г. долженъ подчиняться, на равнѣ съ другими лицами, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежать дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ; а такъ какъ кража дровъ на 1 р. 25 к. произведена имъ у крестьянина той же Пенкинской волости, къ которой онъ самъ приписанъ, то и самое дѣло объ этой кражѣ должно подлежать, согласно 34 ст. уст. угол. суд., разбирательству Пенкинскаго Волостнаго Суда, а не Мировыхъ Учрежденій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что безсрочно-отпускные, приписанные къ сельскимъ обществамъ, на основаніи приложенія къ 141 ст. общ. крест. Полож. по прод. 1868 г., подчиняются, на равнѣ съ прочими сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, и что по смыслу этихъ законовъ дѣла о маловажныхъ кражахъ, въ которыхъ обвиняемые и потерпѣвшіе принадлежатъ къ сельскому сословію, должны подлежать Суду Волостному,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Владимірскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу безсрочно-отпускнаго рядоваго Гуриова, съ тѣмъ, чтобы самое дѣло было передано, согласно 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., на разбирательство Пенкинскаго Волостнаго Суда.

3) Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената 23 Февраля 1868 г. № 124. Сенатъ по дѣлу рядоваго Никитина нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, какому суду подлежатъ нижніе воинскіе чины, во время состоянія ихъ во временномъ отпуску, за преступленія и проступки, не касающіеся нарушенія обязанностей военной службы. На основаніи 221 ст. уст. угол. суд. воинскіе чины, состоящіе въ безсрочномъ отпуску, за преступленія и проступки, несоставляющіе прямаго нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Вся разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску состоитъ въ томъ, что первые увольняются въ оный за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхъ-комплектъ, и когда они увольняются по особому каждый разъ распоряженію, съ обязанностію, по требованію Военнаго Министерства, возвратиться къ прежней службѣ. Но какъ тѣ, такъ и другіе отпускаются въ отпускъ безъ опредѣленія срока оному и во время состоянія ихъ въ отпуску не считаются на дѣйствительной службѣ, и по сему по точному смыслу 221 ст. уст. угол. суд. за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства.

4) Рѣшеніе Сената 5 Ноября 1870 г. № 1165. Мировой Судья 1 участка Нижнедѣвицкаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставнаго рядоваго Доровскаго на крестьянку села Безноватаго, Татьяну Долгринскую виновную въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ рядовому Доровскому въ публичномъ мѣстѣ и на основаніи 135 ст. уст. о наказ. нал. Мир. Суд. приговорилъ ее къ аресту на три недѣли. Мировой Съѣздъ разсматривавшій дѣло по апелляціонному отзыву подсудимой, которая указывала, между прочимъ, въ отзывѣ, что дѣло подлежитъ разбору Волостнаго Суда, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На тотъ приговоръ Съѣзда Долгринская принесла Кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ... 4) что все дѣло подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ и Мировой Съѣздъ, признавъ противное, не указалъ закона, на коемъ такое постановленіе основано; изъ протокола Мироваго Съѣзда видно: 3) что рядовой Доровскій, какъ имѣющій знакъ отличія безсрочной службы, признанъ не подлежащимъ Волостному Суду. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ обратилъ прежде всего вниманіе на возбужденный просительницею вопросъ: подлежитъ ли это дѣло вѣдомству Мировыхъ Учрежденій или Волостнаго Суда? По ст. 8, прил. къ 423 ст. т. IX св. зак. о состоян. (по предложенію 1868 г.) отставные нижніе воинскіе чины подчинены общимъ гражданскимъ и уголовнымъ законамъ, наравнѣ съ членами тѣхъ обществъ, къ коимъ они приписаны, а по силѣ 101 ст. общ. полож. о крест. вышедш. изъ крѣп. зависимости, настоящее дѣло, имѣющее предметомъ маловажный проступокъ, совершенный въ предѣлахъ волости, въ коемъ участвующіе принадлежатъ къ составу той же волости, подлежитъ разбору мѣстнаго Волостнаго Суда; а потому при-

говоръ Нижнедѣвицкаго Мироваго Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, за силою 3 п. 34 ст. и 3 п. 174 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе прочихъ частей жалобы Доляринской, о нарушеніи порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Нижнедѣвицкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.

5) Рѣшеніе 1869 г. № 1024: Сенатъ нашелъ, что: по силѣ свода 1857 г., т. XII ч. 2, сел. суд. уст ст. 541, жены государ. крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ, за проступки, указанные въ томъ уставѣ, Суду Волостному. По ст. V Высочайше утвержденнаго 3 Апрѣля 1862 г. мнѣнія Государ. Совѣта, о водвореніи отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ селеніяхъ крестьянъ, семейства поименованныхъ нижнихъ чиновъ подчиняются, на общемъ съ крестьянами, основаніи, Волостному Суду, хотя бы онѣ и не были приписаны къ обществу. Сила этого закона относится къ тѣмъ семействамъ означенныхъ нижнихъ чиновъ, которые проживаютъ въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. По 3 пункту ст. 17 пол. 25 Іюня 1867 г. (о гражданскомъ состояніи нижнихъ чиновъ), тѣ нижніе чины пользуются правами членовъ сельскихъ обществъ и подчиняются существующему въ каждомъ обществѣ порядку, которые приписались къ сельскимъ обществамъ на изложенныхъ въ законѣ основаніяхъ.

б) О крестьянахъ-торговцахъ.

6) Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената: 1867 года Декабря 20 дня № 602, по дѣлу Купеческаго сына Снѣткова Сенатъ нашелъ: 3) Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, по дѣлу Ивановой (сборн. рѣшеній угол. Кассаціоннаго Департамента 1867 г. № 150), признано, что опредѣленныя въ уст. сельск. суд. для госуд. крестьянъ маловажныя преступленія, въ томъ числѣ обиды словами или дѣйствіемъ (ст. 515 свод. зак. т. XII п. 2.) на основаніи 101 ст. примѣч. къ 102 ст. полож. о крестьян. и прим. къ 2 ст. учр. суд. уст. подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ, почему и дѣло объ оскорбленіи Снѣткова крестьяниномъ Ѳедоровымъ, Мировой Съѣздъ правильно и согласно 3 п. 34 ст. призналъ подсуднымъ Волостному Суду, а не Мировымъ Учрежденіямъ; 4) примѣч. къ ст. 101 полож. о крест. относится только до лицъ не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; когда же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ совершеніи проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, но принадлежащія разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основаніи 101 ст. производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ, и 5) просителъ Снѣтковъ, хотя именуется временно-купеческимъ 2 гильдіи сыномъ, но повѣренный его не указываетъ на то, чтобы онъ перечисленъ былъ въ городское сословіе, а напротивъ, изъ прошенія его видно, что Снѣтковъ принадлежитъ къ Угожеской волости, чѣмъ на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, и опредѣляется подсудность его Волостному Суду, а не Мировымъ Учрежденіямъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд. опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Снѣткова, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

7) Рѣшеніе Сената, 1868 г. № 850. Разсмотрѣвъ дѣло, по обвиненію крестьянина Чернова въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ крестьянину Кочерову, Мировой Съѣздъ прежде всего обратился къ разсмотрѣнію возбужденнаго подсуднымъ вопроса о подсудности настоящаго дѣла, и, принимая во вниманіе что Черновъ проживаетъ въ деревнѣ не въ качествѣ сельскаго обывателя деревни, а какъ лицо торговаго сословія— нашелъ, что дѣло это подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Обсудивъ затѣмъ дѣло сіе по существу, Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго Чернова виновнымъ во изведенномъ на него обвиненіи и приговорилъ, на основаніи ст. 133 уст. о наказ. и 644 ст. зак. гр. къ денежному взысканію въ размѣрѣ 20 руб. и къ уплатѣ обиженному вознагражденія за пропащую у него шапку 10 руб. На этотъ приговоръ Черновъ принесъ жалобу, въ которой возражая противъ подсудности сего дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, объяснилъ что ему совершенно неизвѣстно, на чемъ Съѣздъ основалъ свое заключеніе будтобы онъ, Черновъ, принадлежитъ не къ крестьянскому, а къ торговому сословію, тогда какъ изъ дѣла видно, что онъ крестьянинъ Заборовской волости, а обвинитель Кочеровъ тоже крестьянинъ Ясиновской волости; слѣдовательно настоящее дѣло, на основаніи 101 ст. общ. пол. о крест., подсудно Волостному Суду. Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ.... 2) что только купеческія или гиль-

дейскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ нимъ личныя преимущества; свидѣтельства же промысловыя не предоставляютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ права торговли, въ предѣлахъ закономъ означенныхъ (уст. о пошл. по прод. 1863 г. прил. къ 464 ст. 13 (12).). Вслѣдствіе сего, не усматривая изъ приговора Съѣзда, чтобы приведено было въ извѣстность, по какому свидѣтельству торгуетъ подсудимый Черновъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что затѣмъ приговоръ этотъ не имѣетъ законнаго основанія, и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Съѣзда отмѣнить.

8) Рѣшеніе Сената, 1871 г. № 901, по дѣлу крестьянина Трифанова. Рязанскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ крестьянинъ Арх. Трифановъ, признанный виновнымъ въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ временнаго второй гильдіи купца Никифора Горбунова, на сельскомъ сходѣ въ селѣ Константиновѣ, присужденъ за сіе къ 4 дневному аресту. На приговоръ Съѣзда обвиняемый подалъ жалобу, въ которой объясняетъ, что настоящее дѣло неподсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ Горбуновъ крестьянинъ одного съ нимъ, Трифановымъ, села, и лишь временно состоя въ званіи купца, не имѣетъ принадлежащихъ купеческому сословію правъ.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что Никифоръ Горбуновъ, какъ усматривается изъ протокола Мироваго Съѣзда, имѣлъ купеческое свидѣтельство второй гильдіи въ то время, когда ему нанесено было оскорбленіе крестьяниномъ Трифановымъ. Имѣя въ виду, что на основаніи 13 (12) ст. пол. о пошл. (приложеніе къ ст. 464 св. зак. т. V по продол. 1863 года) разъясненной уже рѣшеніемъ уголовною Кассац. Департамента 1863 года № 850 (см. выше п. 6) означенное свидѣтельство предоставляло Горбунову личныя преимущества, сопряженныя съ званіемъ купца, и что посему настоящее дѣло не могло подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Арх. Трифанова, какъ не имѣющую законнаго основанія, оставить, за силою 144 ст. уст. угол. суд., безъ послѣдствій.

9) Наконецъ изъ законовъ изданія 1857 г. (т. XII ч. 2, уст. о благоустр. въ казен. селеніяхъ) видно, что и прежнимъ крестьянскимъ судамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ были подсудны крестьяне-торговцы. Такъ въ ст. 541 сельскаго судебнаго устава сказано: „разбору Сельскихъ и Волостныхъ Расправъ подлежатъ, въ предѣлахъ судебнаго ихъ вѣдомства, проступки: 1) государственныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ и занимающихся купеческою или мѣщанскою торговлею, промыслами и ремеслами по узаконеннымъ свидѣтельствамъ“....

10) Положенія о пошлинахъ статья 12: Свидѣтельства раздѣляются на: а) купеческія или гильдейскія, предоставляющія лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ личныя преимущества, и б) промысловыя, не предоставляющія ни какихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ закономъ назначенныхъ; ст. 13: купеческія свидѣтельства установливаются двухъ разрядовъ: первой гильдіи для оптоваго торга и второй гильдіи для розничнаго; и ст. 14: „промысловыя свидѣтельства выдаются: 1) на мелочной торгъ, 2) на розничный торгъ, 3) на разносный торгъ, 4) на мѣщанскіе промыслы и 5) торговымъ приказчикамъ.“

в) О вольныхъ людяхъ.

10) Высочайше утвержденнаго 25 Іюля 1864 года положенія объ устройствѣ вольныхъ людей западныхъ губерній, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ, статья 1: вольные люди.... перестаютъ образовывать изъ себѣ особое отъ прочихъ сельскихъ обывателей состояніе и входятъ въ общій составъ крестьянскаго сословія.“

г) Объ однодворцахъ и гражданахъ.

11) Продолженію 1869 года, св. зак. т. IX о сост., ст. 677: „въ 1869 году, въ общій составъ городскихъ или сельскихъ обывателей вошли всѣ однодворцы и граждане западныхъ губерній, на основаніи особыхъ правилъ, при семъ приложенныхъ (1868 г. Февр. 19, собр. узак. № 212.)

д) О дворовыхъ людяхъ.

Рѣшеніе Сената 1868 г. № 153: Сенатъ принялъ на видъ.... 2) что по 3 ст. полож. объ устройствѣ дворовыхъ людей, они пользуются всѣми правами, предоставленными крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, слѣдовательно принадлежатъ къ тому же состоянію.“

Крестьяне, состоящіе въ званіи волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, засѣдателей волостныхъ правленій, волостныхъ судей, сборщиковъ, волостныхъ писарей и смотрителей магазиновъ (прим. къ ст. 112 и ст. 113 общ. пол.), равно крестьяне состоящіе въ званіи полевыхъ сторожей (ст. 20, 21, 22; 23, 24 приложенія къ ст- 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.), а также и крестьяне состоящіе въ должностяхъ казенныхъ полѣсовщиковъ (рѣшеніе Сената 1868 г. № 565) и лѣсныхъ сторожей (Высочайше утв. 15 Мая 1867 г. прав. о мѣрахъ къ охраненію частн. лѣсовъ)—какъ должностныя лица—не могутъ быть подсудны Волостному Суду въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенные ими проступки касаются нарушенія служебныхъ ихъ обязанностей, (изъ нихъ лѣсные сторожа частныхъ, не казенныхъ лѣсовъ подсудны Мировому Судьѣ, ст. 8, правилъ 15 Мая 1867 г.). Выборные же, участвующіе въ волостномъ сходѣ, не считаются должностными лицами (прим. къ ст. 112 общ. пол.), и подлежатъ за маловажные проступки, отвѣтственности предъ Волостнымъ Судомъ во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указаннаго въ прим. къ ст. 78 общ. пол.

1. Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената, 8 Октября 1870 г. № 879. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло по обвиненію бывшаго дворового человѣка Александра Галкина въ обманѣ крестьянина Гаврила Савельева, Скопинскій Мировой Съѣздъ нашелъ подсудимаго Галкина вполнѣ изобличеннымъ въ томъ, что онъ, состоя волостнымъ писаремъ, выманилъ у крестьянина Савельева 25 рублей обѣщаніемъ отыскать законъ, по которому раздѣлъ Савельева съ племянникомъ можетъ быть признанъ законнымъ и сынъ его, Ѳедоръ, будетъ избавленъ отъ рекрутства, тогда какъ Галкину, по званію волостнаго писаря, было не безъизвѣстно, что самовольные раздѣлы закономъ не принимаются. Вслѣдствіе сего, неостанавливаясь на возраженіи повѣреннаго подсудимаго о томъ, что въ настоящемъ дѣлѣ заключается только гражданскій искъ, ибо оно начато въ порядкѣ уголовномъ прямымъ обвиненіемъ Галкина въ обманѣ, Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о признаніи подсудимаго виновнымъ въ мошенничествѣ и присужденіи его, на основаніи 173 и 2 п. 174 ст. улож. о наказаніяхъ, къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ и ко взысканію въ пользу Савельева 25 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Галкинъ объясняетъ.... 2) что во всякомъ случаѣ разсмотрѣніе этого дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, а не въ Волостномъ Судѣ, коему подсудны обвинитель и обвиняемый, какъ принадлежащіе оба къ крестьянскому сословію, составляетъ нарушеніе 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 101 ст. положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настоящее дѣло, какъ видно изъ подлиннаго производства, возбуждено было Мировымъ Посредникомъ, обвинявшимъ Галкина въ противузаконномъ взятіи съ крестьянина Савельева 25 руб.; начатіе же дѣлъ этого рода въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по сообщенію полицейской или другой административной власти согласно со 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. и нисколько непротивно 1 и 3 ст. тогоже устава.; 2) что по 101 ст. общ. о крестьянахъ и 533 ст. 2 ч. т. XII св. зак. сод. суд. уст., дѣло о мошенничествѣ, совершенномъ крестьяниномъ въ предѣлахъ волости противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію, тогда только подсудно Волостному Суду, когда мошенничество совершено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и на сумму не болѣе 30 р.; въ настоящемъ же случаѣ Галкинъ для обмана воспользовался своимъ званіемъ волостнаго писаря (п. 4 ст. 175 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.); и 3) Вслѣдствіе сего, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Галкина оставить безъ послѣдствій.

2. Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената, 27 Сентября 1868 г. № 565. Мировой Судья 4 участка Шуйскаго округа, по жалобѣ лѣснаго начальника о порубкѣ лѣса въ казенной Полоничной дачѣ, признавъ виновными восьмерыхъ крестьянъ деревни Горокъ, на основаніи 155 и 177 ст. уст. о наказ., присудилъ съ нихъ денежный штрафъ по 8 руб. 48⁵/₈ коп. съ каждаго, а полѣсовщика опредѣлилъ подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца. Управленіе Государственными Имуществами Владимірской губерніи, находя, что полѣсовщикъ, какъ лицо должностное, подлежитъ взысканію не по 177 ст. уст. о наказ. такъ какъ взысканіе это относится до лицъ частныхъ, но какъ состоящій на службѣ, по 354 ст. улож. съ соблюденіемъ 1070—1072, 1088—1091 и 207 ст. уст. угол. суд., перенесло дѣло въ Мировой Съѣздъ. Имѣя въ виду, что Управленіе признаетъ взысканіе съ крестьянъ правильнымъ и проситъ отмѣнить приговоръ по отношенію къ сторожу, Мировой Съѣздъ постановилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи, въ отношеніи лѣснаго сторожа, согласно 1070—1088 ст. уст. угол. суд. и 354 ст. улож., отмѣнить и дѣло передать въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ. На это рѣшеніе принесена Управленіемъ кассаціонная жалоба, такъ какъ Съѣздъ не принялъ въ основаніе 207 ст. уст. угол. суд., по которой всѣ порубщики, вмѣстѣ съ полѣсовщиками подвѣдомы общимъ судебнымъ мѣстамъ. Правительствующій Сенатъ по соображеніи обстоятельствъ дѣла и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что примѣненіе 207 ст. уст. угол. суд. ко всѣмъ подсудимымъ по одному дѣлу, не всегда можетъ быть согласно съ самимъ требованіемъ закона, ибо различные виды прикосновенности обвиняемыхъ по званію или служебному положенію обусловливаютъ и особые виды подсудности. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ крестьяне деревни Горокъ судятся какъ порубщики за истребленіе казеннаго лѣса и подсудны, согласно 2 ст. учр. суд. уст., Мировымъ Судьямъ, крестьянинъ же состоявшій полѣсовщикомъ какъ должностное лицо, мировому суду не подсуденъ и съ нимъ должно поступить согласно 1070 ст. уст. угол. суд., это впрочемъ не противурѣчитъ и общимъ началамъ подсудности, выраженнымъ въ новыхъ судебныхъ уставахъ, которыя между другими условіями принимаютъ и условіе болѣе удобнаго производства дѣла и наименьшее стѣсненіе подсудимыхъ. Если бы по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, столь многочисленнымъ почти во всѣхъ мѣстностяхъ, призывать въ Окружные Суды вмѣстѣ съ должностными лицами, и всѣхъ участвовавшихъ въ порубкахъ крестьянъ, то подобный порядокъ потребовалъ бы значительнаго усиленія дѣятельности общихъ судовъ и отяготилъ бы участь поселянъ призывомъ въ городъ и продолжительностію производства. По симъ соображеніямъ Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Владимірскаго Управленія Государственными Имуществами о порубкѣ лѣса въ Полоничной дачѣ, оставить безъ послѣдствій.

3. Рѣшеніе Сената 14 Февраля 1869 года № 175. Разсмотрѣвъ отзывъ Рязанскаго Губернскаго Управленія Государственными Имуществами на непринятіе Мировымъ Судьею къ своему разбирательству дѣла о лѣсныхъ сторожахъ, изъ крестьянъ, Иванѣ Кондратьевѣ и Алексѣѣ Васильевѣ, обвиняемыхъ въ слабомъ смотрѣніи за казеннымъ лѣсомъ,—Зарайскій Мировой Съѣздъ принялъ на видъ: 1) что на основаніи 111 и 113 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, лѣсные сторожа, назначенные по выбору или по найму сельскихъ обществъ, именуются должностными лицами, подсудными по 2 п. 1072 ст. уст. угол. суд. Окружному Суду въ порядкѣ установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; 2; что по 9 ст. пол. о крестьян. на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (по прод. 1864 г.) сельскія общества, волости и общественное управленіе этихъ крестьянъ устраиваются на основаніяхъ изложенныхъ въ ст. 40—47 общаго полож. о крестьянахъ, и 3) что вообще въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, вовсе не предусмотрѣно проступковъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и лѣсныхъ сторожей. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отзывъ Управленія Государственными Имуществами оставить безъ уваженія, а настоящее дѣло, на основаніи 117 ст. уст. угол. суд. передать на зависящее распоряженіе Товарища Прокурора. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Рязанское Управленіе Государственными Имуществами объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ произвольно распространилъ положеніе о крестьянахъ на земляхъ имѣній Государственныхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, на крестьянъ

государственныхъ; 2) что въ Окружныхъ Судахъ производятся дѣла о преступленіяхъ по службѣ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ сельскихъ обществъ (уст. угол суд. ст. 1072 и 2 п.), но къ нимъ едва-ли можно приравнивать частныя лица, отправляющія свои обязанности по найму, и 3) что хотя въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, дѣйствительно не предусмотрѣны проступки лѣсныхъ сторожей по отправленію принятыхъ ими на себя обязанностей, однако, по силѣ 12 ст. уст. угол. суд. Мировой Судья имѣетъ полное право подвергнуть виновныхъ сторожей отвѣтственности по общему смыслу законовъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 111 113 и 125 129 общ. пол. о крест., должности лѣсныхъ сторожей принадлежатъ къ числу тѣхъ должностей крестьянскаго управленія, которыя могутъ быть замѣщаемы, по усмотрѣнію общества, или по выбору, или по найму, и за нарушенія которыхъ виновные подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ; а какъ эти постановленія приняты и въ правилахъ о преобразованіи общественнаго управленія государственныхъ крестьянъ (прод. 1868 г. прилож. III къ указу 5 Марта 1861 г. ст. 5), то затѣмъ жалоба Рязанскаго управленія Государственными Имуществами по настоящему дѣлу не имѣетъ надлежащаго основанія; ибо по закону (уст. угол. суд. ст. 1072 п. 2) должностныя лица сельскихъ сословій, за преступленія должности, подлежатъ суду въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ Мировыхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

4) Рѣшеніе Сената, 5 Ноября 1870 г. № 1108. Бѣлогородскій Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Григоріи и Осипѣ Конищевыхъ, призналъ ихъ виновными въ неисполненіи законныхъ требованій сельскаго засѣдателя Конищева, пріѣхавшаго къ нимъ для изъятія изъ ихъ владѣнія состоявшаго подъ опекой имущества малолѣтнихъ Марѳы и Софіи Конищевыхъ, и сверхъ того, Григорія Конищева—въ произнесеніи дерзкихъ словъ, обращенныхъ къ вышеозначенному засѣдателю во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, и приговорилъ: Григорія Конищева, на основаніи 16, 30 и 31 ст. уст. о наказ., къ аресту на двѣ недѣли, а Осипа Конищева, на основаніи 30 ст. къ штрафу въ размѣрѣ пяти рублей. На этотъ приговоръ Конищевы принесли жалобу, въ которой изъясняютъ.... что не примѣнимы къ нихъ къ Григорію Конищеву 31 ст. уст. о нак., такъ какъ при незаконности требованія засѣдателя Конищева нельзя признать того, чтобы онъ находился въ то время при исполненіи служебныхъ обязанностей, и дѣло это на основаніи 34 ст. уст. угол. суд. подсудно Волостному Суду.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что за признаніемъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда тѣхъ обстоятельствъ, что имущество малолѣтнихъ Софіи и Марѳы Конищевыхъ состояло въ опекунскомъ владѣніи Григорія и Осипа Конищевыхъ и что сельской засѣдатель Конищевъ, по порученію Волостнаго Правленія, явился для изъятія этого имущества изъ владѣнія подсудимыхъ, по случаю достиженія Софьей и Марѳой Конищевыми совершеннолѣтія.... Принимая за тѣмъ во вниманіе, что сельскій засѣдатель Конищевъ, явился къ подсудимымъ по распоряженію Волостнаго Правленія, нельзя не признать, что онъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей, поэтому какъ неисполненіе этихъ требованій, такъ и оскорбленія, нанесенныя сельскому засѣдателю Конищеву въ то время, когда онъ явился къ подсудимымъ, правильно подведено мировыми установленіями подъ 30 и 31 ст. уст. о нак.—Признавая по этому, что въ приговорѣ по настоящему дѣлу не нарушены 30 и 31 ст. уст. о нак. и находя, что по обстоятельствамъ его оно не могло подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Григорія и Осипа Конищевыхъ оставить безъ послѣдствій.

2. *Принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости.*

Подъ принадлежностію къ волости, въ ст. 101 общ. пол. о крестьянахъ, подразумѣвается — приписка, извѣстнымъ порядкомъ, къ

одному изъ сельскихъ обществъ, составляющихъ крестьянскую волость. Принадлежность обвиняемаго къ волости подчиняетъ его, за проступки, вообще крестьянскому суду, но она вовсе не указываетъ на то, что обвиняемый подсуденъ Волостному Суду только той волости, гдѣ онъ приписанъ; ибо къ какой бы волости обвиняемый ни принадлежалъ, онъ всегда подлежитъ отвѣтственности предъ тѣмъ именно крестьянскимъ судомъ, въ волости котораго онъ совершилъ проступокъ.

Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената, 18 сентября 1870 г. № 770. Гадячскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о казакѣ села Ривевки, Гадячскаго уѣзда, Петрѣ Гунькѣ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды государственной крестьянкѣ Курской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, Селинской волости, Матренѣ Шпаковой, и принявъ во вниманіе, что обида словами, на основаніи 101. прим. къ 102 ст. пол. о кр. и примѣчанія ко 2 ст. учр. суд. уст., подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ, и что подсудность дѣла не измѣняетъ то обстоятельство, что проступокъ Гуньки совершенъ противъ лица, принадлежащаго къ другой волости и другой губерніи, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи, состоявшійся по сему дѣлу, отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянка Шпакова упоминаетъ, что въ томъ же Мировомъ Съѣздѣ производилось предъ симъ другое дѣло о нанесеніи ей побоевъ и объ клеветаніи ея тѣмъ же казакомъ Гунькой, принятое Съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію,—объясняетъ, что она какъ крестьянка Курской губерніи не можетъ подлежать вѣдомству Полтавской губерніи и что на основаніи 97 и 101 ст. общ. пол. о крест., настоящее дѣло долженъ былъ разсмотрѣть тотъ же Мировой Съѣздъ, который разсматривалъ и первое ея дѣло; вслѣдствіе чего проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія крестьянки Шпаковой противу приговора Мироваго Съѣзда о подсудности сего дѣла Волостному Суду не заслуживаютъ уваженія, потому что примѣчаніе къ 101 ст. пол. о кр. относится только до лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; когда же, какъ въ настоящемъ случаѣ, лица крестьянскаго сословія, участвующія въ дѣлѣ, принадлежатъ къ разнымъ волостямъ, то разбирательство о маловажныхъ проступкахъ, въ томъ числѣ и обидъ словами или дѣйствіемъ (ст. 515. св. зак. т. XII ч. 2. Сельскаго судебнаго устава), на основаніи 101 ст. пол. о крест., производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ,—приводимая же просительницею 67 ст. пол. о кр. относится къ тяжбамъ по имуществу. Посему и оставляя безъ послѣдствій указаніе Шпаковой на приговоръ Мироваго Съѣзда по подобному другому дѣлу, такъ какъ означенный приговоръ обжалованъ не былъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Шпаковой оставить безъ послѣдствій. (см. рѣшеніе 1869 г. № 346 и др.).

3. *Маловажность проступка.*

Въ ст. 101 общ. пол. сказано, что Волостному Суду подсудны „*маловажные проступки*“. Говорилось и писалось (на прим. Моск. Вѣд. 1871 г. № 139), что законъ будтобы не опредѣляетъ, какіе именно проступки признаются имъ „маловажными“. Толки эти совершенно не имѣютъ никакого основанія.

Чтобы опредѣлить, какія именно дѣянія понимались, при составленіи крестьянскихъ положеній, подъ означенными „маловажными про-

ступками", для этого должно обратиться къ законамъ 1857 года, которыми, какъ извѣстно, руководствовались бывшія Редакціонныя Коммисіи, составлявшія и статью 101 общ. пол. 1861 г. Изъ журналовъ этихъ Коммисій (доп. докл. админ. отд. 1860 г. № 7) видно, что для установленія круга судебнаго вѣдомства Волостныхъ Судовъ были приняты въ основаніе, хотя и не цѣликомъ, тѣ законы 1857 г., которыми прежде опредѣлялся кругъ вѣдомства бывшихъ у государственныхъ крестьянъ, крестьянскихъ судовъ, извѣстныхъ подъ именемъ Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ. Къ законамъ этого рода относятся: статья 4966 т. II св. зак. и ст. 846 т. XV ч. 2. о судопр. по дѣл. о прест. и прост. По сравненіи этихъ послѣднихъ статей съ статьями 2546 и 842 оказывается, что къ вѣдомству тогдашнихъ крестьянскихъ судовъ относились именно такъ называемые „маловажные проступки". Но изъ числа указанныхъ въ означенной 4966 ст. т. II маловажныхъ проступковъ къ подсудности вновь создаваемаго тогда Волостнаго Суда были отнесены только тѣ, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. т. XII ч. 2 уст. о благ. въ казен. селен.). Привожу статью 4966, исключая изъ нея то, что не было принято въ положеніе 19 Февраля 1861 года: „Ст. 4966. По проступкамъ государственныхъ крестьянъ подлежатъ вѣдомству волостной расправы и рѣшаются ею окончательно:(*)... Изъ прочихъ преступленій и проступковъ государственныхъ крестьянъ, окончательному разбирательству расправы волостной и сельской, сообразно съ правилами, изложенными въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. уст. казен. селен.) подлежатъ: во первыхъ, означенные въ томъ уставѣ проступки противъ церковнаго благочинія, противъ правительственнаго и общественнаго порядка, проступки заключающіе въ себѣ соблазнъ или означающіе дурное поведеніе, и проступки противъ законовъ о безопасности лицъ и о правахъ на имущества".... (**)

Изъ этого видно, что такъ называемыми въ ст. 101 общ. пол. „маловажными проступками", подсудными Волостному Суду, признаются закономъ именно тѣ проступки, которые исчислены въ сельск. суд. уставѣ, и на которые сдѣлана ссылка въ примѣчаніи 1 къ ст. 102 общ. пол.

Это подтверждается и разъясненіемъ Кассаціоннаго Департамента Сената, который въ рѣшеніи 11 Іюля 1867 г. за № 289, между прочимъ

(*) и (**) Прочіе проступки, исчисленные въ этой статьѣ съ указаніями на общее уложеніе о наказаніяхъ, были исключены изъ вѣдомства Волостнаго Суда.

нашелъ, что „подсудность дѣлъ Волостному Суду обусловливается: *маловажностью* преступленія.... Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ государственныхъ крестьянъ".

Но не всегда и не всѣ изъ упоминаемыхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ могутъ быть подсудны Волостному Суду, безусловно, не смотря на то, что на этотъ уставъ сдѣлано указаніе въ примѣчаніи къ 102 ст. общаго положенія 19 Февраля 1861 г. о крест.

Какъ указатель проступковъ *маловажныхъ,* о которыхъ упоминаютъ ст. 64, 86 и 101 общ. пол. о крест.,—сельскій судебный уставъ только до введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій могъ служить положительнымъ правиломъ, что всѣ въ немъ упоминаемые проступки подвѣдомственны крестьянской власти. Послѣ же открытія мировыхъ установленій, когда дѣйствіе новаго закона глубже коснулось общественныхъ интересовъ, послѣдовали частыя пререканія о подсудности нѣкоторыхъ изъ исчисленныхъ въ томъ уставѣ проступковъ Мировымъ Судьямъ; и пререканія эти вызвали отъ Сената разъясненіе въ томъ смыслѣ, что исчисленныя въ сельскомъ судебномъ уставѣ дѣянія хотя и есть тѣ самые маловажные проступки, о которыхъ упоминается въ 101 ст. общ. пол. о крест.; но изъ числа этихъ маловажныхъ проступковъ должны быть признаны подсудными Волостному Суду лишь тѣ, которые, будучи совершены исключительно, прямо противъ крестьянъ, не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ. Такое разъясненіе указало на необходимость, при опредѣленіи подсудности крестьянскихъ проступковъ, въ сельскомъ судебномъ уставѣ указанныхъ, различать по этому уставу: дѣянія составляющія нарушеніе однихъ крестьянскихъ интересовъ, отъ дѣяній тѣхъ, которые, хотя косвенно, задѣваютъ интересы общественные, подводимые по закону подъ такъ называемые: „общественный порядокъ", и „общественное благоустройство". И дѣйствительно, многіе изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ составляютъ нарушеніе порядка, всѣмъ обязательнаго въ общественномъ устройствѣ людей, безразлично по сословіямъ, порядка—который охраняется полиціею, независимо отъ воли частныхъ лицъ. Слѣдовательно въ сельскомъ судебномъ уставѣ заключаются, кромѣ частныхъ проступковъ, и проступки *полицейскіе*, т. е. дѣянія, преслѣдуемыя Полиціею; а потому должно признать въ разсматриваемомъ уставѣ два вида проступковъ: частныхъ и полицейскихъ. Различіе, которое существуетъ между ними, прямо указываетъ на подсудность ихъ, и оно

должно служить основаніемъ для разграниченія ихъ подвѣдомственности между двумя судебными властями—Мировымъ Судьей и Волостнымъ Судомъ. Подраздѣленіе, по сельскому уставу, проступковъ на два указанные вида дѣяній, сдѣлано мною въ своемъ мѣстѣ (см. ниже), такъ какъ настоящій отдѣлъ имѣетъ лишь цѣлью объяснить вообще, что именно понимается подъ маловажными проступками, о которыхъ упоминаютъ ст. 64, 86 и 101 общ. пол. о крестьянахъ.

4. *Совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости.*

Въ 101 ст. полож. 19 Февраля 1861 года, указывающей основанія къ опредѣленію подсудности противузаконныхъ дѣяній крестьянъ по мѣсту совершенія ихъ, сказано: „Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за проступки когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости". Фраза „въ предѣлахъ самой волости" повела къ ошибочнымъ толкованіямъ статьи 101 общ. пол. и послужила къ тому, что многіе изъ Мировыхъ Судей принимали къ своему разбирательству маловажные крестьянскіе проступки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти проступки совершались крестьянами въ предѣлахъ не своей, а чужой волости. Мировые Судьи ошибочно полагали, что коль скоро крестьянинъ, принадлежа, по мѣсту жительства и приписки, къ одной волости, совершилъ проступокъ въ другой, то онъ и подсуденъ уже не Волостному Суду, а мировымъ судебнымъ установленіямъ. Не смотря на разъясненіе о семъ Кассаціоннаго Департамента Сената ошибки въ толкованіи ст. 101 общ. пол. продолжаются и Мировые Судьи не рѣдко вмѣшиваются въ дѣла подсудныя Волостному Суду. Не виновато ли въ этомъ составленное и изданное въ 1867 г. С.-Петербургскимъ Столичнымъ Мировымъ Судьей Н. Неклюдовымъ „Руководство для Мировыхъ Судей"? Посмотримъ. Въ томѣ II на стр. 651 своего „Руководства" г. Неклюдовъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія относительно подсудности Волостному Суду: „Волостнымъ Судамъ подсудны"—говоритъ онъ—„кражи между крестьянами только въ предѣлахъ волости (рѣшеніе Сената № 97—1868 года). Отсюда слѣдуетъ, что кража крестьяниномъ хотя у крестьянина же, но другой волости, или внѣ волости подсудна мировымъ установленіямъ". Не возможно согласиться съ такимъ опредѣленіемъ подсудности. Употребленное въ законѣ выраженіе „въ предѣлахъ волости" указываетъ только на то, чтобы Волостной Судъ разбиралъ лишь такіе

проступки, которые совершены въ границахъ именно его вѣдомства, т. е. въ предѣлахъ той волости, для которой онъ учрежденъ; или, другими словами, означеннымъ выраженіемъ воспрещается Волостному Суду разбирать проступки, совершенные въ судебномъ вѣдомствѣ другого Волостнаго Суда, т. е. суда другой, чужой волости. Этотъ законъ указываетъ Волостному Суду на вообще существующій уже для всѣхъ судебныхъ мѣстъ порядокъ управленія своимъ участкомъ, своимъ округомъ, своею волостью, и не отнимаетъ у него власти подвергать взысканію крестьянина чужой волости, еслибъ послѣдній явился въ волость ему подвѣдомственную и совершилъ тамъ проступокъ въ предѣлахъ его волостнаго участка. Такое опредѣленіе вполнѣ подтверждается слѣдующимъ примѣромъ. Гарячевскій Мировой Съѣздъ Полтавской губерніи признавая, что дѣло о казакѣ Гунькѣ, обвинявшемся въ нанесеніи обиды крестьянкѣ Курской губерніи Шпаковой, подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, находилъ что подсудность сего дѣла, неизмѣняется тѣмъ обстоятельствомъ, что проступокъ Гуньки совершенъ противъ лица принадлежащаго къ другой волости и другой губерніи. По указанному Шпаковою кассаціонному доводу о томъ, что она какъ крестьянка Курской губерніи не можетъ подлежать вѣдомству Полтавской губерніи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что таковой доводъ Шпаковой не заслуживаетъ уваженія, и когда лица крестьянскаго сословія, участвующія въ дѣлѣ, принадлежатъ къ разнымъ волостямъ, то разбирательство дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, въ томъ числѣ и обидъ словами или дѣйствіемъ (ст. 515 т. XII ч. II сельск. судеб. устава), на основаніи 101 ст. полож. о крестьянахъ производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ. (см. рѣш. 1870 г. № 770).

Рѣшеніе 1869 г. № 316 по дѣлу крестьянина Герасимова: Кашинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Весьегонскаго уѣзда, Рогозинской волости, Калистратѣ Герасимовѣ, обвиняемомъ въ кражѣ рукавицъ и денегъ 3 руб у крестьянина Кашинскаго уѣзда, Турчаниновской волости, Никиты Ѳедорова, нашелъ, что за силою 101 ст. общ. полож. о крестьян. выш. изъ крѣп. завис. дѣло это мировымъ судебнымъ установленіямъ не подсудно, а потому и опредѣлилъ: передать оное на обсужденіе Волостнаго Суда Турчаниновской волости. Противъ этого приговора Прокуроръ Кашинскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что на точномъ основаніи 101 ст. полож. о крестьян. выш. изъ крѣп. завис. Волостному Суду подлежатъ дѣла о крестьянахъ, совершившихъ маловажные проступки безъ участія лицъ другаго сословія, когда проступокъ совершенъ противъ лица крестьянскаго же сословія въ предѣлахъ самой волости, и когда обвиняется лицо, принадлежащее къ той волости. Но изъ этого послѣдняго правила сдѣлано исключеніе лишь въ томъ случаѣ, когда проступокъ совершенъ крестьянами хотя и другой волости, но въ соучастіи съ крестьянами той волости, а такъ какъ крестьянинъ Герасимовъ совершилъ маловажный проступокъ безъ участія крестьянъ, принадлежащихъ къ Турчаниновской волости, то по мнѣнію Прокурора, настоящее дѣло подлежитъ обсужденію не Волостнаго Суда, а

мировыхъ судебныхъ установленій. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что возбужденный Прокуроромъ Кашинскаго Окружнаго Суда вопросъ отчасти разрѣшенъ уже прежними опредѣленіями Сената. Такъ по дѣлу крестьянки Пелагеи Ивановой (11 Іюля 1867 г. № 209) признано уже, что дѣла о кражахъ, учиненныхъ крестьянами у крестьянъ, на основ. 101 ст. пол. о крест., подсудны Волостному Суду, а въ рѣшеніи Сената по дѣлу купеческаго сына Сиѣткова (20 Дек. 1867 г. № 602) уже положительно опредѣлено, что когда въ совершеніи маловажнаго проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, принадлежащія къ разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основ. 101 ст. полож. о крест. вышедшихъ изъ крѣп. завис., производится въ той самой волости, въ которой совершенъ этотъ проступокъ. Хотя въ настоящемъ дѣлѣ маловажный проступокъ совершенъ крестьянами, не подвѣдомственными Турчаниновской волости, но какъ онъ произведенъ въ предѣлахъ оной и притомъ противъ лица, принадлежащаго къ той же волости, то не подлежитъ сомнѣнію, что и самый судъ надъ обвиняемымъ долженъ происходить въ сей послѣдней волости. Признавая вслѣдствіе сего протестъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оный безъ послѣдствій. (см. такое рѣш. 1867 г. № 209, 607).

Постановляя необходимымъ условіемъ подсудности Волостнымъ Судамъ крестьянскихъ проступковъ—совершеніе ихъ въ предѣлахъ волостей, законодательство имѣло въ виду этимъ исключить изъ волостной подсудности только такія дѣянія крестьянъ, которыя совершены ими внѣ волостей, напримѣръ *въ городахъ*. Такое же исключеніе было сдѣлано и для бывшихъ у государственныхъ крестьянъ ихъ Сельскихъ и Волостныхъ расправъ, которымъ воспрещалось принимать къ своему разбирательству крестьянскіе проступки, совершенные въ городахъ.

Свода законовъ тома XII части II устава о благоустр. каз. селеніяхъ ст. 547 сельскаго судеб. устава: „Проступки государственныхъ крестьянъ, сдѣланные въ городахъ и станицахъ, подлежатъ разбору городской и мѣстной Полиціи.“

Рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента Сената 24 сентября 1870 года № 792. Тутакинъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, коимъ онъ за самоуправство, состоявшее въ снятіи колесъ съ телеги крестьянина Семена Егорова, присужденъ аресту на одну недѣлю, по слѣдующимъ основаніямъ:.... 2. Жалоба Егорова съ товарищами подлежала разсмотрѣнію не Мировыхъ Учрежденій, а Волостнаго Суда, за силою 543 ст. сельск. уст. потому что и обвинители, и обвиняемый принадлежатъ къ крестьянскому сословію. По выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ приводимые просителемъ доводы не заслуживающими уваженія, потому,.... 2) что за силою 101 ст. общ. полож. о крестьян. вышед. изъ крѣп. завис. настоящее дѣло не могло подлежать вѣдомству Волостнаго Суда, такъ какъ самоуправство, на которое принесена была жалоба, совершено было не въ предѣлахъ волости, а въ г. Переславлѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу Тутакина оставить безъ послѣдствій.

Сенатское же рѣшеніе, 1868 года за № 879. Правительствующій Сенатъ находитъ, что власть крестьянскихъ судовъ по мѣсту совершенія преступленія ограничивается разборомъ преступленій ему подсудныхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ крестьянскихъ волостей (ст. 101 общ. пол. о крест. и XII т. ч. 2 ст. 540, 543, 544, 545 и 547 сельскаго судебнаго устава); а такъ какъ Коваленкова обвинялась въ кражѣ, совершенной въ городѣ Валкахъ, то посему и обвиненіе ея въ этомъ преступленіи подлежало разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ, установленномъ уставами 20 Ноября 1864 г. (см. также рѣшенія Сената, напечатанныя въ сборникѣ: 1869 г. № 855 и 1026; и 1870 г. № 437 и 456).

Что Волостному Суду подсудны и крестьяне чужихъ, неподвѣдомственныхъ ему волостей, коль скоро они совершили проступки на земляхъ его волости—это кромѣ того подтверждается: во 1-хъ) и прежнимъ порядкомъ крестьянской подсудности, который существовалъ въ бывшихъ у государственныхъ крестьянъ судахъ, и который имѣлъ свое вліяніе на начала положенія 19 Февраля 1861 г., по статьямъ о Волостномъ Судѣ. Прежнимъ расправамъ были подсудны всѣ крестьяне безъ различія ихъ по волостямъ, если только они совершали проступки въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ волости или сельскаго общества. Въ губерніяхъ западныхъ, сельскія общества были тоже самое, что и нынѣшнія волости; а статья 5403 т. II ч. 1 свод. зак. изд. 1857 г. вотъ что указывала существовавшимъ въ этихъ губерніяхъ сельскимъ расправамъ о подсудности: „Проступки государственныхъ крестьянъ, учиненные „въ казенныхъ селеніяхъ безъ участія лицъ другихъ состояній, подлежатъ „вѣдомству мѣстной сельской расправы, хотябы обвиняемые принад„лежали къ другому сельскому обществу"; во 2-хъ) и взглядъ современнаго законодательства на подсудность Волостному Суду крестьянъ различныхъ волостей вполнѣ опредѣляется журналомъ Главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1864 года, въ которомъ разъяснено: что денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ за маловажные проступки, „обращаются „въ пользу мірскихъ суммъ *той волости, гдѣ производился судъ*, не „исключая и тѣ случаи, *когда виновный принадлежитъ къ другой волости*". Еслибы дѣйствующее законодательство не признавало подсудными Волостному Суду крестьянъ чужихъ волостей, то и не было бы никакой надобности говорить въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи о томъ, чтобы денежные штрафы, взыскиваемые съ крестьянъ другихъ волостей, обращались въ мірскіе суммы той волости, гдѣ производился судъ.—И, наконецъ въ 3-хъ) общее понятіе о подсудности по мѣсту совершенія проступка весьма точно опредѣляется основными положеніями уголовнаго судопроизводства, именно въ общихъ правилахъ, на которыхъ основаны всѣ судебные уставы 20 Ноября 1864 года и въ которыхъ опредѣлено: „Всякое противузаконное дѣяніе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ „оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему та мѣстность подсудна". (Разсужд. госуд. сов., изд. госуд. канц.).

Единственное исключеніе изъ вышеозначеннаго порядка крестьянской подсудности составляютъ дѣла о вознагражденіи крестьянъ за потраву ихъ полей и луговъ домашними животными, принадлежащими

хотя и крестьянамъ же, но другихъ волостей. По статьѣ 12 Высочайше утвержденныхъ 18 Іюля 1862 г. правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, вознагражденіе за потраву опредѣляется Волостнымъ Судомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ-собственникъ потравленныхъ полей и крестьянинъ-хозяинъ сдѣлавшихъ потраву домашнихъ животныхъ принадлежатъ къ одной волости. Такое исключеніе изъ общаго порядка мы встрѣтимъ лишь въ однихъ указываемыхъ правилахъ; а эти правила, какъ „приложеніе къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крестьян. дѣл. учрежденіяхъ", были составлены для Мировыхъ Посредниковъ, обязанныхъ, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., принимать къ своему разбору дѣла о потравахъ, въ порядкѣ судебно-полицейскомъ. Упоминаемою 31 статьею пол. о губ. и уѣздн. мир. учр., законодательство имѣло въ виду: возможно большую часть возникающихъ отъ земли недоумѣній отнести къ вѣдомству Мировыхъ Посредниковъ, какъ лицъ, въ которыхъ соединены всѣ сельско-хозяйственные интересы и крестьянъ и помѣщиковъ. Нѣтъ сомнѣнія что только въ видахъ 31 статьи пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. было постановлено въ пунктѣ 12 закона 18 Іюля 1862 г. исключительное правило о томъ, что вознагражденіе крестьянъ за потраву ихъ полей опредѣляется Мировымъ Посредникомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ-собственникъ потравленныхъ полей и крестьянинъ-хозяинъ сдѣлавшихъ потраву домашнихъ животныхъ принадлежатъ къ различнымъ волостямъ. Основаніемъ къ постановленію такого правила должна была, кромѣ того, служить и самая особенность дѣлъ о потравахъ, гдѣ причину вреда составляютъ всегда предметы движущіеся, именно домашніе животные, въ отношеніи которыхъ границы волостей не всегда могутъ имѣть свое значеніе. За всѣмъ тѣмъ, должно еще замѣтить, что процессы по потравамъ полей и луговъ животными должны быть признаны дѣлами не уголовными, а гражданскими; ибо они возникаютъ вслѣдствіе такого дѣянія, которое не всегда и можетъ считаться проступкомъ. (*)

Хотя, дѣйствительно, упоминаемое г. Неклюдовымъ сенатское рѣшеніе и имѣло своимъ предметомъ кражу, а не потраву, но въ этомъ

(*) Рѣшеніе Сената 1869 г. № 190, по дѣлу Должникова: „Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла о потравахъ, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ Сената по дѣлу крестьянъ села Таратина, на основаніи особаго приложенія къ 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. и по совершенному отсутствію въ послѣднемъ изданіи уложенія и устава о нак. нал. Мир. Суд. правилъ о порядкѣ опредѣленія взысканій за потраву луговъ животными, должны производиться въ порядкѣ гражданскаго производства". (см. также рѣшеніе Сената 1869 г. № 360).

отношеніи должно обратить вниманіе на два обстоятельства, дающія особое понятіе о предметѣ рѣшенія Сената. Вопервыхъ въ немъ говорится не объ обыкновенной кражѣ и не о кражахъ всякаго рода безъ исключенія, а о похищеніяхъ особаго рода предметовъ, составляющихъ чисто сельско-хозяйственные интересы, именно „о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.)". Кражи этого рода составляютъ спеціальный предметъ закона 18 Іюля 1862 г., который, повторяю, составленъ именно только для Мировыхъ Посредниковъ, какъ „приложеніе къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.", и законъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить общимъ для всякаго рода кражъ. А во вторыхъ необходимо замѣтить, что въ отношеніи собственно кражи не сдѣлано, закономъ 18 Іюля (ст. 18), никакого исключенія изъ общаго порядка подсудности, какое имъ допущено для дѣлъ о потравахъ (ст. 12); напротивъ того, въ ст. 18 сказано, что „дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ „хозяйственныхъ растеній и овощей неубранныхъ или хранящихся „на поляхъ, разсматриваются и рѣшаются или Волостными Судами, „или Мировыми Посредниками въ предѣлахъ власти, *порядкомъ для сего „установленнымъ*". Слова „порядкомъ для сего установленнымъ", очевидно, указываютъ на порядокъ *общій*, внѣ статьи 12, на порядокъ подсудности, установленный для всякаго иного рода кражи, указанный въ общихъ законахъ; иначе въ ст. 18 прямо былобы указано на ст. 12, или повторено содержаніе сей послѣдней, а этого какъ мы видимъ не сдѣлано. (*) По сему нельзя не признать что въ рѣшеніи, о которомъ мы толкуемъ, оказывается излишнимъ употребленное выраженіе „одной съ нимъ волости".

Наконецъ, еслибы даже и допустить (вопреки здравому смыслу), что по закону 18 Іюля 1862 года, въ статьѣ 18 о кражѣ сельскихъ произведеній, подразумѣвался тотъ же порядокъ подсудности, какой установленъ въ ст. 12 дѣлъ о потравахъ,—то и въ этомъ случаѣ оказа-

(*) Такое мое толкованіе вполнѣ подтверждается Сенатскимъ рѣшеніемъ (1869 года № 376), по дѣлу Тошинскаго и Глазунова. Сапожскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, по которому Глазуновъ, признанный виновнымъ въ кражѣ съ поля ржи, былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ, на основаніи устава о нак. пал. Мир. Судьями. Вслѣдствіе этого Глазуновъ принесъ въ Сенатъ кассаціонную жалобу, въ которой, между прочимъ, указывалъ на неправильное примѣненіе къ нему означеннаго закона „ибо по его мнѣнію— за похищеніе хлѣба съ неубранныхъ полей, его слѣдовало судить по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 31 положенія о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., а по силѣ этихъ правилъ онъ

лось бы неосновательнымъ заключеніе Н. Неклюдова о подсудности Мировому Судьѣ всякой *кражи*, совершенной крестьяниномъ у крестьянина *другой волости*, или внѣ волости. Ибо, какъ я уже выше замѣтилъ, законъ 18 Іюля имѣетъ своимъ предметомъ нарушенія спеціально сельско-хозяйственныхъ интересовъ, и не содержитъ никакого постановленія о кражахъ вообще. Кража сельскихъ произведеній съ полей, дѣйствительно, представляетъ, по своему характеру и обстановкѣ, множество особенностей, по которымъ она могла вызвать особыя о себѣ постановленія, къ каковымъ принадлежитъ указъ 18 Іюля. Украсть хлѣбъ, сѣно, ленъ или овощи, неубранные еще съ полей, или оставленные на произволъ судьбы въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ и проч., и украсть эти же предметы, положимъ, изъ крестьянскаго дома, или надворныхъ построекъ—это не одно и тоже. А если предусмотрѣнная въ правилахъ 18 Іюля 1862 г. кража не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными кражами (наприм. телегъ, рубахъ, курицъ и проч.), то за чѣмъ же и смѣшивать ея законъ съ общими постановленіями о воровствѣ, въ томъ смыслѣ, какъ говоритъ г. Неклюдовъ? Кассаціонное же рѣшеніе Сената 1868 года за № 97, на которое ссылается Неклюдовъ въ своемъ „Руководствѣ для Мировыхъ Судей", состоялось именно на основаніи только приложенія къ 31 ст. пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр. и лишь по дѣлу предусмотрѣнному въ томъ законѣ, а этотъ послѣдній не можетъ служить общимъ правиломъ, что всякая кража, совершенная крестьяниномъ одной волости у крестьянина другой волости не подсудна Волостному Суду. Принятіе такого правила общимъ для всѣхъ проступковъ, крестьянскому суду подсудныхъ, повело бы къ недоумѣніямъ, ничѣмъ не разъяснимымъ, въ противурѣчіяхъ указаннаго рѣшенія Сената за № 97 съ другими его же рѣшеніями, доказывающими, что, на основаніи 101 ст. общ. пол. о кр., всѣ маловажные проступки, подсудные крестьянскому суду, подвѣдомственны тому Волостному Суду, въ волости котораго они совершены, хотя обвиняемые и принадлежали къ другой волости и къ другой губерніи, по

подлежитъ только денежному взысканію, а не тюремному заключенію". Сенатъ нашелъ, что указаніе Глазунова на неприменіе къ его проступку постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., (св. зак. т. IX, по прод. 1863 г.), не имѣютъ основанія, такъ какъ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, относится до дѣлъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ повреждений; Глазуновъ же признанъ Съѣздомъ виновнымъ въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей, т. е. въ похищеніи чужаго имущества, которое подвергаетъ виновныхъ наказанію, какъ за кражу".

мѣсту жительства или приписки. Вотъ рѣшеніе Сената, на которомъ Г. Неклюдовъ основалъ свое ошибочное заключеніе:

№ 97—1868 года февраля 14 дня. По дѣлу крестьянина Тимоѳея Петрова. Изъ дѣла этаго видно, что крестьянинъ дер. Афонино Трофимъ Кузьминъ въ принесенной имъ жалобѣ заявилъ, что крестьянинъ деревни Бирюдино Тимоѳей Петровъ, проѣзжая пустошь Гвоздову, выкосилъ часть покоса, имъ Кузьминымъ арендуемаго, и перетаскавъ въ свою телегу скошенную траву, привезъ ее домой въ деревню Бирюдино, гдѣ Кузьминъ придя по слѣду, и нашелъ траву, въ телегѣ Петрова. Мировой Судья разобравъ это дѣло, призналъ Петрова виновнымъ въ кражѣ у Кузьмина травы, оцѣненной свѣдущими людьми въ 2, руб. 50 коп., и приговорилъ подсудимаго, на основаніи уст. о наказ. ст. 14 п. 1 и 169, къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Тимоѳей Петровъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно, ѣдучи съ толоки, нашелъ на дорогѣ кошенной травы фунтовъ десять и взялъ ее въ телегу, но самъ травы этой не косилъ и не могъ этого сдѣлать, потому что ѣхалъ съ толоки безъ косы, въ чемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ это дѣло, Островскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что хотя подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова, но какъ онъ не просилъ Мироваго Судью о спросѣ Вишнякова, и не представилъ этого свидѣтеля въ Мировой Съѣздъ, и какъ онъ приводитъ это свидѣтельство въ подтвержденіе факта, который не имѣетъ существеннаго значенія, то нѣтъ никакого основанія къ вызову Вишнякова,—затѣмъ, признавая подсудимаго Петрова обстоятельствами дѣла изобличеннымъ въ кражѣ травы у Кузьмина, Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассаціонной жалобѣ крестьянинъ Тимофей Петровъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ: 1) что дѣло это не подсудно Мировымъ Судебнымъ установленіямъ, по правиламъ охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ повреждеиій, такъ какъ скошенная трава оцѣнена въ 2 руб. 50 коп. и владѣлецъ ея есть крестьянинъ одной волости съ обвиняемымъ, почему дѣло это подлежало разбирательству Волостнаго Суда, и 2) что Мировой Съѣздъ неправильно отказался отъ вызова свидѣтеля Вишнякова, который могъ бы удостовѣрить, что онъ Петровъ уѣхалъ отъ него безъ косы въ то время, когда, будтобы, скосилъ и увезъ траву домой. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключеній Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) по уставу уголовнаго судопроизводства изъ дѣлъ подвѣдомыхъ Мировымъ Судьямъ, на общемъ основаніи, изъемлются тѣ случаи, въ которыхъ обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами (ст. 33 и 34); 2) по общему положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за маловажные проступки, совершенные въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а при опредѣленіи мѣры наказаній примѣняется къ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 440—536 уст. о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ, присуждая виновныхъ къ общественнымъ работамъ до шести дней, или къ денежному взысканію, до трехъ рублей, или къ аресту, до семи дней, или наконецъ, лицъ отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами, до двадцати ударовъ (101 и 102 ст. примѣч. 1); 3) по правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ повреждеиій, дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ изгородей и деревьевъ по дорогамъ проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, не скошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей не убранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.) разсматриваются и рѣшаются Волостными Судами въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной и порядкомъ для сего установленнымъ (ст. 18); 4) по Сельскому Судебному уставу, для государственныхъ крестьянъ, виновные въ кражѣ или мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 30 руб., и когда этотъ проступокъ учиненъ въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказываются розгами по приговорамъ волостныхъ расправъ (ст. 533 и 543). Соображая вышеизложенныя постановленія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что похищеніе крестья-

ниномъ Тимоѳеемъ Петровымъ не убраннаго съ поля сѣна, принадлежащаго крестьянину одной съ нимъ волости Трофиму Кузьмину, есть проступокъ, за который обвиняемый подлежитъ отвѣтственности предъ Волостнымъ Судомъ, а потому Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, вышли изъ предѣловъ ихъ вѣдомства и власти, опредѣленныхъ 33 и 34 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленный по настоящему дѣлу Мировымъ Судьею и утвержденный Мировымъ Съѣздомъ приговоръ отмѣнить на основаніи 3 п. 174 ст. тогоже устава, предоставивъ обиженному крестьянину Трофиму Кузьмину обратиться съ своею жалобою въ надлежащій Волостной Судъ.

5. *Совершеніе крестьяниномъ проступка противъ сокрестьянина.*

Для подсудности маловажнаго крестьянскаго проступка Суду Волостному, статья 101 общ. пол. о крест. требуетъ, чтобы онъ былъ совершенъ не иначе какъ противъ крестьянина же. Необходимо здѣсь повторить уже замѣченное (см. выше п. 1), что къ подсудному Волостнымъ Судамъ крестьянскому сословію принадлежатъ и безсрочно-отпускные, временно-отпускные и отставные нижніе чины, принадлежащіе къ волости, по припискѣ ихъ къ крестьянскимъ обществамъ; равно солдатскія жены, оставшіяся, послѣ сдачи мужей, въ тѣхъ же селеніяхъ; а также и крестьяне-временные торговцы и бывшіе вольные люди, дворовые люди, однодворцы и граждане западныхъ губерній, приписанные къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ. Поэтому подсудность крестьянскихъ проступковъ не измѣняется тѣмъ, что они совершены противъ означенныхъ нижнихъ чиновъ и крестьянъ-временныхъ торговцевъ, бывшихъ вольныхъ людей, однодворцевъ и гражданъ и проч.

Примѣчаніе къ ст. 101 общ. пол. указываетъ, лицамъ некрестьянскаго сословія на подсудность крестьянскихъ проступковъ, когда оные совершены *прямо противъ нихъ*, предоставляя имъ, по своему усмотрѣнію, искать удовлетворенія или въ крестьянскомъ же судѣ, или въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Но бываетъ не мало случаевъ, когда дѣяніе, направленное повидимому, противъ одного лица, косвенно задѣваетъ интересы и права другихъ лицъ. Поэтому въ отношеніи 101 ст. общ. пол. должно замѣтить что крестьянскій проступокъ, хотя и совершенный противъ крестьянина же, подсуденъ Волостному Суду въ такомъ только случаѣ, если онъ не нарушаетъ какимъ либо образомъ правъ и интересовъ лицъ другихъ сословій. При случаяхъ такого нарушенія проступокъ изъемлется изъ волостной подсудности и долженъ переходить въ вѣдомство Мироваго Судьи, если потерпѣвшее отъ проступка иносословное лицо само

не обратится къ Волостному Суду съ жалобою на обвиняемаго крестьянина. Такъ Сенатъ, въ рѣшеніи 11 Іюля 1867 г., разъяснилъ, что „изъ числа маловажныхъ преступленій Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которыя совершены *исключительно* противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію".

6. *Совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ состояній.*

Какъ на одно изъ таковыхъ условій подсудности Волостному Суду маловажныхъ проступковъ, статья 101 общ. пол. о крест. указываетъ на то, чтобы эти проступки были совершены крестьянами безъ участья лицъ другихъ сословій. Если въ совершеніи проступка принималъ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ, участье, наприм., мѣщанинъ, то Волостной Судъ не имѣетъ права самъ наказать своего крестьянина, хотя бы и съ предоставленіемъ другому судебному мѣсту наказать соучастника мѣщанина. Чтобы точно опредѣлить степень вины отдѣльно каждаго изъ соучастниковъ въ преступленіи, необходимо судить ихъ вмѣстѣ, въ одномъ судѣ. Невозможно предоставить Волостному Суду права судить мѣщанина или чиновника потому только, что послѣдніе совершили проступокъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, подвѣдомственнымъ этому суду; а болѣе логично предоставить разсмотрѣніе вины крестьянина тому суду, которому подчиненъ его соучастникъ мѣщанинъ или чиновникъ, т. е. суду общему. Вотъ тѣ основанія, изъ которыхъ сложилась въ положеніи 19 Февраля 1861 г. часть статьи 101-й объ исключеніи изъ подсудности крестьянскому суду проступковъ крестьянъ, когда въ совершеніи ихъ участвовали лица другихъ, не подвѣдомственныхъ ему сословій.

Слѣдовательно, употребленное въ 101 ст. общ. пол. выраженіе „безъ участія лицъ другихъ состояній" указываетъ на общепринятый порядокъ подсудности, о которомъ говоритъ, наприм. статья 207 уст. уголовн. судопр. 20—Ноября 1864 года: „Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные... Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда".

Въ „Руководствѣ для Мировыхъ Судей,“ составленномъ С. П. Б. Столичнымъ Мировымъ Судьей П. Неклюдовымъ, выведено, не согласное съ моимъ опредѣленіемъ, заключеніе о значеніи употребленнаго въ 101 ст. общ. пол. выраженія: „безъ участія лицъ другихъ состояній.“ На основаніи этой фразы г. Неклюдовъ заключаетъ, что проступки, совершенные въ волости съ участіемъ крестьянъ различныхъ волостей, подсудны Мировымъ Судьямъ, а не Волостнымъ судамъ. Вотъ какъ онъ выводитъ такое заключеніе: „Кражи менѣе 30 рублей подсудны Волостному Суду только въ томъ лишь случаѣ, когда онѣ совершены крестьянами безъ участія лицъ другихъ состояній, ибо „по закону (уст. угол. суд. ст. 118 и 207) всѣ участники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ, а посему, при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду“ (рѣш. Сен. 1868 года № 250, а также № 97). „На семъ основаніи должны быть подсудны Мировымъ Судьямъ и кражи, совершенныя въ волости съ участіемъ крестьянъ различныхъ волостей.“ Такое опредѣленіе подсудности совершенно неправильно и явно противорѣчитъ смыслу ст. 101 общ. пол., въ которой сказано: „Если въ совершеніи проступка участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ другой волости, то виновныхъ приговариваетъ къ наказанію судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ.“ Приводимыя Неклюдовымъ слова кассаціоннаго рѣшенія Сената толкуютъ о подсудности проступка, совершеннаго крестьянами вмѣстѣ съ лицами другихъ сословій; а самъ онъ, г. Неклюдовъ, говоритъ о подсудности проступковъ, содѣянныхъ одними лишь крестьянами, но разныхъ только волостей. Между тѣмъ, конечно, принадлежность крестьянъ къ различнымъ волостямъ вовсе не составляетъ подраздѣленія ихъ на разныя состоянія.

„Состояніе“ и „волость“ не одно и тоже. Указаніе же сенатскаго рѣшенія на то, что „при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ установленіямъ и все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду“, служитъ, повторяю, опредѣленіемъ подсудности проступковъ, совершенныхъ не одними только крестьянами, а въ соучастіи ихъ съ лицами другихъ сословій. Про-

ступки же, совершенные въ соучастіи хотя и нѣсколькими, но принадлежащими къ одному крестьянскому сословію лицами, одной или разныхъ волостей, могли бы подходить подъ указываемое сенатское опредѣленіе подсудности въ томъ случаѣ, если бы одинъ изъ участвующихъ въ дѣяніи крестьянъ представлялся подсуднымъ, по характеру его проступка, мировымъ судебнымъ установленіямъ, а всѣ остальные—Волостному Суду. Участіе нѣсколькихъ крестьянъ въ одномъ дѣяніи можетъ служить прямымъ опредѣленіемъ подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ въ отношеніи проступковъ, состоящихъ въ воровствѣ—кражѣ и воровствѣ—мошенничествѣ, совершеніе которыхъ не однимъ, а нѣсколькими крестьянами составляетъ и безъ того такъ называемое „увеличивающее вину обстоятельство"; а кража и воровство, сопровождавшіеся съ увеличивающими вину обстоятельствами, прямо изъемлются изъ подвѣдомственности Волостному Суду. Объ этомъ я буду говорить въ своемъ мѣстѣ.

Чтоже касается до рѣшенія Кассаціоннаго Департамента Сената, состоявшагося въ 1868 г. за № 250, на которое ссылается г. Неклюдовъ, то оно вовсе не относится къ тому вопросу, который разрѣшаетъ онъ, ссылаясь на это рѣшеніе, какъ это мы сейчасъ увидимъ. Въ упоминаемомъ рѣшеніи указывается не на принадлежность крестьянъ къ различнымъ волостямъ, а на участіе въ крестьянскомъ проступкѣ мѣщанина, т. е. лица не подсуднаго Волостному Суду. Вотъ это рѣшеніе:

№ 250, Апрѣля 26 дня 1868 г. Разсмотрѣвъ уголовное дѣло о покражѣ овцы у крестьянки Акулины Викторовой, Ляхвинскій Мировой Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій апелляціонный отзывъ крестьянъ Семена Михайлова и Козьмы Ѳедорова противъ постановленнаго Мировымъ Судьей приговора, коимъ они признаны виновными въ этой кражѣ и присуждены на основаніи 169 и 170 ст. уст. о нак. нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію: Михайловъ на восемь, а Ѳедоровъ на шесть мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ своей подсудимые Михайловъ и Ѳедоровъ приводятъ къ отмѣнѣ состоявшагося о нихъ приговора слѣдующіе кассаціонные поводы: 1, настоящее дѣло принято Мировымъ Судьей къ своему разбирательству вопреки 533 и 543 ст. уст. о благ. въ казен. сел., (т. е. сельск. судебн. уст.), на основаніи которыхъ дѣло о кражѣ на сумму не свыше 30 р. когда преступленіе учинено въ первый и второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ вѣдомству Волостныхъ Судовъ...—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу подсудимыхъ Михайлова и Ѳедорова съ свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлѣ Правит. Сенатъ находитъ: 1, по настоящему дѣлу судились не одни крестьяне, а также и мѣщанинъ Василій Ильинъ, который по званію своему не подсуденъ Волостному Суду; а какъ по з. кону (уст. угол. суд. ст. 118 и 217) всѣ участники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого либо изъ нихъ, то при подсудности одного изъ участниковъ преступленія, мѣщанина Ильина, мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежало разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду....

7. Отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями.

Если маловажный проступокъ, подсудный самъ по себѣ суду крестьянскому, имѣетъ связь съ какимъ либо уголовнымъ преступленіемъ, подлежащимъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ,—то проступокъ такого рода по закону изъемлется изъ волостной подсудности и дѣло переходитъ въ вѣдомство общихъ судебныхъ мѣстъ.

Кромѣ этого закона, указаннаго въ положеніи 19 Февраля 1861 г., необходимо имѣть въ виду еще другое, непредусмотрѣнное во время составленія крестьянскихъ положеній, правило, что при связи маловажнаго проступка, подсуднаго Волостному Суду, съ маловажнымъ же проступкомъ подвѣдомственнымъ Мировому Судьѣ, и все дѣло подсудно этому послѣднему.

Волостные же Суды постоянно нарушаютъ законъ ст. 101 общ. пол. о крест.—Бываютъ случаи что они за одну часть проступка, имъ подсудную, наказываютъ виновнаго сами, а за другую, неподсудную—предоставляютъ наказаніе его другимъ учрежденіямъ.

Рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 18[illegible]9 года № 1. Волостной Судъ вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла по заявленію сельскаго старосты о томъ, что крестьянинъ Янковскій постоянно отлучается изъ сельскаго общества безъ спроса, ведетъ жизнь не хорошую и замѣченъ въ воровствѣ (?). Янковскій сдѣлалъ на судѣ сознаніе, что въ Декабрѣ 18[illegible]8 г. онъ, ввясь въ м. Кольварію, замѣтилъ тамъ лошадь привязанную къ забору и, отвязавъ ее, увелъ къ своему брату; потомъ вмѣстѣ съ братомъ они привели лошадь въ лѣсъ и тамъ, ночью предъ Рождествомъ Христовымъ, зарѣзали ее и сняли съ нее шкуру для продажи. Волостной Судъ постановилъ: „за бродяжество и пьянство наказать Янковскаго 15 ударами розогъ; а за совершенное имъ воровство, въ особенности въ такую важную ночь, за неисполненіе обрядовъ вѣры, передать Янковскаго, вмѣстѣ съ копіею настоящаго рѣшенія, Приставу, для представленія по принадлежности и подверженія правосудію закона."

III.

О подсудности по сельскому судебному уставу.

Объ опредѣленіи крестьянской подсудности по сельскому судебному уставу возникало множество разнорѣчивыхъ толкованій, спутавшихъ вопросъ до крайности.

Самую главнѣйшую причину заблужденій въ этомъ отношеніи составляетъ утвердившееся у многихъ понятіе о томъ, что всѣ безъ исключенія проступки, исчисленные въ означенномъ уставѣ, подсудны

будтобы исключительно Волостному Суду на томъ основаніи, съ одной стороны, что въ ст. 101 общ. пол. о крест. говорится о подсудности этому суду такъ называемыхъ „маловажныхъ проступковъ", а съ другой— что проступками сего рода признаются закономъ именно тѣ, которые исчислены въ томъ же уставѣ. (*)

Такое опредѣленіе подсудности, противное основнымъ началамъ общ. пол. 19 Февраля 1861 г., указывающимъ что исчисленные въ селск. суд. уставѣ проступки подвѣдомственны двумъ различнымъ властямъ, а не одному Волостному Суду,—должно было имѣть послѣдствіемъ еще слѣдующее заблужденіе. Когда Уголовный Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніяхъ своихъ указалъ Мировымъ Судьямъ на существованіе въ сельскомъ судебномъ уставѣ между прочимъ и проступковъ, не подсудныхъ Волостному Суду, то возникли толкованія въ томъ смыслѣ, будтобы „позднѣйшія разъясненія кассаціонныхъ департаментовъ дали мировому „суду право принимать къ разбирательству нѣкоторыя дѣла, подлежащія „Волостному Суду" (см. Моск. Вѣд. 1871 г. № 139). Подобныя толкованія, лишенныя всякаго смысла, окончательно спутали съ толку многихъ Мировыхъ Судей. Конечно, никакія дѣла, отнесенныя къ волостной подсудности самимъ закономъ, не могли быть, вопреки закона же, признаваемы подлежащими разбирательству Мировыхъ Судей по рѣшеніямъ Сената, обязанность котораго, напротивъ, состоитъ, какъ извѣстно, въ

(*) Такія ошибки могли вытекать и изъ неправильнаго толкованія нѣкоторыхъ сенатскихъ рѣшеній, такъ какъ въ числѣ послѣднихъ встрѣчаются постановленія, редактированныя такъ, какъ бы Сенатъ признаетъ подсудными Волостному Суду всѣ исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступки, съ указаніемъ при томъ и на всѣ 440—536 статьи того устава. Такъ по дѣлу крестьянъ Краморевыхъ, которые жаловались о нарушеніи Съѣздомъ Мировыхъ Судей ихъ подсудности вопреки пункта 3 ст. 31 уст. угол. суд.,—Сенатъ выразился: „самый предметъ этого дѣла заключается въ маловажномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ сельскомъ судебномъ государственныхъ крестьянъ *ст. 440—536; а такъ какъ всѣ подобнаго рода преступленія*, учиненныя крестьянами противъ крестьянъ же, на основаніи 3 п. ст. 31 уст. угол. суд. и 101 и 102 пол. о крестьянахъ, *подсудны Волостнымъ Судамъ*, то по сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда, какъ состоявшійся по дѣлу, ему не подсудному, отмѣнить со всѣми послѣдствіями" (№ 1397, 1870 г.). Здѣсь противъ указанія Сената на всѣ 440—536 статьи сельскаго судебнаго устава, мы позволимъ себѣ объяснить слѣдующее: Вопервыхъ, многія изъ означенныхъ статей сельскаго судебнаго устава исчисляютъ также и проступки не подсудные Волостному Суду, какъ это ясно видно изъ примѣчанія къ 102 ст. общ. полож., по указанію на ст. 64 и 86 того пол., по которымъ право руководствоваться тѣмъ же уставомъ предоставлено и волостному старшинѣ и сельскому старостѣ, а не одному Волостному Суду. Вовторыхъ, самъ же Сенатъ, въ другихъ рѣшеніяхъ (наприм. 1867 г. № 289 по дѣлу Ивановой) признавалъ невозможнымъ безусловно отнести къ волостной подсудности проступки по всѣмъ статьямъ сельскаго судебнаго устава, указывая Мировымъ Судьямъ на необходимость нѣкоторыхъ исключеній, въ рѣшеніи его обусловленныхъ. А втретьихъ, изъ вышеуказанныхъ Сенатомъ 440—536 статей сельскаго судебнаго устава, нѣкоторыя, требующія отъ Волостнаго Суда опредѣленія мѣры наказаній по роду проступковъ, потеряли свое значеніе въ силу Высочайшаго повелѣнія 27 Іюня 1861 г.

„наблюденіи за охраненіемъ точной силы, закона“ (ст. 5 учр. суд. уст.), а не въ произвольномъ разъясненіи его. Рѣшеніями своими Сенатъ только возстановлялъ законъ общаго положенія 19 Февраля 1861 г., сила котораго часто нарушалась рѣшеніями мировыхъ судебныхъ установленій, неправильно опредѣлявшихъ крестьянскую подсудность на основаніи ложнаго пониманія, будтобы всѣ предусмотрѣнные сел. суд. уставѣ проступки подсудны именно только Волостному Суду и болѣе никому.

Въ слѣдующихъ §§ я изложу, согласно съ законами, общія основанія къ опредѣленію крестьянской подсудности по сельск. суд. уставу; а затѣмъ далѣе я разсмотрю порознь каждую изъ статей сего устава, чтобы указать законную подсудность отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ немъ проступковъ.

§ 1) Не всѣ. исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, маловажные проступки подсудны Волостному Суду.

Хотя ст. 101 общ. полож. о крест. и указываетъ, что Волостному Суду подсудны такъ называемые „маловажные проступки“, и хотя дѣйствительно признаются проступками такого рода всѣ тѣ дѣянія, которыя исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. выше стр. 20); но изъ всего этого еще не слѣдуетъ, что къ вѣдомству Волостнаго Суда относятся всѣ тѣ безъ исключенія проступки, кои исчислены въ означенномъ уставѣ. Напротивъ того, изъ примѣчанія къ ст. 102 общ. пол. видно, что законъ признаетъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ два рода проступковъ: подсудныхъ и неподсудныхъ Волостному Суду; ибо въ примѣчаніи томъ говорится прямо, что сельскимъ судебнымъ уставомъ должны руководствоваться двѣ различныя въ крестьянскомъ самоуправленіи власти: и Старшины съ Старостами и Волостной Судъ; а этимъ то самымъ законъ и подраздѣляетъ предусмотрѣнные въ уставѣ проступки на *два* вѣдомства (см. § 2 ниже). Хотя же въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. и не сдѣлано указанія, какіе именно изъ исчисленныхъ въ уставѣ маловажныхъ проступковъ подсудны Волостному Суду и какіе подвѣдомственны Старшинамъ съ Старостами; но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ толкованію, что примѣчаніе то не содержитъ въ себѣ постановленія о подраздѣленіи проступковъ на два вѣдомства. Нельзя же допустить, что законодательство 19 Февраля 1861 года, отдѣляя, по общему положенію, административно-полицейскую власть Старшинъ

и Старостъ отъ судебной власти Волостнаго Суда, признавало въ тоже время возможнымъ предоставить той и другой власти вѣдомство надъ одними и тѣми же проступками. Допустить такое толкованіе—это значило бы признать, вопреки всякимъ юридическимъ понятіямъ, существованіе закона, разрѣшающаго Волостнымъ Судамъ наказывать крестьянъ за такіе проступки, за которые послѣдніе могли бы быть наказаны и Старшиной или Старостой, еслибы эти лица поторопились, по какимъ нибудь побужденіямъ, воспользоваться своею властію ранѣе рѣшенія Волостнаго Суда.

Если мы разсмотримъ подробно всѣ постановленія закона въ связи съ положеніемъ 19 Февраля 1861 года, то убѣдимся положительно въ томъ, что законодательство наше опредѣлило предметы вѣдомства крестьянскаго суда и должностныхъ лицъ, и отдѣлило кругъ вѣдомства тѣхъ и другихъ ясною границею.

§ 2) Раздѣленіе маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на два вѣдомства.

Такое раздѣленіе сдѣлано самимъ положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Въ отдѣлѣ о предметахъ вѣдомства Волостнаго Суда (ст. 95 и 101) названы подсудныя ему преступныя дѣянія крестьянъ просто „*маловажными* проступками", а въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ Старшины (ст. 86) подвѣдомственные ему проступки названы „маловажными *полицейскими* проступками".

Понятно, что между проступками полицейскими и проступками неполицейскими или, такъ сказать, частными, есть большая разница (см. ниже: „Существо полицейскихъ проступковъ"). А существующее между тѣми и другими проступками различіе, конечно, указываетъ на то, что предметы вѣдомства крестьянскаго суда и должностныхъ лицъ не однородны, и что суду подсудны крестьяне за неполицейскіе (частные) проступки, совершенные ими исключительно противъ частной жизни собрата, а Старшинамъ и Старостамъ, какъ представителямъ сельской полиціи, дается власть полицейская и имъ подвѣдомственны проступки, совершенные крестьянами противъ полицейскихъ постановленій закона, ограждающихъ общественную жизнь людей отъ преступныхъ дѣяній или правонарушеній.

Законъ положительно отдѣляетъ полицейско-административную власть крестьянскихъ должностныхъ лицъ отъ судебной власти суда, извѣстными, предоставленными имъ предметами вѣдомства; и прямо вос-

прещаетъ имъ вмѣшательство въ дѣла Волостнаго Суда. Такъ на основаніи ст. 103 и 104 общаго полож. Старшины и Старосты, по отношеніямъ своимъ къ Волостному Суду, должны ограничиваться только передачею въ судъ дѣлъ, ему подсудныхъ; но не имѣютъ никакого права вмѣшиваться въ производство самаго суда и обязаны даже не присутствовать при рѣшеніи дѣла.

Если въ сельскомъ судебномъ уставѣ не было сдѣлано отдѣленія полицейскихъ проступковъ отъ неполицейскихъ, хотя бы по заглавіямъ, то причину такого смѣшенія въ одно цѣлое различныхъ дѣяній должно искать въ характерѣ прежнихъ крестьянскихъ судовъ бывшаго вѣдомства государственныхъ имуществъ, для которыхъ уставъ тотъ былъ составленъ; ибо сельскій судебный уставъ, впредь до изданія новаго, принятъ въ положеніе 19 Февраля 1861 г. въ прежнемъ видѣ. Крестьянскія должностныя лица вѣдомства государственныхъ имуществъ, также какъ и нынѣшніе Волостные Старшины и Сельскіе Старосты, были облечены полицейскою властію преслѣдовать крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; но когда они находили кого либо изъ крестьянъ виновными въ такихъ проступкахъ, то отсылали ихъ на крестьянскій судъ, состоявшій изъ волостныхъ и сельскихъ расправъ, членами которыхъ они были сами же, и сами же участвовали въ опредѣленіи, по сельскому судебному уставу, мѣры наказанія ими обвиняемыхъ. Вслѣдствіе такого смѣшенія властей въ одномъ и томъ же учрежденіи не представлялось и необходимости отдѣленія, по уставу, полицейскихъ проступковъ отъ проступковъ частныхъ.

§ 3) Волостные старшины и сельскіе старосты—какъ сельская полиція, по положенію 19 Февраля 1861 г.

При составленіи крестьянскихъ положеній 19 Февраля 1861 г., на Старшинъ и Старостъ были возложены многія полицейскія обязанности, примѣняясь къ порядку, который давно существовалъ въ общественномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ. Вся разница крестьянской полиціи по положенію 19 Февраля отъ сельской полиціи бывшаго вѣдомства государственныхъ имуществъ заключается только въ томъ, что нынѣшняя полиція (Старшины и Старосты), не участвуютъ на крестьянскомъ судѣ, вмѣсто котораго имъ предоставлена власть непосредственной полицейской расправы надъ крестьянами, отдѣльно отъ суда; и въ томъ, что вмѣсто прежняго многословія въ объясненіяхъ объ обязанностяхъ сельской полиціи, нынѣ эти обязанности очерчены въ самыхъ краткихъ постановленіяхъ.

Полицейское вѣдомство Старшинъ и Старостъ.

„Ст. 60. Сельскій Староста исполняетъ всѣ приказанія Волостнаго Старшины по дѣламъ полицейскаго вѣдомства, въ ст. 83 упомянутымъ. Сверхъ того, неожидая приказаній, Староста обязанъ, въ предѣлахъ своего общества:

1) принимать необходимыя мѣры для охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, а равно предупреждать, чтобы не было потравъ хлѣба, побоя травы, лѣсныхъ пожаровъ и порубокъ въ лѣсахъ;

2) задерживать бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и представлять ихъ земской полиціи для дальнѣйшаго распоряженія;

3) распоряжаться подачею помощи въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ: при пожарахъ, наводненіяхъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, немедленно извѣщая Волостнаго Старшину, а въ случаѣ надобности—донося прямо и полиціи о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ сельскомъ обществѣ;

4) въ случаѣ совершенія преступленія, дѣлать предварительное дознаніе, задерживать виновныхъ и охранять слѣды преступленія, до прибытія земской полиціи или Судебнаго Слѣдователя“.

„Ст. 83. По дѣламъ полицейскимъ, Волостной Старшина въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія обязанъ:

1) объявлять, по предписаніямъ земской полиціи, законы и распоряженія Правительства, и наблюдать за нераспространеніемъ между крестьянами подложныхъ указовъ и вредныхъ для общественнаго спокойствія слуховъ;

2) охранять благочиніе въ общественныхъ мѣстахъ и безопасность лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, а также принимать первоначальныя мѣры для возстановленія нарушенной тишины, порядка и безопасности, впредь до распоряженія земской полиціи;

3) задерживать бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ, и представлять ихъ полицейскому начальству;

4) доносить земской полиціи о самовольно-отлучившихся изъ волости, и о преступленіяхъ и безпорядкахъ, случившихся въ волости;

5) наблюдать за точнымъ исполненіемъ установленныхъ настоящимъ положеніемъ правилъ о припискѣ, увольненіи и перечисленіи крестьянъ изъ одного общества въ другое, и доносить о семъ земской полиціи, для увѣдомленія Уѣзднаго Казначейства и Казенной Палаты;

6) распоряжаться въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ: при пожарахъ, наводненіи, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, и немедленно доносить полицейскому начальству о чрезвычайныхъ происшествіяхъ въ волости;

7) предупреждать и пресѣкать преступленія и проступки, принимать полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ и представлять ихъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства; и

8) наблюдать за исполненіемъ приговоровъ мировыхъ учрежденій и Волостнаго Суда".

Полицейская расправа Старшинъ и Старостъ.

„Ст. 64. Сельскому Старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или денежному, въ пользу мірскихъ суммъ, взысканію до одного рубля, или аресту не долѣе двухъ дней...."

„Ст. 86. За маловажные полицейскіе проступки, совершенные лицами, подвѣдомственными Волостному Старшинѣ, онъ можетъ подвергать виновныхъ взысканіямъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сіе предоставлено Сельскому Старостѣ (ст. 64)".

Къ ст. 102, примѣчаніе 1-е. „Впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава.... Волостные Старшины и Сельскіе Старосты, при опредѣленіи, на точномъ основаніи ст. 64, 86.... сего положенія, мѣры наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, по сему предмету установленнымъ въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ (св. зак. 1857 г. т. XII, ч. 2, уст. о благ. въ казен. селен. ст. 440—536)".

Полицейской расправѣ Старшинъ и Старостъ подлежатъ, на основаніи общ. полож., конечно тѣ маловажные полицейскіе проступки, которые исчислены въ сел. суд. уставѣ и которые входятъ въ предметы вѣдомства ихъ по охраненію общественнаго порядка и благочинія, на основ. ст. 60 (п. 1) и 83 (п. 2) общ. пол. Это видно и изъ слѣдующаго: статьи 64 и 86, заключающія опредѣленіе власти Старшинъ и Старостъ по наказанію крестьянъ, подведены къ ст. 60 и 83, а въ этихъ послѣднихъ (п. 1—ст. 60, и п. 2—ст. 83) говорится объ охраненіи тѣхъ полицейскихъ постановленій, нарушенія которыхъ предусмотрѣны въ сельскомъ судебномъ уставѣ; достаточно просмотрѣть уставъ, чтобы убѣдиться въ томъ.

По всѣмъ, кромѣ втораго, пунктамъ ст. 83 дѣйствія Старшины и Старосты находятся въ полной зависимости отъ общей уѣздной полиціи, т. е. онѣ ограничиваются: объявленіями (п. 1), задержаніями (п. 3), донесеніями (п. 4), наблюденіями (п. 5 и 8), распоряженіями (п. 6), предупрежденіемъ и пресѣченіемъ преступленій (п. 7). По второму же пункту ст. 83, возложена на Старшинъ и Старостъ особая, болѣе самостоятельная полицейская дѣятельность—охраненіе общественнаго благочинія, порядка и безопасности, съ предоставленіемъ имъ права производить полицейскую расправу надъ крестьянами, на основаніи ст. 64 и 86 общ. полож.

§ 4) Переходъ въ вѣдомство Мироваго Судьи вообще полицейскихъ проступковъ, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г.

Прежде подлежавшіе полицейской расправѣ общей уѣздной полиціи, маловажные полицейскіе проступки, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 года, изъяты отъ наказанія непосредственною властію полиціи, отъ которой власть въ этомъ отношеніи передана Мировому Судьѣ; а полиція сохранила за собой только право преслѣдованія виновныхъ по обличенію ихъ предъ Судьей. Для соображеній, въ какой степени означенная реформа касается полицейскихъ проступковъ крестьянъ, предусмотрѣнныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, обратимъ вниманіе на ходъ законадательства по этому предмету:

1) По законамъ 1857 года, общей уѣздной полиціи было предоставлено подвергать, по извѣстнымъ дѣламъ, наказаніямъ виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ. На полицейскія наказанія того времени законодательство смотрѣло какъ на „способы воздержанія“ людей отъ проступковъ, называя ихъ исправительными наказаніями (ст. 2545 т. II). Въ числѣ проступковъ, подлежавшихъ полицейской расправѣ, законъ предусматривалъ между прочимъ и дѣянія, одинаковыя съ исчисленными въ сельск. судеб. уставѣ (ст. 2546).

2) Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не были введены эти уставы въ дѣйствіе, полицейской расправѣ были предоставлены только такіе проступки, за которые положено по уставу о нак. нал. Мир. Суд., денежное взысканіе до 15 рублей (ст. 2546 т. II по продолженію 1868 года).

3) Со введеніемъ же судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, полиціи предоставляется только, наравнѣ съ частными лицами, право возбуждать у Мироваго Судьи преслѣдованіе и обличеніе предъ нимъ лицъ,

обвиняемыхъ ею въ проступкахъ (рѣш. Сената № 16 1866 года, ст. 3, 42 (п. 2) и 49 уст. угол. суд.).

Отсюда возбуждается вопросъ о томъ: законодательство 20 Ноября 1864 года, передавая отъ общей полиціи къ Мировому Судьѣ власть наказанія за маловажные полицейскіе проступки, подразумѣвало ли въ числѣ этихъ проступковъ и тѣ, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ, т. е. проступки крестьянскіе, подлежащіе, по пол. 19 Февраля 1861 года, расправѣ сельской полиціи? Оказывается, что тѣ изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ преступныхъ дѣяній крестьянъ, которыя относятся къ проступкамъ именно *полицейскимъ*, признаны, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 года, подсудными именно Мировымъ Судебнымъ установленіямъ. Это ясно видно: вопервыхъ изъ тѣхъ статей устава о нак. нал. Мир. Суд., въ коихъ исчисляются полицейскія нарушенія; вовторыхъ изъ сравненія сельскаго судебнаго устава съ уставомъ о нак. нал. Мир. Суд., въ отношеніи подсудности полицейскихъ проступковъ; втретьихъ изъ многихъ рѣшеній кассаціоннаго департамента сената, и вчетвертыхъ изъ заключеній Госуд. Совѣта о совершенномъ изъятіи изъ вѣдомства полиціи судебно-полицейскаго разбирательства дѣлъ о проступкахъ. Вотъ доказательства.

Первое. Статьи устава о наказаніяхъ: а) Въ числѣ исчисленныхъ симъ уставомъ полицейскихъ проступковъ, нѣкоторые предусмотрѣны въ немъ съ прямымъ указаніемъ на совершеніе ихъ въ „селеніяхъ". Правда, что указаніе на проступки „въ селеніяхъ" мы встрѣчаемъ по уставу о нак. только въ двухъ статьяхъ (96 и 123); но нельзя же изъ этого составить заключенія, что изъ многочисленныхъ полицейскихъ проступковъ крестьянъ отнесены къ мировой подсудности только именно два проступка, предусмотрѣнные въ означенныхъ двухъ статьяхъ. Такое заключеніе было бы лишено всякаго смысла; ибо упоминаемые въ указанныхъ двухъ статьяхъ устава проступки не представляютъ, по существу своему, ничего такого, что могло бы требовать отъ закона опредѣленія для нихъ особенной подсудности, въ различіе ихъ отъ другихъ, имъ же подобныхъ проступковъ, противъ которыхъ не сдѣлано въ уставѣ никакихъ указаній на совершеніе ихъ въ „селеніяхъ". Очевидно, что законодательство 20 Ноября 1864 года не имѣло въ виду дѣлать какія либо исключенія для полицейскихъ проступковъ крестьянъ въ селеніяхъ; ибо если бы въ отношеніи подсудности ихъ предпологались какія либо изъятія въ виду существованія сельск. суд. устава, то

не были бы и допущены въ 96 и 123 ст. уст. о нак. указанія на „селенія", а существованіе такихъ указаній въ двухъ статьяхъ устава, при отсутствіи ихъ во всѣхъ другихъ, должно служить доказательствомъ того, что объ особой подсудности полицейскихъ проступковъ крестьянъ *въ селеніяхъ* не возбуждалось и вопроса, по очевидной невозможности изъять ихъ изъ вѣдомства Мировыхъ Судей. б) Въ числѣ проступковъ, исчисленныхъ въ уставѣ о нак., существуетъ не мало и такихъ, противъ которыхъ хотя и не сдѣлано уставомъ указаній на „селенія", но которые возможны именно только въ деревняхъ и, слѣдовательно, почти исключительно между крестьянами. Къ такого рода проступкамъ относится большинство предусмотрѣнныхъ въ 95 ст. устава дѣяній, въ числѣ коихъ упоминается, напр., оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, и разведеніе огня близь полей засѣянныхъ хлѣбами, или около сѣнныхъ покосовъ и т. п. Затѣмъ если обратить вниманіе на тѣ законоположенія, изъ которыхъ составлена 91 ст. уст. о нак., то отсюда оказывается, что статья эта предусматриваетъ, между прочимъ, и такія дѣянія, кои самими законоположеніями признаются исключительно сельскими нарушеніями, какъ не возможныя внѣ деревенской жизни. Такъ въ составъ статьи 91 вошли проступки, заключающіеся въ нарушеніи правила о томъ, чтобы въ селеніяхъ жилые покои топились въ обыкновенные часы, а не по ночамъ, и чтобы хлѣбъ въ скирдахъ близъ овиновъ не складывать (см. стр. 399 Руков. Мир. Суд. Неклюдова).

Второе. Сравненіе сельскаго судебнаго устава съ уставомъ о нак. налаг. Мир. Судьями: а) въ числѣ проступковъ, исчисленныхъ въ сельск. суд. уставѣ, указаны дѣянія, заключающіяся въ неисполненіи законныхъ требованій сельскаго начальства (ст. 475, 513, 524); по этому, казалось бы дѣянія эти относятся къ расправѣ сельской полиціи. Между тѣмъ, по уставу о нак, налаг. Мир. Суд. (ст. 30), всякое ослушаніе сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія ихъ законны, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, и слѣдовательно прямо изъемлется изъ волостнаго вѣдомства, хотя сельскій судебный уставъ и не отмѣненъ; б) въ статьѣ 526 сел. суд. устава указывается подвѣдомственнымъ волостнымъ учрежденіямъ проступокъ, состоящій въ неявкѣ на пожаръ съ тѣми огнегасительными орудіями, которыя по росписанію для каждаго назначены; между тѣмъ этотъ же самый проступокъ буквально предусмотрѣнъ и въ 96 ст. уст. о нак., на основаніи которой онъ прямо относится къ

вѣдомству Мироваго Судьи, одинаково какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, о чемъ прямо и оговорено закономъ. Тоже самое должно замѣтить и относительно статьи 512 сельск. суд. устава, въ которой показана подлежащею волостному вѣдомству „скорая ѣзда по улицамъ, базарамъ, ярмаркамъ и по другимъ мѣстамъ, часто посѣщаемымъ людьми", тогда какъ скорая ѣзда въ селеніяхъ подсудна Мировому Судьѣ по буквальному смыслу ст. 123 уст. о нак.; в) такія же, какъ здѣсь показаны, противорѣчія сельскаго судебнаго устава уставу о нак. существуютъ и въ отношеніи всѣхъ остальныхъ полицейскихъ проступковъ. А это обстоятельство и приведенныя выше сравненія указываютъ на то, что законодательство 20 Ноября 1864 года изъяло изъ волостнаго вѣдомства всѣ полицейскія нарушенія, предусмотрѣнныя въ сельск. суд. уставѣ, и отнесло ихъ къ подсудности Мировымъ Судьямъ.

Третье. Тоже самое вполнѣ подтверждается и кассаціонными рѣшеніями Сената. По сенатскимъ рѣшеніямъ, всѣ полицейскія нарушенія, производимыя крестьянами въ селеніяхъ, всегда относятся къ вѣдомству Мировыхъ Судей на основаніи устава о наказаніяхъ, не смотря на существованіе сельск. суд. устава, въ которомъ предусмотрѣны тѣ же самыя нарушенія. Вотъ нѣсколько примѣровъ: а) Возведеніе крестьянами въ деревняхъ новыхъ построекъ, безъ дозволенія сельскаго начальства, какъ нарушеніе строительнаго устава, предусмотрѣно въ сельскомъ судеб. уставѣ (ст. 481); это же дѣяніе предусмотрѣно и статьей 65 уст. о нак. нал. Мир. Суд., хотя безъ указанія на селенія и на крестьянъ. Но многими рѣшеніями Сената разъяснено, что означенное здѣсь дѣяніе, равно какъ всякое другое нарушеніе строительнаго устава, подсудно Мировому Судьѣ. (Сюда относятся рѣшенія 1867 г. № 156 и 1868 года № 354 напеч. ниже подъ ст. 481 сельск. суд. уст.; 1869 года № 1007 и 1870 года № 203); б) въ ст. 472 сел. судеб. уст. указано, въ числѣ подлежащихъ волостному вѣдомству, дѣяніе, состоящее въ буйствѣ на публичномъ мѣстѣ (шумъ, брань и кулачный бой на улицѣ); и это же дѣяніе предусмотрѣно и въ ст. 38 устава о нак. нал. Мир. Судьями, безъ указанія на селенія. Сенатъ относитъ означенный проступокъ къ вѣдомству Мировыхъ Судей; вотъ одно изъ его опредѣленій: Товарищъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда, протестуя противъ рѣшенія Касимовскаго Мироваго Съѣзда, состоявшагося по дѣлу о нарушеніи общественной тишины на улицѣ въ селѣ Тумѣ, доказывалъ что крестьяне Евлевъ и Ивановъ виновны въ проступкѣ,

предусмотрѣнномъ статьей 472 сел. суд. устава (о которой я здѣсь говорю); и на этомъ основаніи признавалъ что дѣло сіе подсудно Волостному Суду. (Указаніе здѣсь на Волостной Судъ лишено всякаго основанія. Можно было бы только доказывать о подвѣдомственности означеннаго дѣянія, какъ проступка полицейскаго, Волостному Старшинѣ или Сельскому Старостѣ; см. выше § 1). Но Сенатъ нашелъ указаніе Товарища Прокурора не основательнымъ, разъясняя, что по сельскому судебному уставу крестьяне подсудны Волостному Суду за шумъ, брань и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти совершены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичныхъ мѣстахъ (рѣш. 1869 г. № 884). Между тѣмъ изъ ст. 472 сел. суд. уст. видно, что въ ней именно предусмотрѣно буйство, напр. кулачный бой, и при томъ въ публичномъ мѣстѣ, какова улица каждаго селенія; в) въ статьѣ 495 сел. суд. уст. указанъ не выходящимъ изъ волостной подсудности проступокъ, заключающійся въ появленіи на улицу въ пьяномъ видѣ до безпамятства, который предусмотрѣнъ въ такомъ же видѣ и въ ст. 42 уст. о нак. пал. Мир. Суд. Въ дѣлѣ Евлева и Иванова Прокурорская власть доказывала, что такого рода дѣяніе подсудно Волостному Суду, а Сенатъ опредѣлилъ, что оно подвѣдомственно не этому Суду, а Мировому Судьѣ (см. рѣшеніе 1869 года № 884).

Четвертое. Заключенія Государ. Совѣта, на коихъ основаны статьи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., объ окончательномъ изъятіи судебно-полицейскаго разбора изъ вѣдомства полиціи: „*Общія положенія устава уголовнаго судопроизводства (ст. 1—32):* По дѣламъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, производство которыхъ составляетъ одинъ изъ главныхъ видовъ судебно-полицейской дѣятельности,—слѣдуетъ имѣть въ виду, что всякое наказаніе, отъ самаго ничтожнаго до самаго тяжкаго, направлено вмѣстѣ съ другими цѣлями и къ предупрежденію (устраненію) и исправленію, по сему нельзя согласиться съ выраженною въ нѣкоторыхъ законодательствахъ мыслію, что судъ исправительный принадлежитъ къ обязанностямъ общей полиціи, какъ средство предупрежденія преступленій. Съ принятіемъ такого основанія можно бы предоставить полиціи весь уголовный судъ. Законодательство и практика, возлагая на полицію исправительный судъ, никогда не руководствовались столь отвлеченнымъ началомъ; различныя попытки къ отдѣленію разбора маловажныхъ дѣлъ отъ полиціи (учрежденіе словесныхъ судовъ въ городахъ, крестьянскихъ въ

селеніяхъ и т. п.) свидѣтельствуютъ, что правительство никогда не считало судебно-полицейскій разборъ неотъемлемою принадлежностію полиціи. Онъ оставался за нею потому, что не было возможности возложить его ни на общіе суды, безъ того уже обремененные чрезмѣрнымъ числомъ дѣлъ, ни на другія изъ существующихъ учрежденій, не имѣющія ничего общаго съ подобною обязанностію.... Разбирательство по менѣе важнымъ преступленіямъ и проступкамъ, предоставленное до сихъ поръ полиціи, есть обязанность судебная, а потому, при разграниченіи обязанностей, слѣдуетъ изъять этотъ разборъ изъ вѣдѣнія полицейской власти и предоставить его судебному вѣдомству"..... „*О подсудности (ст. 33—41):* „Въ отношеніи разбирательства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, суды мировые должны замѣнить полицію"..... „Мировому Судьѣ должны быть подсудны всѣ дѣла, подлежавшія доселѣ судебно-полицейскому разбору и подчинены лица всѣхъ сословій, за исключеніемъ однако изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, когда они обвиняются въ воровствѣ—кражѣ и воровствѣ—мошенничествѣ...." (см. стр. 22—23, 42 и 44 журн. Госуд. Сов. изд. гос. канц).

Изъ всего вышеизложеннаго должно придти къ слѣдующимъ выводамъ: а) что законодательство 20 Ноября 1864 года, отнимая отъ общей полиціи и передавая къ Мировому Судьѣ власть наказанія вообще виновныхъ за *полицейскіе* проступки, подразумѣвало въ числѣ такихъ проступковъ и преступныя дѣянія крестьянъ, совершенныя ими противъ полицейскихъ постановленій и исчисленныя въ сел. суд. уставѣ, наказаніе которыхъ было до того предоставлено сельской полиціи; б) что такимъ образомъ прежде предоставленная Старшинамъ и Старостамъ власть полицейской расправы надъ подвѣдомственными имъ крестьянами, за полицейскіе проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, отошла отъ нихъ, какъ и отъ общей уѣздной полиціи, къ Мировому Судьѣ. Это же вполнѣ подтверждается и тѣмъ обстоятельтвомъ, что при составленіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., въ учрежденіи судебныхъ установленій (прим. къ ст. 2) были оставлены въ полной прежней силѣ только крестьянскіе суды, но ничего не упомянуто о сохраненіи судебно-полицейской власти Старшинъ и Старостъ.

§ 5. Подсудность Мировому Судьѣ крестьянъ за полицейскіе проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ суд. уставѣ, опредѣ-

ляется: аа) самымъ существомъ этихъ проступковъ и производимыхъ ими нарушеній; бб) правомъ общей уѣздной полиціи преслѣдовать такіе проступки; вв) предѣлами судебно-полицейскаго вѣдомства Мироваго Судьи.

аа) Существо полицейскихъ проступковъ.(*)—Полицейскими проступками называются такія дѣянія, которыми нарушаются постановленія закона, положенныя въ основу общественной жизни и гражданскаго порядка въ государствѣ. Въ основѣ этой общественной жизни и гражданскаго порядка сливаются въ одно общество, въ одно государственное тѣло всѣ сословныя группы людей; а потому и дѣленіе такого общества, въ полицейскомъ отношеніи, на отдѣльныя сословныя общества, къ каковымъ относится крестьянское, немыслимо; ибо полицейскіе проступки, совершенные крестьянами-ли, или некрестьянами, во всякомъ случаѣ, состоятъ въ отрицаніи такихъ нравственныхъ порядковъ и учрежденій, безъ которыхъ правильное существованіе государства не возможно. Вслѣдствіе сего было бы не правильно заключеніе, что полицейскій проступокъ, совершенный въ средѣ какого нибудь крестьянскаго общества, составляетъ нарушеніе общественныхъ порядковъ только одной этой отдѣльной сословной группы людей (крестьянъ). Какъ въ отношеніи къ сословнымъ обществамъ, такъ и къ отдѣльнымъ личностямъ полицейскій проступокъ не можетъ признаваться интересующимъ однихъ лишь ихъ, хотя бы онъ, по видимому, и былъ бы направленъ прямо только противъ нихъ; потому-то всѣ полицейскіе проступки преслѣдуются независимо отъ воли, желанія и жалобъ частныхъ лицъ (**).

(*) Проступокъ „полицейскій"—отъ слова „полиція;" слово же „полиція" (по нѣмецки Polizei, по французски Police, латин. Politia —отъ греческ. Politeia,) означаетъ ту часть государственнаго управленія, въ которой завѣдуются общественные интересы государства. Юсти опредѣлялъ значеніе полиціи такъ: „Задача полиціи состоитъ въ такой организаціи внутренняго государственнаго благоустройства, при которой благополучіе отдѣльныхъ семействъ находилось бы въ постоянной связи съ всеобщимъ благополучіемъ; болѣе тѣсный смыслъ слова полиція: хорошее устройство гражданской жизни, т. е. охраненіе порядка между подданными и мѣры, клонящіяся къ увеличенію жизненныхъ удобствъ, довольства" (наука о полиціи, Степановъ).

(**) Другими словами, въ каждомъ полицейскомъ проступкѣ, кромѣ частныхъ обвинителя и обвиняемаго, всегда является еще третье лицо, задѣтое дѣяніемъ, это государственное общество и органъ публичной его власти—полиція.—Поэтому для дѣлъ о полицейскихъ проступкахъ, гдѣ всегда нарушается такъ называемый публичный интересъ (интересъ общественный),—во всѣхъ государствахъ, какъ и въ Россіи, указывался особый порядокъ производства. Такъ въ одномъ рѣшеніи (1866 г. № 94) Сенатъ—входя въ разрѣшеніе вопроса о томъ: имѣлъ ли Мировой Съѣздъ право войти въ разсмотрѣніе приговора, обжалованнаго неучаствующими въ дѣлѣ лицами, а третьей стороной, военнымъ вѣдомствомъ—нашелъ, что хотя въ уставѣ уголовн. судопроизводства и нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, „но не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ;" и это возстановленіе наруж-

На основаніи сказаннаго, не могутъ быть признаны нарушающими право однихъ только крестьянскихъ обществъ и полицейскіе проступки, исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Вотъ предусмотрѣнныя въ немъ противузаконныя дѣянія крестьянъ, которыя относятся, по общимъ законамъ, къ полицейскимъ проступкамъ:

I. Проступки противъ церковнаго благочинія (*): а) нарушеніе благоговѣнія въ церкви, во время священнослуженія (ст. 479); б) нарушеніе благочинія внѣ церкви, прежде окончанія въ ней литургіи, или во время крестнаго хода (ст. 470).—*II. Проступки противъ правительственнаго и общественнаго порядка:* а) буйство въ публичныхъ мѣстахъ (ст. 472); б) неуборка съ улицъ нечистотъ или палаго скота, вопреки приказанія сельскаго начальства, (ст. 475); в) закопаніе палой скотины въ неопредѣленномъ для того мѣстѣ (ст. 476); г) самовольная отлучка, безъ паспорта, равно неявка къ мѣсту жительства, послѣ срока, по паспорту; а также самовольное переселеніе и возвращеніе съ мѣста переселенія (ст. 479, 480, 482, 483); д) самовольная постройка новыхъ строеній (ст. 481).—*III. Проступки заключающіе въ себѣ соблазнъ и дурное поведеніе:* а) употребленіе въ общественныхъ играхъ, забавахъ или пѣсняхъ словъ и дѣйствій, противныхъ благопристойности и чистотѣ нравовъ (если только проступокъ совершается въ публичномъ мѣстѣ, чего не оговорено въ сельскомъ судебномъ уставѣ) (ст. 492); б) нахожденіе на улицѣ пьянымъ до безпамятства (ст. 495); в) нищенство и допущеніе дѣтей къ нищенству (ст. 499, 500); г) открытіе дома для непотребства (ст. 503).—*IV. Проступки противъ личной безопасности:* а) вырытіе ямъ, погребовъ и колодцевъ, безъ обгороженія (ст. 504); б) порча воды въ рѣчкахъ и колодцахъ (ст. 505); в) продажа

наго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебнаго установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его (т. е. публичнаго интереса) не совмѣстно съ дѣйствительностію судебнаго приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій" Въ „Neues Archiv für Criminalrecht" опредѣляется полицейскій проступокъ, между прочимъ такъ: не только клятвопреступленіе, прелюбодѣяніе, сводничество и т. п., но и богохульство, содомія, гдѣ ничья личность незатронута, по крайней мѣрѣ противъ воли, суть дѣйствительныя правонарушенія, какъ скоро совершаются надъ ими предъ несовершеннолѣтними, или вообще публично и слѣдовательно имѣютъ характеръ публичнаго оскорбленія—брошеннаго въ лицо основнымъ началамъ общественной жизни (наука о полиціи, Степановъ).

(*) Заголовки или заглавія буквально выписываю изъ сельскаго судебнаго устава.

испорченныхъ съѣстныхъ припасовъ (ст. 506); г) несоблюденіе правилъ содержанія дикихъ звѣрей, и непредупрежденіе общественной безопасности отъ домашнихъ животныхъ (ст. 507, 508, 509); д) быстрая ѣзда по публичнымъ мѣстамъ (ст. 512); е) переходъ и переѣздъ чрезъ рѣку, когда это воспрещено полиціею, въ видахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ (ст. 513); *V. Проступки противъ законовъ о правѣ на имущество:* а) не принятіе мѣръ предосторожностей противъ пожаровъ (ст. 524, 525, 526), и недоношеніе сельской полиціи о случившемся пожарѣ (ст. 527); б) недоношеніе объ открывшейся на скотѣ заразѣ (ст. 528); в) употребленіе незаконныхъ мѣръ и вѣсовъ, равно обмѣръ и обвѣсъ (ст. 530, 531); г) недоношеніе о забѣгломъ скотѣ (ст. 532); д) необъявленіе о находкѣ (ст, 535).

бб) Право общей уѣздной полиціи преслѣдовать полицейскіе проступки вообще. Выше я замѣтилъ, что общество, въ полицейскомъ отношеніи, (т. е. въ отношеніи собственно подсудности полицейскихъ проступковъ) не можетъ быть подраздѣляемо на отдѣльныя сословныя группы, подобныя крестьянскимъ сельскимъ обществамъ. Хотя въ отношеніи государственныхъ крестьянъ и существовали у насъ особыя полицейскія постановленія, впослѣдствіи принятыя отчасти и въ положеніе 19 Февраля 1861 года для общественнаго устройства крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, но постановленія тѣ нисколько не измѣняли въ существѣ права общей уѣздной полиціи преслѣдовать крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; напротивъ того общіе полицейскіе уставы возлагали на нее вѣдомство надъ лицами всѣхъ, безъ исключенія, сословій. Означенныя же полицейскія постановленія въ отношеніи государственныхъ крестьянъ имѣли цѣлію изъять этихъ послѣднихъ отъ власти общей полиціи только по полицейской расправѣ, т. е. по праву наказанія ихъ. Сказанное мною подтверждается слѣдующимъ:

1) Въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (т. XIV св. зак. 1857 г.) говорится, что „правила сего устава распространяются *равномѣрно на всѣ вообще состоянія людей въ государствѣ;* но въ отношеніи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ соблюдаются по симъ предметамъ и особыя постановленія, изложенныя въ учрежденіяхъ о управленіи сими крестьянами и въ уставѣ о благ. въ казен. сел.“ Затѣмъ изъ прочихъ полицейскихъ законовъ 1857 года (т. II ч. I) видно слѣдующее:

2) Ст. 2543: „Земская полиція, въ случаѣ нарушенія благочинія и порядка въ округѣ ея вѣдомства, приводитъ, по мѣрѣ власти ей предоставленной, предписанное закономъ къ точному и непремѣнному исполненію, *несмотря ни какое лицо.*"

3) По ст. 2546, полиціи была предоставлена власть наказанія за полицейскіе проступки; но въ той же статьѣ сдѣлано ограниченіе, что „*не подлежатъ судебной расправѣ полиціи общей*, несмотря на родъ и мѣру опредѣляемыхъ взысканій или наказаній, проступки и преступленія, подлежащіе разсмотрѣнію особыхъ мѣстъ и вѣдомствъ, какъ то: по управленію *крестьянами государственными.*"

4) Въ ст. 3510 сказано, что „къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ государственныхъ имуществъ принадлежатъ: надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ: помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежатъ: а) пресѣченіе преступленій противъ вѣры; б) пресѣченіе преступленій противъ общественнаго порядка и учрежденій правительства; в) пресѣченіе преступленій противъ личной безопасности; г) пресѣченіе преступленій противу имущества; д) пресѣченіе бродяжничества и держанія бѣглыхъ и безпаспортныхъ; е) пресѣченіе заразительныхъ и повальныхъ болѣзней и скотскихъ падежей; ж) тушеніе пожаровъ"... Далѣе:

5) Въ ст. 3519 было постановленіе, что „Земская полиція, при распоряженіяхъ своихъ по уѣзду, не вмѣшивается въ сужденіе дѣлъ по поступкамъ государственныхъ крестьянъ и прочихъ поселянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; но найденныхъ ею въ сихъ проступкахъ (виновными) передаетъ мѣстному сельскому начальству, для поступленія съ ними на основаніи сельскаго судебнаго устава (см. уст. казен. селен.)."

Такимъ образомъ изъ нашего законодательства видно, что оно никогда не допускало изъятія изъ вѣдомства общей полиціи маловажныхъ полицейскихъ проступковъ крестьянъ, предусмотрѣнныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ. И дѣйствительно, не было бы никакихъ основаній къ исключенію изъ вѣдомства общей полиціи этихъ проступковъ потому только, что они совершены *крестьянами*, такъ какъ невозможно найдти факта, гдѣ полицейскіе проступки ихъ прямо или косвенно не задѣвали бы права и интересовъ общественныхъ, въ обширномъ смыслѣ этого слова. Достаточно обратить вниманіе на полицейскіе проступки, исчисленные въ сельскомъ судеб. уставѣ, чтобы убѣдиться

въ этомъ. Возьмемъ для примѣра проступокъ, заключающійся въ нарушеніи благоговѣнія въ церкви во время божественной службы въ ней (ст. 469 уст.), или въ нарушеніи благочинія внѣ церкви, положимъ во время крестнаго хода (ст. 470); и что такое мы можемъ найдти особенное въ этомъ проступкѣ изъ за того только, что онъ совершенъ крестьяниномъ, а не помѣщикомъ или чиновникомъ. Не ужели уваженіе къ церкви, связывающей насъ всѣхъ въ одну государственную семью, должно быть разсматриваемо посословно; гдѣ же тутъ какой нибудь юридическій смыслъ. Далѣе, обратимся къ другимъ полицейскимъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ сельскомъ судеб. уставѣ, и мы найдемъ, что эти проступки заключаются между прочимъ въ нарушеніи уставовъ: *Народнаго здравія* (ст. 475, 476, 505, 506, 528), *Торговаго* (ст. 530, 531), *Строительнаго* (ст. 481), *Паспортнаго* (ст. 479, 480), *Пожарнаго* (ст. 524, 525, 526, 527). Всѣ эти уставы, какъ заключающіе въ себѣ учрежденіе полицейскихъ порядковъ государства, конечно обязательны къ исполненію одинаково для всѣхъ, безъ различія по сословіямъ; и неправильно было бы заключеніе, что нарушеніе этихъ уставовъ въ *селеніяхъ*, крестьянами, не составляетъ тѣхъ полицейскихъ проступковъ, которыми задѣваются права и порядки общественные. Такой взглядъ на нарушеніе означенныхъ уставовъ вполнѣ подтверждается рѣшеніемъ кассаціоннаго Департамента Сената: Мировой Судья, по обвиненію крестьянина Шадскаго въ нарушеніи Строительнаго устава, въ деревнѣ, приговорилъ его къ наказанію; Мировой Съѣздъ утвердилъ объ этомъ приговоръ Судьи. На рѣшеніе Съѣзда Шадскій принесилъ кассаціонную жалобу въ Сенатъ, объясняя, что предусмотрѣнное въ ст. 66 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. нарушеніе Строительнаго Устава не относится къ деревнямъ, а потому требовалъ передачи дѣла въ Волостной Судъ. Но Сенатъ нашелъ его, что объясненіе Шадскаго, несогласно съ закономъ, и что проступокъ его, какъ составляющій нарушеніе *строительнаго устава*, не подсуденъ Волостному Суду. А если нарушенія Строительнаго Устава принадлежатъ къ полицейскимъ проступкамъ противъ общественныхъ, полицейскихъ порядковъ, то почему же не могутъ принадлежать къ числу такихъ же проступковъ нарушенія и другихъ вышеупомянутыхъ уставовъ? Безъ сомнѣнія, всѣ означенные уставы, по обязательности ихъ исполненія, имѣютъ равное для всѣхъ значеніе въ строѣ нашей гражданской общественной жизни. Насколько важное значеніе въ общественной жизни имѣетъ нарушеніе, напримѣръ, Пожарнаго устава,—въ этомъ отношеніи мы

можемъ сослаться на выведенныя изъ опыта убѣжденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженныя имъ въ разныхъ его распоряженіяхъ. Въ одномъ изъ такихъ распоряженій Министерство говоритъ такъ: „Пожары производятъ у насъ страшныя опустошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя, такимъ образомъ, накопленію народнаго богатства и связанному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обывателя, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, ложится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и на цѣлое общество.“ Обратимъ вниманіе также на предусмотрѣнныя въ сельскомъ судебномъ уставѣ нарушенія устава о народномъ здравіи (неуборка съ улицъ нечистотъ, недонесеніе объ открывшейся на скотѣ заразѣ, и закопаніе палой скотины въ неопредѣленномъ мѣстѣ, ст. 475, 476 и 528). Всякому живущему въ деревнѣ, въ особенности землевладѣльцамъ, не безъизвѣстно, какой страхъ наводятъ на общество эти весьма частые проступки крестьянъ, въ лѣтнее время, въ особенности когда носятся слухи о приближеніи эпидеміи, или при скотскихъ падежахъ; и уже по одному этому понятно, что такіе проступки крестьянъ составляютъ нарушеніе не однихъ крестьянскихъ, но и общественныхъ правъ и интересовъ. Сюда же относятся и предусмотрѣнные въ сельс. судеб. уставѣ проступки крестьянъ, состоящіе въ порчѣ воды въ рѣчкахъ и колодцахъ (ст. 505) и въ продажѣ испорченныхъ съѣстныхъ припасовъ, тухлаго мяса, рыбы и т. п. (ст. 506). Наконецъ, какъ на доказательство невозможности отдѣленія, въ полицейскомъ отношеніи, сельской жизни крестьянъ отъ общихъ полицейскихъ порядковъ, можно указать на дѣло крестьянъ-прихожанъ Велейской Воздвиженской церкви.

Рѣшеніе Сената 1871 года № 408. На требованіе пристава 1-го стана Опочецкаго уѣзда объ огороженіи или окопаніи рвомъ Срѣтенскаго кладбища, принадлежащаго къ Воздвиженской церкви села Велья, прихожане отвѣтили отказомъ. По принесенному затѣмъ полиціею обвиненію противъ прихожанъ Воздвиженской церкви за этотъ отказъ отъ исполненія ея требованія, Мировой Судья и Мировой Съѣздъ оправдали обвиняемыхъ, находя, что требованіе полиціи не основано на законѣ, такъ какъ безусловное требованіе устава медиц. полиціи ст. 911 относится только въ огражденію кладбищъ городскихъ; въ отношеніи же кладбищъ сельскихъ требованіе это, по ст. 916 того же устава, обязательно только при опустѣніи кладбищъ, находящихся среди населенныхъ мѣстъ. Въ принесенномъ на этотъ приговоръ кассаціонномъ протестѣ Товарищъ Прокурора доказываетъ, что къ сельскимъ кладбищамъ должны быть примѣняемы всѣ условія, постановленныя въ ст. 909—914 уст. мед. пол., на сколько онѣ не отмѣняются спеціальными для сельскихъ кладбищъ законами, т. е. 915 и 916 того же устава. При допущеніи противоположнаго взгляда, по мнѣнію Товарища Прокурора, пришлось бы признать, что для сельскихъ кладбищъ предоставленъ произволъ въ выборѣ мѣста (ст. 910), оставленія ихъ безъ присмотра (ст. 911), устройства на нихъ будокъ и другихъ построекъ (ст. 913 Уст. Мед. Пол.) и т. п.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу заслуживаетъ уваженія. По общему смыслу законовъ объ устройствѣ кладбищъ (уст. мед. пол. гл. 5 отд. 1 ст. 909—916) постановленныя въ оныхъ полицейскія правила относятся одинаково какъ къ кладбищамъ городскимъ, такъ и къ *сельскимъ*. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія при обращеніи вниманія на тѣ Высочайшіе указы, которые послужили первоначальнымъ источникомъ статей свода 1857 г. Изъ нихъ въ указѣ 7 апрѣля 1682 года № 911 (см. полн. собр. законовъ Россійской Имперіи т. II изд. 1830 года) заключается повелѣніе „кладбища въ селахъ и деревняхъ огороживать;“ въ писцовомъ наказѣ 1684 года № 1074 п. 4 „огороживать кладбища, которыя находятся въ городахъ и селахъ государевыхъ“ и въ дополненіе къ этому наказу 16 Марта 1686 года № 1178 п. 1 подтверждено „кладбища огораживать по наказу.“ Изъ изложеннаго видно, что требованіе, съ которыхъ полиція обратилась къ прихожанамъ Воздвиженской Вельской церкви, было основано на законѣ и Мировой Съѣздъ, отрицая законность этого требованія и признавая крестьянъ оправданными по обвиненію въ неисполненіи онаго, допустилъ нарушеніе 29 ст. уст. нак. налаг. Мир. Суд. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ по настоящему дѣлу Опочецкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Островскій Мировой Съѣздъ.

Хотя наше законодательство, какъ выше видно, и сознавало всегда необходимость вѣдомства общей полиціи надъ полицейскими проступками крестьянъ, но оно вмѣстѣ съ тѣмъ допускало, въ прежнее время, и подчиненіе этихъ проступковъ расправѣ крестьянской полиціи, въ бывшемъ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ. Я долженъ сказать нѣсколько словъ о таковомъ исключительномъ правилѣ въ законодательствѣ, чтобы объяснить причины, по которымъ полицейскіе проступки крестьянъ были включены въ сельскій судебный уставъ. Отдѣльное управленіе государственными крестьянами, со всѣми его особенностями, должно было образоваться подъ вліяніемъ прежнихъ порядковъ, когда и всѣ прочіе крестьяне, по роду ихъ состояній и наименованій, подходили подъ вѣдомство разныхъ властей: крѣпостные къ помѣщикамъ, удѣльные къ Министерству удѣловъ, дворцовые и проч. и проч. Вѣдомство государственныхъ имуществъ, стремясь къ улучшенію благосостоянія казенныхъ крестьянъ, предполагало достигнуть своей цѣли, между прочимъ, отдѣленіемъ крестьянъ отъ вѣдомства общей уѣздной полиціи и учрежденіемъ надъ ними особыхъ установленій съ правомъ на нѣкоторыя полицейскія распоряженія внутри крестьянскихъ обществъ. Вслѣдствіе этого на бывшія Палаты Государственныхъ Имуществъ легли, напримѣръ, такого рода обязанности: а) „содѣйствіе къ охраненію благоустройства и благочинія по дѣламъ вѣры“ (ст. 1239 т. II св. зак.); б) „Попеченіе объ охраненіе общественнаго порядка и учрежденій правительства“ (ст. 1240); в) „Содѣйствіе къ огражденію и охраненію въ казенныхъ селеніяхъ безопасности личной и имуществъ“ (ст. 1243); г.) „Дѣла по части паспортной“ (ст. 1244); д) „Содѣйствіе мѣрамъ части врачебнаго благоустройства“ (ст. 1245); е) „Дѣла

по пожарнымъ случаямъ" (ст. 1247); ж) „Распоряженія по строительной части" (ст. 1248); з) „Сохраненіе въ казенныхъ селеніяхъ и окрестностяхъ оныхъ чистоты и порядка" (ст. 1249), и проч. Чтобы понять обстоятельства прежняго времени, подъ вліяніемъ которыхъ полицейская часть устройства казенныхъ крестьянъ переходила въ управленіе государственными имуществами, достаточно замѣтить, что законодательство того времени было поставлено въ необходимость говорить: „о защитѣ" (!) государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ дѣла въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 1258 т. II), или объ „охраненіи (!) государственныхъ крестьянъ отъ всякихъ притѣсненій при производствѣ слѣдствій" (ст. 3090). Эти „защита", или „охраненіе крестьянъ",—имѣли глубокое историческое основаніе къ тому, чтобы полицейскую расправу надъ казенными крестьянами сосредоточить внутри сельскихъ ихъ обществъ; и основаніе это выработалось въ характерѣ нашихъ старыхъ присутственныхъ мѣстъ. Бумажная переписка о какомъ нибудь маловажномъ проступкѣ крестьянъ плодилась до крайнихъ размѣровъ и, отлученные отъ хозяйства, крестьяне таскались изъ стана въ станъ или въ городъ; и ими нерѣдко наполнялись тюрьмы за дѣла, по которымъ они въ своихъ крестьянскихъ судахъ могли впослѣдствіи отдѣлываться нѣсколькими ударами розогъ или штрафомъ. По этимъ-то причинамъ, вѣдомство Государственныхъ Имуществъ стремилось къ тому, чтобы возможно большую часть маловажныхъ полицейскихъ проступковъ предоставить полицейской расправѣ самихъ-же крестьянъ—деревенскихъ судей, полиціантовъ и администраторовъ. А отсюда разъясняется и то, почему въ сельскій судебный уставъ такъ много вошло постановленій о полицейскихъ проступкахъ. Необходимость предоставленія сельской полиціи суда и расправы надъ крестьянами, казалась тогда такъ настоятельною, что кромѣ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, подъ крестьянскую расправу были подведены и даже проступки, за которые по общему уложенію о наказаніяхъ 1857 года, были положены для негосударственныхъ крестьянъ наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ состоянія (*).

Но вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, прежде стремившееся такимъ образомъ къ обособленію своего управленія казенными кресть-

(*) Это обстоятельство привело къ большому недоумѣнію бывшей Редакціонной Коммисіи, составлявшій крестьянскія положенія 19 Февраля 1861 года. Вотъ что говорится въ журналѣ Коммисіи отъ 18 Января 1861 года № 79. „Что касается до предѣловъ власти Волостныхъ Расправъ Государственныхъ Имуществъ, то въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ замѣчается разнорѣчіе: По содержанію законовъ угол. судопр. т. XV кн. 2 ст. 846 и устава казенныхъ се-

янами и имѣвшее къ тому свои основанія, согласныя съ духомъ того времени,—впослѣдствіи должно было постепенно утрачивать свою особенность, ссоотвѣтственно новымъ взглядамъ на крестьянъ, перемѣнившимся съ идеею положеній 19 Февраля 1861 года; а наконецъ и потерять всякое значеніе въ дѣлѣ сельской полиціи и расправы, которыя были имъ же созданы. Отдѣльное сословіе государственныхъ крестьянъ, съ его особенными сельско-полицейскими учрежденіями, прекратило свое существованіе съ передачею этихъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ управленій, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; существовавшій въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ особый сельскій Полицейскій Уставъ, составленный для казенныхъ крестьянъ вмѣсто общаго по Имперіи дѣйствующаго Устава о опред. и пресѣч. преступ., отмѣненъ окончательно, въ законодательномъ порядкѣ (*); и изъ многихъ прежнихъ, устарѣвшихъ постановленій вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, составлявшихъ его особенность, до сего времени сохранился, въ видѣ развалинъ прежняго порядка, одинъ только Сельскій Судебный Уставъ, да и тотъ безъ начала и конца (**). Изъ всего вышесказаннаго, понятно, при какихъ обстоятельствахъ былъ созданъ Сельскій Судебный Уставъ и какое значеніе онъ можетъ имѣть въ данное время, въ отношеніи исчисленныхъ въ немъ полицейскихъ проступковъ.

вв) Предѣлы судебно-полицейскаго вѣдомства Мироваго Судьи. Подсудность Мировому Судьѣ полицейскихъ проступковъ крестьянъ, совершенныхъ ими въ селеніяхъ, отчасти указывается и разсужденіями

леній т. XII ч. 2 ст. 543 и всѣхъ тѣхъ статей уголовнаго уложенія (о нак.), на которыя въ означенныхъ двухъ статьяхъ сдѣлана ссылка, въ особенности же при соображеніи сихъ статей съ однородными статьями о предѣлахъ власти общей полиціи (Зак. Угол. Суд. т. XV кн. 2, ст. 842 и Общ. Губ. Учр. ст. 2546), Волостныя Расправы имѣютъ право назначать по маловажнымъ преступленіямъ наказанія: лишеніе всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключеніе въ рабочій домъ на одинъ годъ, или наказаніе розгами до 30 ударовъ. Между тѣмъ въ ст. 533 т. XII ч. 2 уст. о казен. селен. заключается общее правило, которое ограничиваетъ право Волостныхъ Расправъ опредѣлять за маловажныя преступленія наказанія по уложенію по буквальному содержанію этой статьи необходимо заключить, что Волостные Расправы не имѣютъ права назначать ни заключенія въ рабочій домъ, ни лишенія правъ состоянія." Дѣйствительно, если разсмотрѣть прежніе законы, опредѣлявшіе предѣлы власти бывшихъ крестьянскихъ расправъ, то оказываются странныя крайности въ наказуемости проступковъ. Въ ст. 4966 т. II Общ. Губ. Учр. было сказано, что крестьянской расправѣ подсудны также и дѣла по преступленіямъ, означеннымъ наприм. въ ст. 1481 Улож. о нак.; а по этой послѣдней за кражу входящихъ въ составъ дорогъ вещей: винтовъ, болтовъ, чаекъ, желѣза, чугуна, свинца и проч., виновные подвергались высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленной въ ст. 2238 сего уложенія, т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія.

(*) Полн. Собр. Зак. № 42, 899, 18 Января 1866 года.

(**) Изъ 318—624 статей указаны въ Общ. Пол. 19 Февраля 1861 года, (примѣч. къ ст. 102) только ст. 440—536.

Государственнаго Совѣта, на коихъ основаны судебные уставы 20 Ноября 1864 года. Такъ напр. 1) подъ статьей 1 учрежденія суд. установл. о Мировыхъ Судьяхъ объяснено: „На Мироваго Судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ,“ (журн. 1862 года № 65, стр. 309 и 310). Возложеніе на Мироваго Судью разбора дѣлъ о нарушеніи общественнаго порядка и спокойствія „въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ,“ безъ всякаго сомнѣнія указываетъ на то, что предѣлы судебнаго вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій не ограничены, въ отношеніи полицейскихъ нарушеній, никакими сословными и сельскими (волостными) границами. 2) Подъ пунктомъ 3 статьи 42 устава уголов. судопр. сказано: „При первоначальномъ обсужденіи вопроса о порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей имѣлось въ виду, что изъ числа маловажныхъ преступленій и проступковъ, подлежащихъ вѣдомству Мировыхъ Судей, одни касаются исключительно правъ частныхъ лицъ, другіе же нарушаютъ права общественныя, публичный порядокъ и спокойствіе. Преслѣдованіе первыхъ можетъ, какъ сіе впрочемъ и постановлено въ сводѣ 1857 года, быть начато не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, понесшихъ вредъ, убытки, или оскорбленіе; а начатіе дѣлъ вторыхъ должно составлять прямую обязанность властей и лицъ, установленныхъ для охраненія правъ общественныхъ, порядка и спокойствія. При дальнѣйшемъ обсужденіи вышеозначеннаго вопроса, къ первымъ двумъ пунктамъ статьи 42 положено присовокупить, что Мировой Судья приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, не только вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ или сообщеній полицейскихъ и другихъ властей, но и непосредственно по лично усмотрѣннымъ имъ преступленіямъ и проступкамъ, ему подвѣдомымъ и нарушающимъ общественный порядокъ или благочиніе“ (журн. 3 Сентября 1862 года стр. 6; и об. зап. 1863 года стр. 44 и 45). „Тѣ дѣла, коихъ возбужденіе предоставлено единственно усмотрѣнію частныхъ лицъ и оглашеніе которыхъ моглобы быть оскорбительно для ихъ чести, не должны ни въ какомъ случаѣ подлежать преслѣдованію безъ жалобы о томъ со стороны самыхъ обиженныхъ. Всѣ остальныя преступныя дѣйствія, вредныя для всего общества, могутъ подлежать такому пре-

слѣдованію, независимо отъ того, направлены-ли они противъ собственности или противъ общественнаго порядка, здравія, безопасности, благоустройства и т. п. Мировой Судья одинаково долженъ привлекать къ отвѣтственности какъ вора, или самовольнаго порубщика, такъ и торговца, продающаго вредные для здоровья припасы, или человѣка, намѣренно повреждающаго дорогу или мостъ, какъ купца, употребляющаго невѣрные вѣсы и мѣры, или нищаго, испрашивающаго подаянія по лѣни и привычкѣ къ праздности, такъ и буяна или человѣка, являющагося въ публичное мѣсто въ соблазнительномъ видѣ.... Въ этихъ видахъ признано, что Мировой Судья можетъ привлекать къ отвѣтственности всѣхъ виновныхъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ" (об. зап. 1863 года стр. 50).

§ 6. Судебно-полицейская власть старшинъ и старостъ, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, только ограничена, а не вовсе прекращена.

Въ журналѣ Министерства Юстиціи (1868 года № 4), въ статьѣ „о подсудности уголовныхъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ", В. Лихаревъ,— входя въ разсмотрѣніе вопроса, въ какихъ случаяхъ обвиняемые сельскіе обыватели судятся собственными своими судами,—высказалъ слѣдующее: „Изъ смысла 64, 86 и 102 ст. пол. о крест. видно, что сельскіе обыватели подвергались взысканіямъ не только по рѣшеніямъ Волостнаго Суда, но и по распоряженіямъ Сельскаго Старосты и Волостнаго Старшины. По введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ власть сельской администраціи, въ судебномъ отношеніи, прекратилась, ибо по 3 пункту 34 ст. уст. угол. суд. и 2 ст. учр. судебн. устан. остались только Волостные Суды." Мнѣніе это, имѣющее отчасти свои основанія, не можетъ быть принято въ полномъ его смыслѣ. Изъ словъ г. Лихарева могутъ многіе неюристы вывести заключеніе, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ судебно-полицейская власть Старшинъ и Старостъ, по ст. 64 и 86 общ. пол. о крест., окончательно прекратилась, и что вслѣдствіе сего указанныя здѣсь 64 и 86 статьи должны считаться неимѣющими никакой силы. Но такое заключеніе было бы крайне ошибочно и имѣло бы, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, болѣе или менѣе вредныя послѣдствія.

Статьи 64 и 86 общ. пол. 19 Февраля 1861 года до сего времени не отмѣнены, да и не могутъ подлежать отмѣнѣ; ибо дѣйствію ихъ

подлежали не одни проступки, перешедшіе въ вѣдомство Мировыхъ Судей; напротивъ того, и до настоящаго времени, на основаніи этихъ статей, Старшины и Старосты обязаны подвергать крестьянъ взысканіямъ за проступки, которыми нарушаются ихъ сельскіе внутренніе, мірскіе порядки, какъ наприм. за неуплату казенныхъ повинностей, лежащихъ на сельскомъ обществѣ. Такъ наприм. по Высочайше утвержденному 8 Мая 1867 года журналу главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (п. 3), вмѣнено Старшинамъ и Старостамъ въ обязанность, чтобы они, при побужденіи крестьянъ къ уплатѣ выкупныхъ платежей, подвергали наказаніямъ по ст. 64 и 86 пол. нерадивыхъ и упорствующихъ во взносѣ этихъ платежей.

Отнять у Старшинъ и Старостъ власть, предоставленную имъ статьями 64 и 86 общ. полож.—это значило бы лишить ихъ возможности сохранять въ сельскихъ обществахъ такіе мірскіе порядки, отъ нарушенія которыхъ часто страдаютъ интересы казны, и за неисполненіе которыхъ Старшины и Старосты сами подвергаются взысканіямъ по распоряженіямъ Мировыхъ Посредниковъ, на основаніи ст. 27 (отд. II, п. 2) полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.

§ 7. Опредѣленіе крестьянской подсудности, на основаніи предъидущихъ §§ 1—6.

Всѣ *полицейскіе* проступки крестьянъ, какъ нарушеніе общественныхъ правъ, подвѣдомственные общей уѣздной полиціи и подлежащіе преслѣдованію независимо отъ воли частныхъ лицъ,—подсудны Мировому Судьѣ. Какъ прежде, во время существованія вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, полиція передавала крестьянъ, для наказанія, въ бывшія волостныя и сельскія расправы, (ст. 3519 т. II св. зак. изд. 1857 г.), такъ въ настоящее время она обвиняетъ ихъ предъ Мировымъ Судьей (ст. 3, ст. 42 п. 2 и ст. 49 уст. угол. судопр. 20 Ноября 1864 года). Ибо въ настоящее время крестьянскій Волостной Судъ, разбираетъ проступки крестьянъ, совершенные только исключительно противъ крестьянъ же (ст. 101 общ. пол.), и не можетъ входить въ разборъ дѣлъ, по которымъ нарушены общественныя права, гдѣ проступокъ, направленный хотя бы и противъ крестьянъ же, выходитъ изъ сферы чисто крестьянскихъ интересовъ и прямо или косвенно задѣваетъ порядки и учрежденія общественной жизни. Требовать же отъ общей полиціи, чтобы она отсылала крестьянъ, для наказанія, за маловажные полицейскіе проступки,—къ Волостному Старшинѣ и

Сельскому Старостѣ, на основаніи ст. 64 и 86 общ. пол., это значило бы мнѣніе полиціи о виновности того или другаго крестьянина подвести, нѣкоторымъ образомъ, подъ вліяніе подчиненныхъ ей же, въ полицейскомъ отношеніи, Старшинъ и Старостъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, должно вывести слѣдующія опредѣленія:

1) Изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ *полицейскихъ* проступковъ, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ всѣ тѣ, которые предусмотрѣны въ уставѣ о наказаніяхъ налаг. Мировыми Судьями.

2) Тѣ изъ указанныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ, которые совершены крестьянами исключительно противъ мірскихъ (сельскихъ) порядковъ, установленныхъ положеніемъ 19 Февраля 1861 года для общественнаго устройства крестьянъ, и которые прямо не предусмотрѣны въ уставѣ о нак. налаг. Мир. Суд. и не подходятъ подъ дѣйствіе ст. 29 того же устава,—подлежатъ полицейской расправѣ Старшинъ и Старостъ, на основаніи статей 64, 86 и прим. къ ст. 102 общ. пол. о крест.

3) Волостному же Суду подсудны тѣ изъ исчисленныхъ въ сельскомъ суд. уставѣ проступковъ, которые не принадлежатъ къ числу полицейскихъ нарушеній и которые, слѣдовательно, нарушаютъ только частные интересы и права однихъ крестьянъ, не касаясь правъ другихъ сословій, и не входятъ въ сферу общественныхъ интересовъ.

Согласно такому опредѣленію, мы въ слѣдующемъ § 8 разсмотримъ отдѣльно каждый изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ.

§ 8. Опредѣленіе подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на основаніи отдѣльно каждой изъ статей этого устава.

Изъ указанныхъ, въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о крест., 440—536 статей сел. суд. устава не всѣ содержатъ въ себѣ опредѣленіе собственно проступковъ. Изъ нихъ статьи 440—467 заключаютъ въ себѣ „правила для опредѣленія мѣры наказаній за проступки“, а статья 468 говоритъ „о раздѣленіи проступковъ и о наказаніяхъ по роду и степени важности проступковъ“, предусмотрѣнныхъ въ этомъ уставѣ, и только остальныя 469—536 статьи исчисляютъ всѣ проступки, отнесенные, по своду 1857 года, къ волостному вѣдомству.

Слѣдовательно, статьи 440—467 и 468 не подлежатъ здѣсь разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе еще, что и по смыслу Высочайшаго повелѣнія 27 Іюля 1861 года (см. прилож.) изложенныя въ нихъ правила вовсе не обязательны для крестьянскихъ судей и должностныхъ лицъ. Что же касается до статей 469—536 сел. суд. уст., то исчисленные въ нихъ проступки я разсмотрю, для опредѣленія подсудности ихъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. О наказаніяхъ за проступки противъ церковнаго благочинія.

Ст. 469. Кто въ церкви, или вообще въ какомъ либо мѣстѣ, посвященномъ богослуженію, во время совершенія службы, нарушитъ благоговѣніе, или придетъ туда, къ соблазну другихъ, пьяный, или будетъ тамъ ходить взадъ и впередъ безъ надобности, или начнетъ говорить громко, тѣмъ болѣе, если начнетъ кричать, хохотать или иной произведетъ шумъ, и вообще словомъ, или дѣйствіемъ причинитъ соблазнъ, или неприличнымъ поступкомъ отвратитъ вниманіе другихъ отъ богослуженія, того заключать подъ стражу съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

470. Кто въ воскресный или торжественный день, прежде окончанія въ приходской церкви литургіи, а во время крестнаго хода до окончанія онаго, начнетъ игрища, музыку, пляску, пѣніе пѣсень на улицахъ и всякія иныя общенародныя забавы, увеселенія и безчинства, съ того взыскивать двадцать пять копѣекъ.

Примѣчанія (см. ниже).

Полиція. Къ кругу вѣдомства полиціи принадлежитъ наблюденіе, чтобы не нарушались слѣдующія постановленія устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій: Ст. 3. „Всѣ должны въ церкви Божіей быть почтительными и входить въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ, безъ усилія". Ст. 6. „Предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуетъ". Ст. 7. „Во время совершенія службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить и вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы, ни словомъ ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи". (Дѣйствія полиціи): Ст. 10. „Миръ и тишину въ церкви обязана строго охранять мѣстная полиція". Ст. 11. „Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе, и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы приходящими въ храмъ Божій". Ст. 15. „Полиція наблюдаетъ, чтобы близъ церкви особливо во время службы, не было на улицахъ крику, драки, и вообще никакого безчинства; и Ст. 16. „Полиція наблюдаетъ, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные или храмовые праздники, въ городахъ и селеніяхъ прежде окончанія въ приходской церкви литургіи не были начинаемы игрища, музыка, пляски, пѣніе пѣсень по домамъ и по улицамъ, театральныя представленія и всякія иныя общенародныя забавы и увеселенія, а торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для

скота), и питейные домы не были открываемы. Нарушители сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 249 и 250 уложенія о наказаніяхъ". По тому II общ. губ. учр., статья 2769: „Тысячкіе или Пятисотскіе и Сотскіе наблюдаютъ, чтобы въ церквахъ, во время отправленія богослуженія, а равно во время крестныхъ ходовъ и другихъ священныхъ обрядовъ совершаемыхъ внѣ храмовъ, не происходило шума или иныхъ безчинствъ".... (Обязанности въ этомъ отношеніи другихъ полицейскихъ властей объяснены: въ отношеніи Становыхъ Приставовъ—въ ст. 2750, и Полицейскихъ Управленій—въ ст. 2660 (п. 4, § 1 ст. 2539). По тому же тому, ст. 3510: „Къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ Государственныхъ Имуществъ принадлежатъ: 1) надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ: помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежатъ: а) пресѣченіе преступленій противъ вѣры".... (Обязанности Сельскаго Старосты, по тому же тому см. въ ст. 5192 и 5193).

Указанные въ ст. 469 и 470 сел. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и въ уложеніи о наказаніяхъ 1857 г., подъ ст. 243 и 249—250. А эти послѣднія статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года, замѣнены статьями 35 и 36 уст. о нак. нал. Мир. Судьями.

Рѣшеніе Уголовн. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289: „Въ статьяхъ 101 и 102 общаго положенія о крестьянахъ опредѣлены общія основанія, коими мировыя судебныя установленія должны руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Волостному Суду. На основаніи сихъ общихъ правилъ подсудность дѣлъ Волостному Суду обусловливается: 1) Маловажностью преступленія и 2) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ принадлежащимъ крестьянскому сословію противъ лица принадлежащаго къ тому же сословію. Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ госуд. крест.; но изъ числа этихъ маловажныхъ (т. е. исчисленныхъ въ уставѣ) преступленій, Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которые совершены противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію".

Предусмотрѣнныя же въ 469—470 ст. сельск. суд. устава дѣянія, какъ видно по самому существу ихъ, не могутъ считаться преступленіемъ исключительно противъ однихъ только крестьянъ (потому только что совершены въ крестьянскихъ деревняхъ); но они самимъ закономъ отнесены къ числу преступленій противъ общественнаго благочинія порядка и спокойствія, т. е. къ числу дѣяній, нарушающихъ интересы цѣлаго общества и, потому, преслѣдуемыхъ правительствомъ независимо отъ воли, желанія и жалобъ частныхъ лицъ. (Выше приведенное рѣшеніе Сената должно быть принято въ соображеніе и при разсмотрѣніи статей: 472, 475—476, 479—483, 492, 494—495, 499—500, 503—509, 512—513, 523—528, 530—532 и 535 сего же сельскаго судебнаго устава).

Мировой Судья. Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ отдѣлѣ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія, статьи:

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28) виновные подвергаются....

36. За нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28) подвергаются.... Тому же взысканію подвергаются въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

Подъ статьей 470 сел. суд. уст. подведены слѣдующія два примѣчанія:

Примѣчаніе 1) Слѣдующія лица подлежатъ уголовному суду: 1) Тѣ, кои словами или дѣйствіемъ учинятъ помѣшательство церковной службѣ, или не допустятъ совершить оной. 2) Тѣ, кои для своей корысти или суетности, огласятъ какое либо ложное чудо или подобный тому видъ суевѣрія. 3) Такъ называемыя кликуши, клевещущія на другихъ, будто-бы они причинили имъ зло посредствомъ ворожбы или злыхъ духовъ. 4) Скопцы и прочіе раскольники, распространяющіе свою ересь и привлекающіе къ оной другихъ.

Примѣчаніе 2) Кто изъ предсказываній, предзнаменованій, толкованія сновъ, гаданія или такъ называемой ворожбы, заговариванія и тому подобнаго суевѣрія дѣлаетъ себѣ ремесло, того отсылать къ сужденію въ Совѣстный Судъ.

2. О наказаніяхъ за проступки противъ правительственнаго и общественнаго порядка.

Ст. 471. За всякое нарушеніе правительственнаго и общественнаго порядка, тишины и спокойствія, равно какъ за всякое ослушаніе противъ начальства, виновные должны быть подвергаемы наказанію по мѣрѣ вины, на основаніи слѣдующихъ статей сего устава.

Эта статья указываетъ на то, что въ настоящемъ уставѣ предусмотрѣны между прочимъ такіе крестьянскіе проступки, которые самимъ закономъ уже признаны нарушающими не исключительно частные права и интересы крестьянъ, но и правительственный и общественный порядокъ, тишину и спокойствіе, а равно порядокъ государственнаго управленія („ослушаніе противъ начальства"). Такіе проступки изъемлются изъ волостной подсудности, какъ по разъясненію Кассаціоннаго рѣшенія Сената 1867 г. № 289, (см. выше подъ ст. 469—470 сего устава) такъ и на точномъ основаніи ст. 101 общ. пол. о крест., по которой Волостному Суду подсудны лишь тѣ проступки крестьянъ, которые не нарушаютъ правъ лицъ другихъ сословій.

Какіе изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, проступковъ принадлежатъ къ числу упоминаемыхъ въ приведенной здѣсь статьѣ 471 сего устава дѣяній, будетъ указано ниже, при разсмотрѣніи отдѣльно каждой изъ статей устава.

Ст. 472. Кто заведетъ на улицѣ шумъ, брань, или станетъ биться на кулачкахъ, съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ; а если сіе произойдетъ на Сельскомъ или Волостномъ Сходахъ, въ присутствіи Сельской или Волостной Расправъ [Волостнаго Суда], **то зачинщиковъ сажать подъ стражу.**

Полиція. По II тому общ. губ. учр. ст. 2780: „Во время праздниковъ, при коихъ бываетъ большое собраніе народа, также во время торговъ, базаровъ и винныхъ выставокъ, Тысяцкіе или Пятисотскіе, по крайней мѣрѣ съ однимъ Сотскимъ и двумя Десятскими его вѣдомства, а гдѣ Тысяцкихъ и Пятисотскихъ нѣтъ, Сотскій—съ надлежащимъ числомъ Десятскихъ, находясь на мѣстѣ съ учрежденными для нихъ знаками, наблюдаютъ, чтобы не было ссоръ, дракъ и другаго буйства; начинающихъ ссориться они стараются разводить или мирить; ст. 2749. Ссоры, драки, буйства безчинія всякаго рода немедленно прекращаются властью Становаго Пристава, который въ нужномъ случаѣ употребляетъ къ сему пособіе Тысяцкихъ или Пятисотскихъ, Сотскихъ, Десятскихъ и даже простыхъ обывателей. Кто окажется виновнымъ въ такомъ безпорядкѣ, того онъ отдаетъ на мѣстѣ подъ стражу, и по мѣрѣ вины или подвергаетъ личному задержанію, или предоставляетъ полицейское исправленіе его ближайшему надъ нимъ начальству; въ случаѣ же важнаго преступленія, изслѣдовавъ оное, отсылаетъ виновнаго къ суду для поступленія съ нимъ по законамъ; ст. 3510“: Къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ Государственныхъ Имуществъ принадлежатъ: 1) надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежатъ.... б) пресѣченіе преступленій противу общественнаго порядка и учрежденій правительства. (По сельскому полицейскому уставу ст. 251 и ст. 253; см. также статьи 371, 372, 375 и 376 т. XIV уст. о предупр. и пересѣч. преступл.).

Проступки, состоящіе въ ссорѣ, дракѣ и кулачномъ боѣ, могутъ вызвать вмѣшательство общей уѣздной полиціи въ двухъ случаяхъ: 1) когда они совершаются въ публичномъ мѣстѣ: нарушаютъ общественный порядокъ; и 2) когда они хотя и совершаются въ мѣстѣ непубличномъ, но могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія. *Публичность мѣста:* Публичными, въ предѣлахъ крестьянскихъ волостей, мѣстами должно признать такія, право пользованія которыми принадлежитъ не однимъ крестьянамъ, а всѣмъ прочимъ, безъ различія сословій людямъ. Сюда относятся: дороги, судоходныя рѣки, улицы, площади (торговыя, церковныя, кладбищенскія и т. п.), кабаки, корчмы, трактиры, постоялые дворы, почтовыя станціи, аптеки, торговыя лавочки. Совершеніе крестьянами въ такихъ мѣстахъ буйства составляетъ нарушеніе порядка общественнаго, т. е. порядка, обязательнаго всѣмъ безъ различія сословій,

лицамъ. Къ публичнымъ же мѣстамъ относятся и Волостныя Правленія и даже частные дома Старшинъ и Старостъ, когда въ нихъ собираются Волостные или Сельскіе Сходы. Не считаются мѣстами публичными: поля, лѣса и т. п. *Проступокъ не въ публичномъ мѣстѣ, но могущій имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія:* Проступокъ такого рода можетъ имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія при двухъ условіяхъ: А) при многочисленномъ собраніи крестьянъ въ одну толпу, Б) хотя и безъ стеченія народа, но въ ночное время. А) Случаи стеченія большой толпы крестьянъ на мѣстахъ непубличныхъ, (положимъ на поляхъ и крестьянскихъ дворахъ) могутъ быть нерѣдки, на прим. въ ожиданіи сходовъ. Буйства крестьянъ среди большихъ сборищъ могутъ нарушить общественную тишину въ селеніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда буйство въ массѣ крестьянъ встревожитъ мѣстное населеніе, или послужитъ поводомъ къ вмѣшательству собравшихся въ драку: отсюда движеніе толпы, раздѣленіе ея на партіи сторонниковъ, а въ концѣ концовъ безпокойство и тревога. Кромѣ того, крестьянскіе проступки, состоящіе въ буйствѣ среди сборищъ, хотя-бы даже и безъ нарушенія общественной тишины, могутъ быть подвѣдомственны общей уѣздной полиціи въ томъ случаѣ, если-бы полиція, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признала законнымъ примѣненіе къ такому случаю общихъ правилъ о недопущеніи народныхъ сборищъ; такъ напримѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне предъ сходами или послѣ ихъ собираются большими массами во дворахъ или на поляхъ, для пьянства или составленія скопомъ прошенія. Въ такихъ случаяхъ основаніемъ къ опредѣленію подсудности буйства крестьянъ должно служить то, что проступокъ совершенъ на народномъ сходбищѣ, а всякія сходбища и собранія, въ неузаконенныхъ случаяхъ и мѣстахъ, всегда подлежали преслѣдованію со стороны общей уѣздной полиціи, а не мѣстной сельской полицейской власти. Это мы видимъ и изъ того, что на Сельскихъ Старостъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ возлагалась въ семъ отношеніи обязанность:—„не допускать сходбищъ и собраній для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общей тишинѣ и спокойствію; но увѣдомивъ объ оныхъ Сотскаго и сельскаго старшину, принимать между тѣмъ мѣры для разогнанія таковыхъ сборищъ и задержанія главныхъ зачинщиковъ, которыхъ чрезъ Сотскаго отправить въ земскую полицію“ (ст. 5198 т. II

общ. губ. учр.). Б) Второе условіе буйства крестьянъ, хотя и не въ публичномъ мѣстѣ и безъ стеченія народа, заключается въ совершеніи этого проступка въ ночное время съ нарушеніемъ, по самому уже времени, общественной тишины.

При какихъ условіяхъ буйственные проступки крестьянъ подвѣдомственны общей уѣздной полиціи, при такой же обстановкѣ они должны быть подсудны и Мировому Судьѣ. Такого опредѣленія, по моему мнѣнію, должно держаться при разграниченіи подсудности всѣхъ подобныхъ крестьянскихъ проступковъ.

Для опредѣленія подсудности означенныхъ проступковъ, сравнимъ статью 472 сельск. судебн. устава съ статьею 38 устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Ст. 472. Прежде всего должно замѣтить, что въ ней предусмотрѣны проступки полицейскіе, какъ отнесенные, по сельскому полицейскому уставу, къ предметамъ вѣдомства сельской полиціи, т. е. Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, а не проступки частные, подсудные Волостному Суду. Они и подведены, по сельск. судебн. уставу, подъ „проступки противъ общественнаго порядка", какъ драка—буйство, отдѣльно отъ дѣяній, состоящихъ въ нанесеніи побоевъ—безъ буйства, отнесенныхъ подъ „проступки противъ личной безопасности" (ст. 514). Затѣмъ должно обратить вниманіе, что въ 472 ст. говорится о совершеніи проступка шумной дракой и кулачнымъ боемъ въ двухъ различныхъ мѣстахъ: во 1-хъ на улицѣ—какъ на открытомъ публичномъ мѣстѣ, и во 2-хъ внутри крестьянскихъ учрежденій: на сходахъ и въ присутствіи Волостнаго Суда. Въ первомъ случаѣ проступокъ этотъ, конечно, прямо подходитъ подъ дѣйствіе статьи 38 устава о наказ. налаг. Мир. Судьями, преслѣдуется властію общей уѣздной полиціи и, слѣдовательно, подсуденъ Мировому Судьѣ. Это ясно доказывается тѣмъ, что указанные въ первомъ предложеніи ст. 472 сел. суд. уст. проступки, заключающіеся въ буйствѣ на открытыхъ публичныхъ мѣстахъ (внѣ крестьянскихъ сходовъ и суда), были предусмотрѣны и по уложенію о наказаніяхъ 1857 г. въ ст. 1283—1290, а эти статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены статьей 38 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Во второмъ же случаѣ указываемый проступокъ, казалось бы, не подсуденъ Мировому Судьѣ, а подлежитъ полицейской расправѣ Старшинъ и Старостъ, на основаніи ст. 64 и 86 общ. пол. о

крест., такъ какъ по закону на нихъ возложено охраненіе на сходахъ должнаго порядка (ст. 48 и 77 пол.); но внимательное разсмотрѣніе законоположеній, помѣщенныхъ въ общемъ сводѣ законовъ, приводитъ къ другому заключенію: а) въ уложеніи о нак. 1857 г. въ ст. 1970 предусмотрѣнъ проступокъ упоминаемый въ ст. 472 сел. судеб. устава, причемъ сказано „Кто изъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ общества городскаго или *сельскаго* причинитъ тамъ шумъ и безпорядокъ, заведетъ споръ, или начнетъ разговоръ о постороннихъ предметахъ, или будетъ замѣченъ въ неприличныхъ поступкахъ и, не взирая на напоминанія Старшины не обратится къ должному порядку, тотъ подвергается за сіе“.... Эта статья, при согласованіи уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, не была введена въ этотъ послѣдній, но оставлена въ уложеніи же изд. 1866 г., гдѣ цѣликомъ и помѣщена подъ статьей 1435. Отсюда видно, что проступокъ, заключающійся въ произведеніи шума, брани или кулачнаго боя на крестьянскихъ сходахъ и судѣ ни въ какомъ случаѣ не подсуденъ Старшинѣ и Старостамъ и тѣмъ болѣе Волостному Суду; а неоставленіе упомянутыхъ безпорядковъ вопреки напоминаній о томъ Волостнаго Старшины или Сельскаго Старосты—подсудно даже общимъ уголовнымъ мѣстамъ, но не Мировому Судьѣ; и б) Кромѣ того въ рѣшеніи Сената по дѣлу крестьянина Миронова, (1871 г. № 573), сдѣлано разъясненіе, что крестьянскіе сходы должны быть признаваемы публичными мѣстами, и Мироновъ, по признаніи его виновнымъ въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ на сельскомъ сходѣ, былъ найденъ Сенатомъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Изъ этого слѣдуетъ, что произведеніе всякихъ безпорядковъ на крестьянскихъ сходахъ и судѣ вообще изъемлется изъ волостной подсудности и всегда должно быть признаваемо подсуднымъ или Мировымъ Судьямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по роду и важности дѣянія. Вотъ рѣшеніе Сената по дѣлу Миронова:

Мировой Судья 1-го участка Чебоксарскаго—Козмодемьянскаго округа призналъ крестьянина Миронова виновнымъ въ оскорбленіи Сельскаго Старосты Кузьмина, при отправленіи послѣднимъ должности, и въ безстыдныхъ и неприличныхъ дѣйствіяхъ въ многолюдномъ собраніи, при полномъ почти сельскомъ сходѣ, и подвергъ Миронова денежному взысканію въ 75 руб. или въ случаѣ несостоятельности, аресту на три недѣли. По апелляціонному отзыву обвиняемаго Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ въ свою очередь, дѣло, нашелъ, что оскорбленіе Мироновымъ Кузьмина произошло въ такое время когда послѣдній не былъ при отправленіи должности и по этому обвиненію состоялось между сторонами примиреніе, и что, независимо отъ этого, Мироновъ виновенъ въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ публичномъ мѣстѣ, а именно въ домѣ Старосты Кузьмина,

при полномъ почти сельскомъ сходѣ, а потому Съѣздъ, освободивъ Миронова отъ суда по дѣлу объ оскорбленіи, оставилъ въ силѣ прежнюю мѣру наказанія за второй проступокъ обвиняемаго. На этотъ приговоръ Съѣзда обвиняемый принесъ кассаціонную жалобу, а Товарищъ Губернскаго Прокурора протестъ. Въ жалобѣ Мироновъ указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 43 ст. уст. о наказ., такъ какъ, по его мнѣнію, безстыдныя дѣйствія, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, не составляли самоуправнаго проступка, а были направлены къ оскорбленію извѣстнаго лица, Кузьмина, и притомъ же происходили не въ публичномъ мѣстѣ. Сверхъ того Мироновъ жалуется на нарушеніе Съѣздомъ, въ изложеніи приговора, 3 п. 130 ст. уст. угол. суд., не указывая, въ чемъ онъ видитъ это нарушеніе и на оставленіе того же наказанія, которое постановлено въ первой инстанціи, не указывая, какой законъ нарушенъ подобнымъ распоряженіемъ Съѣзда. Товарищъ же Прокурора въ своемъ протестѣ доказываетъ, что оскорбленіе, по которому, вслѣдствіе примиренія, оправданъ Мироновъ, не могло погашаться примиреніемъ, какъ совершенное противъ Старосты, который всегда находится при исполненіи служебныхъ обязанностей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и оставляя безъ обсужденія неопредѣленныя кассаціонныя указанія Миронова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ Мировымъ Съѣздомъ не признано, чтобы Староста Кузьминъ, во время нанесенія ему оскорбленія, былъ при отправленіи должности, одно же названіе должностнаго лица, само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого лица находящимся при исполненіи обязанностей службы, то оскорбленіе это могло быть погашено примиреніемъ тяжущихся и Товарищъ Прокурора, за силою 5 и 104 ст. уст. угол. суд. и 18 ст. уст. о наказ., не имѣлъ по этому дѣлу права протеста. Съ другой стороны для бытія проступка, предусмотрѣннаго 43 ст. уст. о наказ., необходима лишь наличность дѣйствій безстыдныхъ, совершаемыхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, не зависимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска. Въ настоящемъ случаѣ безстыдныя дѣйствія совершены въ домѣ Старосты, при полномъ почти сельскомъ сходѣ, т. е. въ мѣстѣ, правильно признанномъ Съѣздомъ публичнымъ и слѣдовательно дѣйствія эти правильно подведены Мировымъ Съѣздомъ подъ понятіе проступка, предусмотрѣннаго въ 43 ст. уст. о нак. По симъ основаніямъ, не усматривая нарушенія 43 ст. уст. о нак. и за силою 5 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Миронова оставить безъ послѣдствій, а протестъ Товарища Прокурора безъ разсмотрѣнія.

См. также рѣшеніе Сената, 1869 года № 884, напечатанное ниже подъ статьей 495 сел. суд. уст.

Статья 38. Предусмотрѣнные въ этой статьѣ проступки хотя и заключаютъ въ себѣ буйство, какъ и проступки въ ст. 472 указанные, но притомъ ст. 38 указываетъ и на дѣянія болѣе значительныя; такъ въ ст. 38 говорится о проступкѣ, нарушающемъ общественный порядокъ и спокойствіе, о чемъ совершенно умалчивается въ ст. 472. Это-то послѣднее обстоятельство и указываетъ на принадлежность части предусмотрѣнныхъ въ 38 ст. уст. о нак. проступковъ къ числу тѣхъ, о которыхъ упоминается въ выше приводимыхъ статьяхъ закона, объ обязанностяхъ общей уѣздной полиціи по преслѣдованію буйствъ нарушающихъ общественное спокойствіе, и которые прежде исключались изъ подвѣдомственности крестьянскимъ сельскимъ начальникамъ. Само собой разумѣется, что относя буйныя брани и драки, нарушающія общественную тишину, къ вѣдомству общей уѣздной полиціи, законо-

дательство не могло въ тоже время подразумѣвать подъ тѣмъ „шумомъ, бранью и кулачнымъ боемъ", о которыхъ упоминаетъ ст. 472 уст. сельск. судебн., буйства, нарушающія тишину общественную (*).

См. рѣшеніе Уголов. Кассац. Департ. Сената 1867 года № 289, напечатанное выше подъ ст. 469 и 470 сего устава.

1) **Мировой Судья.** Устава о наказ. нал. Мировыми Судьями статья:

38. За ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются....

2) **Общія судебныя мѣста.** Улож. о наказ. нал. 1866 г. статья:

1435. Кто изъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ общества.... сельскаго, причинитъ тамъ шумъ или безпорядокъ, заведетъ споръ, или начнетъ разговоръ о постороннихъ предметахъ, или будетъ замѣченъ въ неприличныхъ поступкахъ и, не взирая на напоминанія Старшины, не обратится къ должному порядку, тотъ подвергается за сіе....

(*) Считаю здѣсь полезнымъ привести, въ извлеченіи, разъясненіе ст. 38 уст. о нак., сдѣланное въ „Руководствѣ Мировымъ Судьямъ", П. Неклюдова. „Статьею 38 опредѣляется наказаніе за ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйства въ публичныхъ мѣстахъ и вообще за нарушеніе общественной тишины. Для болѣе точнаго разъясненія этой статьи, необходимо признать въ ней два отдѣльныхъ предложенія, а посему и два хотя и сходныхъ, но тѣмъ не менѣе отличныхъ между собой дѣяній: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины. Хотя статья 38 какъ бы соединяетъ оба эти предложенія въ одно, употребляя выраженіе „вообще", однако же указанная нами раздѣльность вытекаетъ изъ существа предмета и указывается заголовкомъ Уложенія 1857 года: „о возбужденіи къ ссорамъ и буйству и нарушеніи правилъ благочинія въ публичныхъ мѣстахъ" (ул. разд. VIII, отд. 8). Согласно сказанному мы разсмотримъ каждое изъ этихъ предложеній отдѣльно. *А. Буйство въ публичномъ мѣстѣ:* Къ буйству уставъ относитъ ссору, драки и кулачный бой. Буйствомъ можетъ быть нарушено не только общественное спокойствіе или тишина, но и общественный порядокъ (самый отдѣлъ, въ коемъ помѣщена ст. 38, озаглавленъ „о нарушеніи порядка и спокойствія"). Нарушить тишину можетъ только буйство шумное; нарушать же порядокъ можно просто буйствомъ открытымъ. На этомъ основаніи, подъ буйствомъ слѣдуетъ разумѣть всякое открытое или шумное безчинство или буянство въ публичномъ мѣстѣ, нарушающее общественное спокойствіе или порядокъ. Къ безчинству шумному должны быть относимы: шумныя ссоры, драки и кулачный бой, и вообще всякія шумныя нарушающія спокойствіе выходки; къ безчинству открытому могутъ быть относимы точно также ссоры, драки какъ скоро онѣ дѣлаются безъ шума, но открыто.... Коль скоро въ дѣяніи не будетъ находиться ни одного изъ указанныхъ нами признаковъ: шумнаго или открытаго безчинства или нарушенія порядка, то и самое дѣяніе не можетъ быть подводимо подъ 38 ст., имѣющую своимъ предметомъ общественное спокойствіе и порядокъ.... Словомъ необходимо имѣть въ виду, что ст. 38 наказываетъ не за ссоры въ публичномъ мѣстѣ сами по себѣ, и за ссоры нарушающія общественное спокойствіе и порядокъ. *Б. Нарушеніе общественной тишины:* Нарушеніе общественной тишины слѣдуетъ совершенно выдѣлить изъ понятія буйства уже потому, что буйство возможно только въ публичномъ мѣстѣ, тогда какъ нарушеніе общественной тишины не требуетъ этого послѣдняго условія. Нарушеніе общественной тишины однако имѣетъ то сходство съ буйствомъ, что послѣднее, и именно буйство шумное, есть тоже нарушеніе общественной тишины; оно отличается отъ буйства тѣмъ, что подъ него не можетъ быть подводимо буйство открытое и что послѣдствіемъ его должно быть непремѣнно нарушеніе общественнаго спокойствія, тогда какъ буйство не требуетъ этого условія; напримѣръ шумная сама по себѣ драка на площади должна быть наказываема какъ буйство, хотябы ею небыло нарушено ничье спокойствіе, она можетъ быть вовсе не слышна за громомъ экипажей. Дѣяніе должно заключаться въ

Ст. 473. За драку, въ какомъ бы то мѣстѣ ни было заведенную, зачинщиковъ наказывать розгами, а прочихъ виновныхъ сажать подъ стражу, съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

Здѣсь должно подразумѣвать драку въ не публичномъ мѣстѣ; ибо о дракахъ, брани и кулачномъ боѣ въ мѣстахъ публичныхъ говорится особо въ статьѣ 472, по которой эти послѣднія дѣянія, какъ буйство, подсудны Мировому Судьѣ (см. выше статью 472). Слѣдовательно статья 473 говоритъ о проступкѣ подсудномъ Волостному Суду, какъ не нарушающемъ общественнаго или публичнаго порядка.

Такое опредѣленіе значенія статьи 473 вполнѣ подтверждается рѣшеніемъ Кассаціоннаго Департамента Сената по дѣлу крестьянъ Гордѣевыхъ (1870 г. № 1222), по которому Гордѣевы, признанные Мировымъ Съѣздомъ виновными въ нанесеніи побоевъ крестьянину Матвѣеву и въ буйствѣ съ разбитіемъ оконныхъ рамъ,—были найдены Сенатомъ подсудными Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Причемъ Сенатъ указалъ, между прочимъ, и на разсматриваемую здѣсь статью 473 устава сельск. суд.

Означенное рѣшеніе Сената напечатано ниже, подъ статьей 518 сего же устава.

такихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, которые въ состояніи нарушить спокойствіе, произвести испугъ, прервать занятія, вывести изъ состоянія сна и тому подобное. Сюда относится крикъ, шумъ, стукъ, звонъ, музыка, пѣніе, разбитіе стеколъ и тому под.... Тишина можетъ быть нарушена только тамъ, гдѣ спокойно; на этомъ основаніи крикъ тамъ, гдѣ идетъ цыганская пляска, или въ рангарѣ шумныхъ увеселеній можетъ быть разсматриваемъ только какъ нарушеніе порядка при публичныхъ увеселеніяхъ, а не нарушеніе общественной тишины.... Нарушеніе общественной тишины возможно только тамъ, гдѣ есть публика, гдѣ стало быть есть возможность нарушить ея спокойствіе и тишину, испугать ее, причинить тревогу. На этомъ основаніи въ отличіе отъ буйства и нарушенія порядка, нарушеніе общественной тишины не должно непремѣнно происходить въ публичномъ мѣстѣ; необходимо только, чтобы послѣдствіе дѣянія—нарушеніе спокойствія распространилось бы въ публичномъ мѣстѣ: такъ будетъ не буйствомъ въ публичномъ мѣстѣ, а нарушеніемъ общественной тишины, ежели кто либо, ставъ ночью у своего окна, подниметъ зевъ и крикъ на всю улицу. Согласно этому, измѣняется и все сказанное нами по поводу буйства въ публичныхъ мѣстахъ въ примѣненіи къ нарушенію общественной тишины. Именно: а) нарушеніе общественной тишины невозможно тамъ, гдѣ нѣтъ публики или гдѣ нарушеніе не можетъ нарушить покой послѣдней; такъ нарушеніе общественной тишины не возможно ночью въ пустомъ паркѣ: здѣсь возможно только нарушеніе порядка; и б) нарушеніе общественной тишины должно быть непремѣнно шумное; оно не можетъ быть просто открытымъ подобно буйству".

Ст. 474. Кто не явится по позыву Сельской или Волостной Расправъ [Волостнаго Суда] **къ суду, или не исполнитъ другаго подобнаго требованія начальства, безъ всякой законной причины, съ того взыскивать пятьдесятъ коп.**

Неявка по вызову Волостнаго Суда по дѣламъ, въ немъ производящимся, конечно подсудна этому же Суду, на основаніи общаго порядка, въ силу котораго всякая неявка по подобнымъ вызовамъ разсматривается тѣмъ же судебнымъ мѣстомъ, въ которомъ производится дѣло, послужившее поводомъ къ вызову.

Но въ ст. 474 говорится еще о неисполненіи другихъ „подобныхъ" (?) требованій начальства.

Подъ этими „другими" требованіями о явкѣ, относительно которыхъ можетъ быть рѣчь въ ст. 474,—должно понимать и вызовы крестьянъ со стороны Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, по предметамъ ихъ полицейскаго вѣдомства; а всякое ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія ихъ законны, подсудно Мировому Судьѣ, на основаніи ст. 30 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Ст. 475. Кто, по приказанію начальства, не уберетъ сваленной имъ на улицѣ нечистоты, или брошенныхъ тѣлъ мертвыхъ животныхъ, тотъ принуждается къ тому сельскою полицейскою властію, и, какъ ослушникъ, подвергается взысканію пятидесяти коп.

476. Такому же взысканію подлежитъ тотъ, кто закопаетъ палую скотину не въ опредѣленномъ для сего мѣстѣ.

Неуборка съ улицъ нечистотъ и тѣлъ мертвыхъ животныхъ, по приказанію или безъ приказанія сельскаго начальства (во всякомъ случаѣ), а равно и закопаніе палой скотины не въ назначенное для того мѣсто, какъ проступки противъ общественнаго благоустройства, вполнѣ подвѣдомственны общей уѣздной полиціи, преслѣдуются независимо отъ частныхъ жалобъ и составляютъ нарушеніе врачебнаго устава и—слѣдовательно—интересовъ общественныхъ, а не однихъ крестьянъ.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2771 „служители уѣздной полиціи смотрять за чистотой въ селеніяхъ и деревняхъ, наблюдая чтобы нигдѣ по улицамъ или дорогамъ или въ близи оныхъ не валялось палаго скота, гнилаго мяса, рыбы и проч.; чтобы для сего были особыя ямы или мѣста; чтобы нечистота съ дорогъ и улицъ вывозилась на поля и не была бросаема въ рѣки, ручьи и каналы и чтобы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ, улицы въ селеніяхъ были выметены или грязь съ оныхъ

вывезена.... О всякомъ покушеніи къ нарушенію сихъ правилъ, Тысячскіе, Пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, Сотскіе доносятъ немедленно Становому Приставу для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій (прим. 1 прод. 1863 г.) „По Сельскому полицейскому уставу ст. 279 подъ заглавіемъ" общія мѣры къ охраненію народнаго здравія: „на улицахъ ни какая нечистота не позволяется, сколько для опрятности, столько же и для соблюденія народнаго здравія". По II т. св. зак. ст. 5264: „Сельскій Староста смотритъ.... 3) чтобы на улицахъ и площадяхъ не былъ сваливаемъ навозъ и соръ; „ст. 5265:" Сельскій Староста печется чтобы рынки и площади содержимы были въ чистотѣ....; ст. 5265 Сельскій Староста отводитъ внѣ селенія и въ отдаленіи отъ дорогъ, ни къ какому употребленію не способныя мѣста, какъ то: овраги, рытвины и т. п. для закопыванія палаго скота. Тома XIII ст. 844: „Городская, уѣздная и сельская полиція обязаны наблюдать, чтобы на улицахъ, на дорогахъ, на мостовыхъ и возлѣ оныхъ нигдѣ не было ничего такого, что можетъ заражать воздухъ".

Приведенные законы указываютъ на подвѣдомственность полиціи проступковъ по допущенію нечистоты на мѣстахъ публичныхъ: на улицахъ, дорогахъ, площадяхъ и проч. Изъ этого видно, что допущеніе нечистоты въ публичныхъ мѣстахъ всегда и во всякомъ случаѣ подлежитъ преслѣдованію полицейской власти; но въ то время, когда свирѣпствуютъ эпидемическія болѣзни въ деревняхъ, тогда, безъ сомнѣнія, общая уѣздная полиція имѣетъ своею прямою обязанностію преслѣдованіе допущенія нечистоты и въ мѣстахъ не публичныхъ: въ крестьянскихъ дворахъ и даже внутри строеній крестьянъ, если на то послѣдуютъ особыя отъ Медицинской полиціи распоряженія къ предупрежденію распространенія заразы. Въ этомъ отношеніи см. ст. 2539, § 1 п. 18: „Посему къ кругу дѣйствій Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежатъ:.... 18) Первоначальныя мѣры предосторожности при появленіи заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ дальнѣйшихъ по сему предмету предписаній высшаго начальства; приведеніе въ дѣйствіе мѣръ, указываемыхъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетами общественнаго здравія, на основаніи Врачебнаго устава".

Указанные въ ст. 475 и 476 сельск. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны по уложенію о наказ. въ ст. 1091, 1092 и 1387, которыя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены ст. 55 и 56 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Департ. Сената 1867 года № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Уст. о наказ. налаг. Мир, Суд. статьи:

55. За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ, тамъ гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются....

56. За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются....

Необходимо замѣтить, что такъ какъ ст. 475 говоритъ о неуборкѣ съ улицы, сваленной самимъ же обвиняемымъ, нечистоты, вопреки уже послѣдовавшаго на то приказанія сельскаго начальства,—то должно признать, что статья эта, въ такомъ ея смыслѣ, теряетъ, послѣ введенія Мировыхъ Судебныхъ Установленій, всякое значеніе и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для подверженія виновныхъ наказанію властью Старшинъ и Старостъ; ибо означенный въ ней проступокъ заключается въ неисполненіи законнаго требованія сельскаго начальства; а всякое ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при исполненіи ими должности, когда требованія ихъ законны, прямо подсудно Мировымъ Судьямъ, на основаніи ст. 30 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Ст. 477. Кто подастъ несправедливую жалобу на приговоръ Сельской Расправы [Волостнаго Суда], **съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ.**

Взысканіе штрафовъ за не правильныя жалобы на рѣшенія крестьянскихъ судовъ—дѣло мѣстнаго обычая, существованіе котораго не касается никого кромѣ самихъ же крестьянъ. Вслѣдствіе этого, конечно, указанное въ приведенной здѣсь статьѣ дѣяніе можетъ подлежать разсмотрѣнію только Волостнаго Суда и нѣтъ сомнѣнія, что оно вовсе не подсудно Мировому Судьѣ (*).

Ст. 478. Кто неоднократно будетъ замѣченъ въ утружденіи начальства не справедливыми просьбами, того заключать подъ стражу.

Эта статья, какъ видно изъ подлиннаго Сельскаго Судебнаго устава (полное собр. зак. 1839 г. Марта 23, № 12166, § 158), была составлена изъ статей 760, и 761 т. XV улож. о нак. изд. 1832 г., которыя состояли въ слѣдующемъ: ст. 760. „Ябедниками признаются истцы, затѣвающіе тяжбы напрасно и отвѣтчики, желающіе неправдою, лукавствомъ и затѣйными отвѣтами отбыть справедливыхъ исковъ, равно и тѣ, кои для сего

(*) Законъ этотъ долженъ подлежать отмѣнѣ при составленіи новаго Сельскаго Судебнаго устава, какъ прямо противорѣчащій 24 статьѣ общаго о крестьянахъ положенія 19 Февраля 1861 г.

же предмета за другихъ ходатайствуютъ" (постановленіе 1697 г. Февраля 23, № 1576); и ст. 761. „Изобличенные и въ подачѣ ябедническихъ прошеній подлежатъ отвѣту по законамъ" (постановленіе 1806 г. 30 Марта за № 22076, ст. 3). Оба изложенныя здѣсь постановленія въ послѣдствіи были отмѣнены и въ уложеніе о нак. изданія 1857 г. не вошли; вслѣдствіе сего слѣды ихъ оставались до сего времени только въ ст. 478 Сельскаго Судебнаго уст. (Едва-ли и эта послѣдняя статья не будетъ подлежать отмѣнѣ при составленіи новаго общаго Сельскаго Судебнаго устава, обѣщаннаго въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о крест).

Предусмотрѣнное здѣсь дѣяніе во всякомъ случаѣ не подсудно Мировому Судьѣ.

Ст. 479. Сему же наказанію подлежатъ виновные въ самовольной отлучкѣ, безъ надлежащаго вида, далѣе тридцати верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

480. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои, находясь въ отлучкѣ по узаконеннымъ видамъ, не явятся на мѣсто-жительства въ теченіи льготнаго мѣсяца послѣ назначеннаго имъ срока, не упросивъ отъ кого слѣдуетъ отсрочки.

Ст. 481. (см. ниже на стр. 75).

Ст. 482. Кто безъ надлежащаго разрѣшенія начальства, самовольно переселится въ другія мѣста, того подвергать тѣлесному наказанію.

483. Тѣлесному же наказанію подвергать тѣхъ, кои, переселясь съ дозволенія начальства, возвратятся самовольно въ прежнія селенія.

Первыя двѣ статьи указываютъ на *отлучку* безъ паспорта и *неявку* послѣ срока паспорта, на постоянное жительство, т. е. заключаютъ въ себѣ указанія на нарушеніе устава о паспортахъ; а послѣднія двѣ статьи говорятъ о *переселеніяхъ*. Разсмотримъ то и другое.

а) Отлучка и неявка. (ст. 479—480).

Самовольная отлучка, безъ паспорта, далѣе 30 верстъ отъ мѣста жительства (ст. 479), а равно неявка находящагося въ отлучкѣ, по узаконенному но просроченному виду, на свое мѣсто, въ теченіи льготнаго мѣсяца послѣ назначеннаго на то срока, безъ испрошенія отсрочки (480),—составляютъ нарушеніе устава о паспортахъ, наблюденіе за исполненіемъ котораго возложено на общую полицію.

Постоянное мѣсто жительства, по Уставу о пасп. (ст. 10), опредѣляется такъ: „Постоянное мѣсто жительства государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей полагается въ тѣхъ селеніяхъ и мѣстахъ, гдѣ они записаны по ревизіи въ подушный окладъ". Если крестьяне живутъ въ своихъ домахъ въ городахъ, то этимъ не измѣняется принадлежность ихъ, по постоянному мѣсту жительства, къ волости (ст. 11, того же уст.). Постояннымъ мѣстомъ жительства отставныхъ нижнихъ чиновъ, къ волости принадлежащихъ, признается мѣсто приписки ихъ или водворенія въ крестьянскихъ обществахъ (ст. 12) (*). Устава сельскаго полицейскаго ст. 257: „Государственные крестьяне, отлучившіеся внутри Имперіи далѣе 30 верстъ отъ своего жилища, обязаны брать билеты"; и ст. 259: „По истеченіи срока билетовъ, взявшему мѣсячный, двухъ-мѣсячный или трехъ-мѣсячный билетъ, если бы на срокъ не успѣлъ возвратиться въ домъ, дается мѣсяцъ льготы".

Полиція. Тома II общ. губ. учрежд. ст. 2666: „Такимъ же образомъ (ст. 2667) поступаетъ Полицейское Управленіе и подчиненные ему Становые Пристава и съ другими безпаспортными оказывающимися въ уѣздѣ, или просрочившими паспорты свои".... (прод. 1863 и 1869 г.) т. е. отсылаютъ ихъ по принадлежности; и ст. 5282: „Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы подвѣдомственные ему государственные крестьяне не отлучались изъ мѣста жительства безъ паспортовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они должны имѣть ихъ по правиламъ, постановленнымъ въ сельскомъ полицейскомъ уставѣ". Наконецъ подвѣдомственность общей уѣздной полиціи проступка, предусмотрѣннаго въ ст, 479—480. сел. суд. уст. доказывается и общ. полож. крест., по которому (п. 4 ст. 83) „Волостной Старшина обязанъ доносить земской полиціи о самовольно отлучившихся изъ волости".

Указанные въ ст. 479 и 480 проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1224; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 61 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе Уголов. Кассац. Департ. Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями статья:

61. За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ тамъ, гдѣ они требуются или же съ видами просроченными, или не надлежащими, виновные...

б) *Переселеніе* (ст. 482—483).

Переселиться—значитъ перевести семейство и пожитки и все жительство въ другое мѣсто поселенія. Статьи 482 и 483

(*) Перемѣна мѣста-жительства проживающими въ крестьянскихъ волостяхъ безсрочно и временно-отпускными нижними чинами, не можетъ послѣдовать безъ разрѣшенія общей уѣздной полиціи, такъ какъ эта послѣдняя во всякое время должна знать мѣсто нахожденія нижнихъ чиновъ, на случай призыва ихъ въ полкъ.

сел. Суд. уст. говорятъ, конечно, о переселеніи изъ одного сельскаго общества въ другое, т. е. о переселеніи самовольномъ безъ увольнительнаго приговора Сельскаго Схода (общества), къ которому обвиняемый принадлежитъ по припискѣ къ подушному окладу. Такого рода проступокъ составляетъ нарушеніе чисто-крестьянскихъ интересовъ, внутри ихъ обществъ, гдѣ члены его отвѣчаютъ другъ за друга круговою порукою въ исправномъ платежѣ повинностей. Сохраненіе такихъ внутреннихъ въ обществѣ, крестьянскихъ интересовъ, въ общественномъ ихъ устройствѣ, лежитъ конечно на обязанности сельской полиціи, Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, которымъ предоставлено, по положенію 19 Февраля (ст. 64 и 86), право подвергать подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ взысканіямъ, съ указаніемъ(въ прим. ст. 102) на сел. суд. уст., въ коемъ и приведены выше означенныя статьи 482 и 483. Если бы же упомянутое самовольное переселеніе состоялось на мѣста внѣ крестьянскихъ обществъ, то при такомъ условіи проступокъ этотъ составлялъ бы, конечно, нарушеніе не сельскаго, а общаго полицейскаго порядка и переходилъ бы въ вѣдомство общей полиціи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и на основаніи законовъ слѣдуетъ:

а) что проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 482 сельск. суд. уст., будетъ подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ такихъ случаяхъ: 1) когда самое переселеніе совершится на мѣста внѣ крестьянскихъ обществъ (ср. ст. 61 съ 29 уст. о пак.); 2) когда переселяющійся окажетъ ослушаніе своимъ сельскимъ начальникамъ, воспрещавшимъ ему незаконное переселеніе, хотя бы и внутри крестьянскихъ обществъ (ст. 30 устава о пак.);—и

б) что подсудность проступка, указаннаго въ ст. 483, должна быть опредѣляема примѣняясь къ вышеизложенному, смотря по тому, откуда (изъ крестьянскихъ ли обществъ или внѣ ихъ, изъ города и проч.) совершилось переселеніе, и судя по роду нарушенія порядка полицейскаго ли, (общаго) или сельскаго.

481. Кто безъ дозволенія начальства приступитъ къ новымъ постройкамъ, съ того взыскивается одинъ рубль.

Полиція. Къ вѣдомству полиціи относится наблюденіе за исполненіемъ обывателями слѣдующихъ законовъ: тома II общ, губ. учр. ст. 2673: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи наблюдаютъ, чтобы новыя постройки въ селеніяхъ производились согласно съ установленными правилами“.... и ст. 2771, Они (служители уѣздной полиціи) также поощряютъ обывателей..., чтобы вообще построеніе домовъ, службъ, особенно же

овиновъ, ригъ, кузницъ, маслобоенъ и другихъ заведеній, гдѣ разводится большой огонь, производилось не иначе какъ по изданнымъ, для сего правиламъ, въ такомъ разстояніи, какое установлено для безопасности отъ пожаровъ. О всякомъ покушеніи къ нарушенію сихъ правилъ Тысячскіе или Пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, Сотскіе, доносятъ не медленно Становому Приставу для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. „Т. XII Сельск. полицейск. уст. ст. 296:“ Въ предупрежденіе распространенія пожаровъ, происходящихъ отъ тѣсной и безпорядочной постройки селеній, государственные крестьяне должны при построеніи новыхъ домовъ, соблюдать въ точности изданныя для сего правила, испрашивая на каждую постройку разрѣшеніе у ближайшаго Сельскаго начальства. Въ указателѣ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, составленномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ уже послѣ изданія Судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. въ § 3, сказано: „въ отношеніи возводимыхъ построекъ.... Сельскіе обыватели обязываются въ точности соблюдать всѣ предосторожности отъ пожарныхъ случаевъ, въ строительномъ уставѣ содержащіяся, для чего они должны соображаться съ примѣрными для.... сельскихъ строеній планами, изъ которыхъ для удобствъ въ постройкахъ предоставляется заимствовать всякому для себя то, что по мѣстному положенію онъ признаетъ приличнымъ“.

Въ виду, существованія въ сел. суд. уставѣ статьи 481, какъ бы указывающей на волостную подсудность возведенія крестьянами новыхъ построекъ въ селеніяхъ, безъ дозволенія на то начальства,—неоднократно возбуждался въ судебной практикѣ Мировыхъ Судей вопросъ о томъ, подсудно ли имъ это дѣяніе на основаніи ст. 65 уст. о нак., въ которой оно также предусмотрѣно? Вопросъ этотъ всегда разрѣшался Кассаціонными рѣшеніями Сената въ томъ смыслѣ, что ст. 65 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. одинаково относится какъ къ городамъ, такъ и къ селеніямъ и что по этому указанное въ ст. 481 сел. суд. устава дѣяніе крестьянъ подсудно Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, а не Волостному Суду. Къ рѣшеніямъ сего рода относятся между прочимъ: 1868 г. № 354 по дѣлу Шадс[illegible] и 1867 г. № 156 по дѣлу Григорьева. Кромѣ того объязат[illegible]ость для крестьянъ строительнаго устава подтверждается: рѣшеніями Сената 1869 г. № 2007 по дѣлу Пашинцева, и 1870 г. № 203 по дѣлу Полунина, а также предложеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, даннымъ Губернаторамъ, которое было напечатано въ Правит. Вѣстникѣ № 107 1870 года.

Рѣшеніе Сената 1867 г. № 156.... „хотя подсудимый объясняетъ, будто бы ст. 65 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. относится только до городскихъ построекъ, однако же такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и не согласно съ силой 296 ст. уст. о благ. въ казен. сел. (св. зак. т. XII ч. 2), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства. Равномѣрно и 68 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. предписывающая сломку неправильно воздвигнутыхъ строеній, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы они относились только до городскихъ построекъ, какъ старается это доказать подсудимый, тѣмъ болѣе что въ ней сдѣлана ссылка на предъидущую 65 ст., которая какъ объяснено выше, объемлетъ и постройки возводимые въ селеніяхъ госуд. крестьянъ.

Рѣшеніе 1868 г. № 354, по дѣлу Шадскаго: Мировой Съѣздъ въ дѣлѣ по обвиненію крестьянина Шадскаго въ нарушеніи строительнаго устава, признавъ его виновнымъ въ постройкѣ избы безъ разрѣшенія волостнаго начальства и не согласно съ правилами Сельскаго Строительнаго устава, которая по своему положенію относительно прочихъ строеній угрожаетъ въ случаѣ пожара общественной безопасности; и въ слѣдствіи сего, на основаніи 66 и 68 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. приговорилъ его ко взысканію пяти руб. и къ сломкѣ выстроенной имъ избы. На этотъ приговоръ Шадскій принесъ кассаціонную жалобу, въ коей изъясняетъ, что 66 и 68 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. распространяются только на городскія постройки и не могутъ быть примѣнены къ постройкамъ въ деревняхъ и что по смыслу 101 и 102 ст. общ. пол. о крест. дѣло о немъ подсудно Волостному Суду.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 101 ст. общ. пол. неоднократно уже разъясненной Сенатомъ, Волостному Суду, подсудны только маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, за которые виновные могутъ быть приговариваемы къ одному изъ наказаній, исчисленныхъ въ 102 ст. того же пол.—слѣдовательно проступокъ въ которомъ обвиняется Шадскій, какъ составляющій, нарушеніе строительнаго устава, не подсуденъ Волостному Суду. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе Шадскаго на то, что будто бы ст. 66 уст. о нак. относится только къ городскимъ постройкамъ, такъ какъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Григорьева (1867 г. № 156) уже разъяснено, что такое ограниченіе 66 ст. уст. о нак. вовсе не вытекаетъ изъ редакціи ея и не согласно съ силою 296 ст. о благ. въ казенныхъ селен. (св. зак. т. XII ч. II).—Вслѣдствіе сего и руководствуясь 33 и 34 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ признаетъ что Мировой Судья и Съѣздъ, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, не нарушили предѣловъ предоставленной имъ власти.... Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. Суд. жалобу крестьянина Шадскаго оставить безъ послѣдствій.

Рѣшенія Сената по дѣламъ Пашинцева и Полунина, въ которыхъ подробно опредѣлены основанія примѣненія къ крестьянскимъ селеніямъ правилъ строительнаго устава, см. въ сборникѣ рѣшеній Кассац. угол. Департ. 1869 г. № 1007 стр. 1699 и 1870 г. № 203 стр. 305.

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, данное Губернаторамъ 16 Мая 1870 г. о наблюденіи за исполненіемъ, при постройкахъ въ селеніяхъ, правилъ строительнаго устава".... Прошу ваше пр. подтвердить уѣзднымъ полиціямъ и Волостнымъ Правленіямъ, чтобы они, по возложенной на нихъ п. 24 ст. 2539 I т. II т. св. зак. и ст. 501 строит. уст. обязанности, имѣли должное наблюденіе какъ вообще за соблюденіемъ при постройкахъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава, такъ и за постепеннымъ приведеніемъ селеніями положеніе, планамъ соотвѣтствующее; ибо тамъ гдѣ планы эти были уже составлены надлежащими вѣдомствами и утверждены установленнымъ порядкомъ, изъятіе крестьян. изъ сихъ вѣдомствъ, съ подчиненіемъ общимъ губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ, не можетъ служить поводомъ къ пріостановленію приведенія тѣхъ плановъ въ исполненіе указаннымъ въ строительномъ уставѣ порядкомъ, такъ какъ правила сего устава и съ изданіемъ новыхъ постановленій объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ остались въ прежней силѣ." (Сборникъ прав. расп. по устр. быта крест. т. XI стр. 121).

См. рѣшеніе Угол. Кассац. Департ. Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Суд., статья:

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются....

Ст. 484. Кто безъ дозволенія начальства, доставшійся ему по общественному раздѣлу участокъ земли или часть оной отдастъ въ наемъ или кортому другимъ, изъ денежнаго или хлѣбнаго платежа,

того заключать подъ стражу на хлѣбъ и воду; взявшій же участокъ обязанъ возвратить оный безмездно прежнему владѣльцу.

485. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои отведенный на мѣстахъ новаго поселенія семейный участокъ земли, или часть оной, заложатъ или отдадутъ другому.

486. Кто, будучи старшимъ въ семействѣ, допуститъ оное раздѣлиться безъ надлежащаго дозволенія начальства, того употреблять въ общественныя работы, а съ прочихъ членовъ семейства, виновныхъ въ самовольномъ раздѣлѣ, взыскивать по одному рублю съ человѣка, соединяя всѣхъ ихъ по прежнему въ одно семейство.

Проступки, предусмотрѣнные въ ст. 484, 485 и 486, Мировому Судьѣ не подсудны. Какъ нарушеніе внутреннихъ порядковъ въ крестьянскихъ обществахъ—проступки эти, казалось бы, могутъ подлежать разбирательству Волостнаго Суда; но внимательное разсмотрѣніе ихъ приводитъ къ иному убѣжденію. Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; а привычкамъ крестьянскаго обычая не возможно подчинить проступки, предусмотрѣнные въ приведенныхъ статьяхъ, такъ какъ послѣдствіемъ ихъ оказываются нарушенія не однихъ крестьянскихъ интересовъ, но и интересовъ казны. Напримѣръ столь обычная между крестьянами, свободная переуступка ихъ участковъ отъ одного лица къ другому задѣла бы интересы казны, какъ въ отношеніи вообще повинностей, такъ и въ особенности относительно выкупныхъ платежей; самовольные же раздѣлы семействъ, какъ извѣстно, воспрещены, главнымъ образомъ, въ видахъ рекрутской повинности. А какъ наблюденіе за исправнымъ исполненіемъ крестьянами повинностей лежитъ по закону (общ. пол. о крест. п. 6 ст. 58, и п. 6 ст. 84) на обязанности Старостъ и Старшинъ, то отсюда слѣдуетъ, что они и должны подвергать крестьянъ за означенные выше проступки взысканіямъ, по предоставленной имъ, на основаніи общ. пол. (ст. 64—86), власти. Это вполнѣ подтверждается и Положеніемъ Главнаго Комитета, Высочайше утвержденнымъ 8 Мая 1867 г. (*).

(*) „Волостные Старшины и Сельскіе Старосты, будучи по закону (120 ст. пол. о вык.), обязаны наблюдать за своевременнымъ принятіемъ со стороны обществъ установленныхъ мѣръ для взысканія выкупныхъ платежей съ неисправныхъ плательщиковъ.... должны предупреждать самое накопленіе недоимокъ.... и принимать мѣры побужденія въ отношеніи неплательщиковъ и подвергать взысканію, въ предѣлахъ предоставленной имъ по закону (ст. 64 и 86 общ. пол. о крест.) власти тѣхъ изъ неплательщиковъ, которые будутъ признаны таковыми по упорству или нерадѣнію „(п. 3 означ. Высоч. утвер. пол. Глав. Ком.).

Ст. 487. За непочтеніе, грубость и дерзость младшихъ противу старшихъ, а тѣмъ болѣе противъ лицъ, облеченныхъ отъ правительства властію, виновныхъ заключать подъ стражу.

Примѣчаніе „Если грубость и дерзость противъ начальниковъ сопряжена будетъ съ личною ихъ обидою, то съ виновными поступать по ст. 491. примѣч. 2.“

Примѣчаніе 2). (подведенное по уставу подъ ст. 491): „Кто будетъ упорствовать въ неповиновеніи начальству, или обидитъ начальниковъ оскорбительными словами, или дѣйствіемъ, распуститъ вредные слухи, могущіе возмутить общественное спокойствіе, или съ злымъ умысломъ сниметъ и раздеретъ обнародованное отъ правительства постановленіе,—тотъ подлежитъ уголовному суду.“

Изъ подлиннаго сельск. суд. устава (полн. собр. зак., 1839 г. марта 23, № 12166, § 168) видно, что эта статья была составлена изъ 151 и 152 статей уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1832 г., въ которыхъ говорилось: ст. 151.—„Полиція имѣетъ попеченіе, чтобы молодые и младшіе почитали старшихъ и старыхъ; чтобы дѣти повиновались родителямъ, а слуги своимъ господамъ и хозяевамъ,“ ст. 152.—„Всякъ, имѣющій по службѣ военной и гражданской начальство, обязанъ строго наблюдать за сохраненіемъ порядка и должнаго повиновенія со стороны своихъ подчиненныхъ.“ Эти постановленія сохранились и по изданію 1857 г. въ уст. о пред. и пресѣч. прест. въ ст. 173 и 174.

Предусмотрѣнный въ ст. 487 проступокъ подсуденъ Волостному Суду; а въ какихъ случаяхъ онъ не подлежитъ вѣдомству Волостнаго Суда и становится подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, это прямо объясняется приведенными здѣсь примѣчаніями къ ст. 487 и 491 устава.

Хотя во второмъ предложеніи приведенной статьи (487) и говорится о непочтеніи, грубости и дерзости противъ лицъ, облеченныхъ правительственною властью; но здѣсь подразумѣвается оскорбленіе ихъ, напр. Старшинъ и Старостъ, не какъ начальниковъ (т. е. не при исполненіи служебныхъ обязанностей ими), а какъ лицъ, имѣющихъ право на особое уваженіе въ волости или сельскомъ обществѣ. Это видно изъ приведенныхъ примѣчаній къ ст. 487 и 491, по буквальному смыслу которыхъ дѣла о на-

несеніи личныхъ обидъ крестьянскимъ должностнымъ лицамъ, собственно какъ „*начальникамъ*,“ —изъемлются изъ волостной подсудности и подлежатъ разсмотрѣнію общаго, а не крестьянскаго суда.

Безъ сомнѣнія, нанесеніе обиды Волостнымъ Старшинамъ и Сельскимъ Старостамъ въ то время, когда они имѣютъ на груди знакъ своей должности, во всякомъ случаѣ, должно быть признаваемо оскорбленіемъ ихъ какъ начальниковъ, а не частныхъ лицъ, въ каковыхъ случаяхъ дѣла сего рода не подсудны Волостнымъ Судамъ.

См. рѣшеніе Сената, напечатанное подъ ст. 472 сел. суд. уст.

Рѣшеніе Сената 1870 г., № 1285, по дѣлу крестьянина Ускова. „Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Усковѣ, Саножскій Мировой Съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, призналъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ Сельскому Старостѣ Растопчину при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговорилъ Ускова на основаніи 2 п. 31 ст. Уст. о наказ., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ кассаціонной жалобѣ крестьянинъ Усковъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ то обстоятельство, что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ этому дѣлу законъ (уст. о нак. ст. 31), такъ какъ оскорбленіе Сельскому Старшинѣ было нанесено какъ частному лицу и что посему дѣло это подлежитъ разбирательству Волостнаго суда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ апелляціонной своей жалобѣ подсудимый ссылается на подсудность настоящаго дѣла Волостному Суду, такъ какъ, если онъ и нанесъ какое либо оскорбленіе старостѣ, то не во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, а какъ частному лицу. Въ виду этого заявленія Мировымъ Съѣздомъ, какъ видно изъ протокола Судебнаго засѣданія, возбужденъ былъ вопросъ о подсудности, причемъ обвинитель, староста Растопчинъ заявилъ, что оскорбленіе было нанесено ему въ то время, когда онъ былъ безъ знака своей должности и какъ частное лицо, пришелъ въ сборню, гдѣ крестьяне пили вино послѣ схода. Согласно съ этимъ заявленіемъ Растопчина Товарищемъ Прокурора и дано было заключеніе о передачѣ дѣла волостному суду, на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. 101 и 102 ст. общ. пол. о крестьянахъ. Между тѣмъ Мировой Съѣздъ, признавъ, что оскорбленіе Старостѣ Растопчину нанесено было при исполненіи имъ обязанности службы, въ приговорѣ своемъ заключенія этаго не подтвердилъ никакими указаніями на фактическія основанія, выводимыя изъ обстоятельствъ дѣла, по которымъ можно былобы повѣрить правильность сдѣланнаго Съѣздомъ заключенія, тогда какъ отъ рѣшенія этого вопроса зависѣло не только примѣненіе уголовнаго закона о наказаніи, но и опредѣленіе подсудности настоящаго дѣла.—Въ слѣдствіе такой неопредѣленности приговора, лишающей его силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. уст. угол. суд., приговоръ Саножковскаго Мироваго Съѣда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Ряжскій Мировой Съѣздъ.

Ст. 488. Такимъ же образомъ наказывать работниковъ за грубость и неповиновеніе своимъ хозяевамъ.

Статья эта была составлена изъ тѣхъ же постановленій, которыя вошли и въ статью 487 сельс. суд. устава, объясненную выше (см. подъ стр. 79).

Подсудность предусмотрѣннаго въ 488 статьѣ проступка Волостному Суду очевидна. Если бы неповиновеніе рабочаго хозяину

произошло и вслѣдствіе денежныхъ ихъ разсчетовъ или споровъ о работахъ, то, въ этомъ случаѣ дѣло подсудно Волостному Суду, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. правилъ о наймѣ рабочихъ (примѣч. къ ст. 32).

Ст. 489. Неотдѣленныхъ дѣтей, непослушныхъ родителямъ, а тѣмъ болѣе оскорбившихъ ихъ словами, наказывать по волѣ родителей соразмѣрно сдѣланному оскорбленію, не выходя однакожъ изъ предѣловъ опредѣленныхъ для наказаній въ семъ уставѣ.

490. Отдѣленныя дѣти, оскорбившія родителей словами, наказываются, по просьбѣ сихъ послѣднихъ, строгимъ заключеніемъ подъ стражу, или розгами по мѣрѣ вины.

491. Такому же наказанію подлежатъ дѣти, какъ отдѣленныя, такъ и неотдѣленныя, которыя будутъ отказывать родителямъ въ пищѣ, одеждѣ и вспоможеніи особенно въ старости и болѣзни.

Примѣчаніе 1). „За дерзость, буйство, безчиніе, побои и тому подобные поступки дѣтей, гдѣ родительская власть явно оскорбляется, виновные подлежатъ сужденію Суда Совѣстнаго и наказанію опредѣленному симъ Судомъ.“ (*).

Примѣчанія 2 и 3 (см. ниже).

Предусмотрѣнные въ приведенныхъ здѣсь статьяхъ сел. суд. уст. (489, 490 и 491) проступки дѣтей противъ родителей, конечно, подлежатъ вѣдомству Волостнаго Суда и неподсудны Мировому Судьѣ. Въ какихъ же случаяхъ проступки эти изъемлются изъ волостной подсудности, опредѣляется прямо въ первомъ примѣчаніи къ ст. 491 сего устава.

Въ рѣшеніи Сената (1868 г. № 188) разъяснено, что съ родителями (кровными) не могутъ быть сравниваемы пріемныя матери, (а слѣдовательно и пріемные отцы). Въ слѣдствіе сего дѣла о нанесеніи пріемышами оскорбленій пріемнымъ матерямъ и отцамъ подлежатъ разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ на общемъ основаніи. Рѣшеніе Сената, въ которомъ дано такое разъясненіе, напечатано ниже подъ ст. 515—518, о личныхъ оскорбленіяхъ.

(*). Такъ называемые Совѣстные Суды упразднены; а какъ въ книгѣ третьей устава угол. суд. не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то слѣдуетъ признать, что дѣла сего рода подчиняются общему порядку подсудности (рѣш. Сенат. 1868 г. № 555).

Подведенныя въ сел. судеб. уставѣ подъ статьею 491, примѣчанія:

Примѣчаніе 2). „Кто будетъ упорствовать въ неповиновеніи начальству, или обидитъ начальниковъ оскорбительными словами или дѣйствіемъ, распуститъ вредные слухи, могущіе возмутить общественное спокойствіе или съ злымъ умысломъ сниметъ и раздеретъ обнародованное отъ правительства постановленіе, тотъ подлежитъ уголовному суду.“

Примѣчаніе 3). „Уголовными преступниками считаются также: 1) укрыватели бѣглыхъ и дезертировъ. 2) членовредители и вообще укрывающіеся отъ рекрутской повинности или способствующіе въ томъ другимъ.“

3) О наказаніяхъ за проступки, заключающіе соблазнъ и дурное поведеніе.

Ст. 492. Кто въ общенародныя игры, забавы, или пѣсни включитъ или употребитъ слова или поступки противные благопристойности и чистотѣ нравовъ, того присуждать къ простому заключенію подъ стражу.

Здѣсь должно принимать волостную подсудность только за допущеніе словъ и дѣйствій, противныхъ благопристойности, въ мѣстахъ *непубличныхъ;* ибо на основаніи ст. 43 уст. о нак. нал. Мир. Суд. „за безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія *въ публичномъ* мѣстѣ“, виновные въ томъ крестьяне прямо подсудны Мировому Судьѣ, а не Волостному Суду. Это видно и изъ слѣдующаго рѣшенія Сената:

1870 года, № 958, по дѣлу крестьянокъ Андреевой и Григорьевой: „Гдовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянскихъ дѣвицъ Андреевой и Григорьевой въ допущеніи безстыдныхъ, соединенныхъ съ соблазномъ, дѣйствій, опредѣлилъ: апелляціонный отзывъ оставить безъ послѣдствій и обвиняемыхъ Григорьевыхъ, Андрееву Яковлеву и Петрову признать по суду оправданными. На приговоръ Мироваго Съѣзда Товарищъ Прокурора принесъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что Мировымъ Судьею постановленъ по настоящему дѣлу приговоръ только въ отношеніи дѣвицъ Григорьевой и Андреевой, а Мировой Съѣздъ, признавъ что допрошенныя Мировымъ Судьею въ качествѣ свидѣтельницъ Ольга Петрова, Ольга Яковлева и Наталья Григорьева, представляются также обвиняемыми, постановилъ о нихъ первый непосредственно во второй инстанціи приговоръ по существу дѣла.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился прежде всего на вопросѣ о подсудности настоящаго дѣла. Изъ приговоровъ мировыхъ установленій видно, что подсудимыя крестьянскія дѣвицы обвинялись въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ во время игры, имѣвшихъ мѣсто въ селѣ Глазовой Горѣ, въ домѣ крестьянина Ларіонова, и что Мировой Судья, равно какъ Съѣздъ, признавали эти дѣйствія подходящими подъ 43 ст. уст. о наказ. Такое примѣненіе закона Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ, ибо существеннымъ условіемъ про-

ступка предусмотрѣннаго 43 ст. уст. о наказ., есть то, чтобы безстыдныя дѣйствія были совершаемы въ публичномъ мѣстѣ. Разсматриваемый проступокъ, при тѣхъ условіяхъ, коими онъ сопровождался въ настоящемъ случаѣ, предусмотрѣнъ 492 ст. т. XII уст. сельск. суд. для госуд. крестьянъ, въ коей сказано: „кто въ общественныя игры, забавы или пѣсни включитъ или употребитъ слова или поступки противные благопристойности или чистотѣ нравовъ, того присуждать къ простому заключенію подъ стражу.“ На основаніи 101 ст. полож. о крест. 19 февраля 1861 г. дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ волости, и лицами крестьянскаго сословія противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, подсудны волостному суду; а по 1 примѣч. къ 102 ст. того же положенія, впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава, волостные суды руководствуются правилами сельск. судебн. уст. для госуд. кр. (уст. о благоустройствѣ въ казен. сел. ст. 440—536). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что настоящее дѣло, предметъ котораго состоитъ въ проступкѣ, прямо предусмотрѣнномъ сельскимъ судебнымъ уставомъ и совершонномъ при условіяхъ, исчисленныхъ въ 101 ст. полож. о крест., подлежало разбору не мировыхъ установленій, а волостнаго суда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 101 ст. общ. полож. о кр. приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ волостной судъ.

Ст. 493. Сему же наказанію подлежатъ тѣ, кои въ праздничные дни, до окончанія обѣдни, будутъ напиваться пьяными.

Статья эта, какъ видно изъ подлиннаго сельскаго судебнаго устава (полн. собр. зак. 1839 г. марта 23, № 12166, § 174), была составлена изъ статей 176, 218 и 219 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1832 г., которыя состояли въ слѣдующемъ: статья 176. „Воспрещается въ воскресные и праздничные дни начинать общенародныя забавы и увеселенія до окончанія обѣдни (по изданію 1857 г. ст. 195); ст. 218: „Запрещается всѣмъ и каждому пьянство“ (по изданію 1857 г. ст. 241); и ст. 219: „На обязанность полиціи возлагается смотрѣть, дабы по улицамъ и переулкамъ пьяныхъ не было и дабы тѣ, которые по улицамъ и переулкамъ кричатъ и пѣсни поютъ, ночью въ неуказанные часы ходятъ и въ пьяномъ видѣ шатаются“... (по изд. 1857 года ст. 242).

Предусмотрѣнное въ ст. 493 сел. суд. устава, дѣяніе подвѣдомственно Волостному Суду; оно не подсудно Мировому Судьѣ, если не будетъ подходить подъ дѣйствіе статьи 495 сего же устава.

Ст. 494. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои придутъ въ пьяномъ видѣ на Сельскій или Волостной Сходъ.

Сельскій Староста и Волостной Старшина. На основаніи ст. 48 и 77 общ. пол. о крест. 19 февр. 1861 г., охраненіе должнаго на Сельскомъ и Волостномъ Сходахъ порядка возлагается на обязанность Старостъ и Старшинъ. Того же положенія статьи: 58) „По дѣламъ общественнымъ Сельскій Староста исполняетъ въ предѣлахъ вѣдомства сельскаго общественнаго управленія слѣдующія обязанности: 1) созываетъ и распускаетъ сельскій сходъ и охраняетъ должный на ономъ порядокъ;“ и ст. 84:

„Волостной Старшина, по дѣламъ общественнымъ, обязанъ въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія: 1) созывать и распускать волостной сходъ и охранять должный на ономъ порядокъ.“ (Здѣсь не излишне упомянуть, какъ о предупрежденіи появленія крестьянъ на сходы пьяными, о томъ, что на основаніи ст. 330 пит. устава питейныя заведенія воспрещается открывать для распивочной продажи въ дни волостныхъ и мірскихъ (сельскихъ) сходовъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ происходятъ эти сходы, вплоть до окончанія оныхъ. А какъ разъяснено въ кассаціон. рѣшеніе Сената 1867 г. № 155 по дѣлу Иванова, „по точному смыслу 357 ст. пит. устава, по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ, вовсе воспрещается распивочная продажа).

Уже выше подъ ст. 472 было сказано, что волостной и сельскій сходы принадлежатъ къ мѣстамъ публичнымъ; это подтверждается и сенатскимъ рѣшеніемъ, напечатаннымъ подъ тою 472 ст. Тоже самое, относительно ст. 494, вполнѣ подтверждается уложеніемъ о наказ. изд. 1857 года, такъ какъ здѣсь въ особомъ отдѣлѣ „О нарушеніи правилъ установленныхъ для выборовъ и *другихъ собраній*, дворянскихъ, городскихъ *и сельскихъ*,“ подъ ст. 1973 говорилось: „Кто на сходъ сельскій или волостной придетъ пьяный или неприлично одѣтый, тотъ подвергается за сіе“ и проч.; а изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г. (стр. 50) оказывается, что означенная 1973 ст. замѣнена нынѣ уже статьей 42 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Слѣдовательно, упоминаемое въ ст. 494 сел. суд. уст. дѣяніе должно быть подсудно Мировому Судьѣ на основаніи ст. 42 уст. о наказ., но не иначе какъ при томъ условіи, въ какомъ дѣяніе это предусмотрѣно именно въ 42 ст. уст. о нак., т. е. при томъ условіи, когда крестьянинъ явился на сходъ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, а не просто пьянымъ (см. объясненіе значенія ст. 42 уст. о нак. въ Руков. Мир. Суд., Неклюдова, стр. 175). Затѣмъ простое появленіе пьяныхъ на Сходы можетъ, на основаніи ст. 494 сел. уст., быть относимо только къ волостной подсудности.

Проступокъ указанный въ ст. 494 сельск. суд. уст., изъемлется изъ волостной подсудности, коль скоро пьяный дозволитъ себѣ на крестьянскомъ сходѣ или судѣ безпорядки, упомянутые въ ст 472 того устава (кулачный бой, шумъ и проч.). См. выше о ст. 472.

См. рѣшеніе угол. кассац. Департамента Сената, 1867 года № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава; и сравн. это рѣшеніе съ тѣмъ обстоятельствомъ, что безцеремонное появленіе крестьянъ пьяными на крестьянскіе сходы можетъ за-

дѣвать иногда интересы правительства, установившаго эти сходы и, конечно, желающаго видѣть на нихъ порядокъ и приличіе.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Судьями статьи:

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются....

Ст. 495. Кто найденъ будетъ на улицѣ или въ другомъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, того присуждать въ общественныя работы, срокомъ на одинъ день.

Полиція. Тома XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 242: „На обязанность полиціи возлагается смотрѣть, чтобы по улицамъ и переулкамъ пьяныхъ не было"..... ст. 243: „Кто, предаваясь пороку пьянства, будетъ найденъ на улицѣ или въ другомъ общенародномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, того брать подъ стражу и подвергать отвѣтственности по ст. 1345 улож. о наказаніяхъ."

Нахожденіе въ публичномъ мѣстѣ, какова улица, пьянымъ до безпамятства,—подсудно Мировому Судьѣ, какъ нарушеніе общественнаго порядка. Въ ст. 495 говорится о нахожденіи и въ другихъ мѣстахъ пьянымъ; когда это относится до другихъ публичныхъ же мѣстъ (площади, общественныя дороги, судоходныя рѣки и каналы, общественныя учрежденія, публичныя заведенія и проч.), то дѣло подсудно Мировому Судьѣ; напротивъ того, за нахожденіе пьянымъ хотя бы и до безпамятства въ мѣстахъ непубличныхъ (крестьянскіе дворы, поля и проч.), виновные могутъ подлежать отвѣтственности только предъ собственнымъ Волостнымъ Судомъ.

Указанный въ статьѣ 495 проступокъ былъ предусмотрѣнъ и въ уложеніи о наказ. 1857 г., гдѣ подъ статьею 1345 говорилось: „Кто, предаваясь пороку пьянства,.... будетъ найденъ *на улицѣ или въ другомъ общественномъ* мѣстѣ пьянымъдо безпамятства, тотъ за сіе"..... Изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 года (стр. 44) видно, что означенная 1345 статья замѣнена ст. 42 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.—Слѣдовательно означенный проступокъ подсуденъ Мировому Судьѣ, на основаніи ст. 42 уст. о нак., если онъ совершенъ въ публичныхъ мѣстахъ.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 884 по дѣлу крестьянъ Іевлева и Иванова. 20 марта сего года Мировой Судья 4 участка Касимовскаго Округа, разобравъ дѣло о нарушеніи общественной тишины на улицѣ въ селѣ Тумѣ, нашелъ крестьянъ Григорія Іевлева и Василія Иванова виновными въ укрывательствѣ предъ Мировымъ Судьею обвиняемаго, производившаго шумъ, и въ появленіи въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства и согласно 16, 43 и 64 ст. уст. о нак., опредѣлилъ: подвергнуть ихъ аресту на три недѣли. Касимовой Мировой Съѣздъ расмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Іевлева и Иванова и признавая по возбужденному Товарищемъ Прокурора вопросу о подсудности сего дѣла...., что въ селѣ, въ которомъ возникло дѣло, имѣютъ житель-

ство не одни крестьяне, нашелъ настоящее дѣло себѣ подсуднымъ, а приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ, и посему опредѣлилъ оный утвердить. Въ кассаціонномъ протестѣ на этотъ приговоръ, Товарищъ Прокурора Ряжскаго Окружнаго Суда объясняетъ, что въ заключеніи данномъ имъ по сему дѣлу онъ изложилъ:.... 2) Іевлевъ и Ивановъ признаны виновными въ укрывательствѣ обвиняемаго, т. е. Силантьева, въ проступкахъ предусмотрѣнныхъ 472 ст. уст. сельск. суд. (т. XII, ч. 2), за которые, на основаніи 101 ст. общ. пол. о кр. вышедш. изъ крѣп. зав., и 543 уст. сельск. суд., онъ подлежалъ отвѣтственности предъ Волостнымъ Судомъ, слѣдовательно укрыватели его не могли быть привлечены къ отвѣтственности по 64 ст. уст. о нак.; и 3) что Іевлевъ и Ивановъ признаны виновными въ появленіи въ пьяномъ видѣ до безпамятства, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ, относительно крестьянъ, 495 ст. сельск. суд. устава и также подсудномъ Волостному Суду. Посему онъ предлагалъ Съѣзду по силѣ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., признать это дѣло подсуднымъ Волостному Суду и признаетъ, что Съѣздъ постановилъ приговоръ съ нарушеніемъ точнаго смысла 3 п. 34 ст. и 3 п. ст. 42, допустивъ неправильное толкованіе 64 ст. уст. о нак..... Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Товарища Прокурора на подсудность сего дѣла Волостному Суду не основательно потому, что крестьяне должны подлежать взысканіямъ по приговорамъ Волостныхъ Судовъ (уст. о благ. въ казен. сел. т. XII ч. 2 св. зак.) за шумъ, брань, пьянство и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаяхъ буйства въ публичныхъ мѣстахъ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій, за которыя они должны подлежать уже не особому своему суду, а общему всѣмъ, т. е. Мировому Судьѣ и Мировымъ Съѣздамъ; посему признавая, что по сему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ 34 ст. уст. угол. суд. нарушена не была, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонный протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствія."

См. рѣшеніе угол. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Суд., статья:

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются....

Ст. 496. Кто злообыченъ въ пьянствѣ, или болѣе времени въ году бываетъ пьянъ, нежели трезвъ, того наказывать розгами [*].

497. Сему же наказанію подлежатъ тѣ, кои станутъ покупать вино подъ залогъ одежды и прочей домашней утвари, а также подъ залогъ скота, земледѣльческихъ и другихъ необходимыхъ орудій и полевыхъ произведеній, особенно еще не снятыхъ и остающихся на корню.

498. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои, по нерадѣнію, лѣности, пьянству и тому подобной развратной жизни, разстраиваютъ свое хозяйство и сдѣлаются несостоятельными къ платежу казенныхъ податей и повинностей.

(*) Какъ видно изъ подлиннаго сельск. суд. уст. (полн. собр. зак. 1839 г. Марта 23, № 12166 § 477), эта статья была буквально взята изъ ст. 221 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1832 г., которая была повторена и по изданію 1842 г. въ ст. 219; но сія послѣдняя по изданію 1857 г. уже вовсе отмѣнена (см. сравн. указ. къ уставу о пред. и пресѣч. прест.). Слѣдовательно указанное въ ст. 499 сельск. суд. уст. дѣяніе исключено изъ вѣдомства общей полиціи и суда, и оставлено только въ вѣдомствѣ суда крестьянскаго.

Статьи эти имѣютъ цѣлью предупрежденіе распространенія между крестьянами пьянства и, неразлучнаго съ нимъ, распутства, отъ которыхъ страдаютъ интересы сельскаго общества, обязаннаго отвѣчать предъ казною за недоимщика—пьяницу. О волостной подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, здѣсь не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Ст. 499. Кто будетъ просить милостыни, того употреблять въ общественныя работы, а неспособныхъ къ работѣ заключать подъ стражу и затѣмъ отдавать родственникамъ, или отсылать въ богоугодныя заведенія.

500. Родителей и опекуновъ, допускающихъ малолѣтнихъ просить милостыню, присуждать въ общественныя работы, или къ заключенію подъ стражу.

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2668: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи обязаны наблюдать, чтобы въ уѣздѣ не шатались нищіе. Становые Пристава стараются чтобы тѣ изъ нихъ, кои за старостью и увѣчьемъ не могутъ снискивать себѣ пропитанія трудами, были призрѣны обществами поселянъ, къ коимъ принадлежатъ, и не допускались терпѣть голодъ и стужу, или переходя изъ мѣста въ мѣсто, докучать прошеніемъ милостыни на улицахъ, площадяхъ или въ домахъ“ (продол. 1863). Примѣчаніе 1) Прочія правила о нищенствующихъ означены въ ст. 415 (по прод.) и въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1273 и слѣд. прод. 1863 г.). Примѣчаніе 2) Упоминаемыя въ статьѣ 2668 (прим. по прод. 1863 г.) ст. 1273 и слѣд. улож. о наказ. (изд. 1857 г.) соотвѣтствуютъ статьѣ 984 улож. о нак. изд. 1866 г. и статьямъ 49—51 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Тома XIV, уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 253: „Строго воспрещается нищенствовать, или бродить въ городахъ, посадахъ и селеніяхъ, на ярмаркахъ большихъ и торговыхъ дорогахъ, для испрашиванія подаянія“ (соотв. ст. 244 сел. полиц. устава); и ст. 255: „Наблюденіе, чтобы нищенства не происходило, чтобы бѣдные и неимущіе были призрѣны, и дабы неимущимъ, калѣкамъ и подъ видомъ ихъ здоровымъ не было дозволяемо самовольно отлучаться изъ мѣста ихъ жительства,—возлагается на особенное попеченіе сельской, земской и городской полиціи.

Нищенство, какъ видно и по принятымъ противъ него мѣрамъ закона, признается опытомъ однимъ изъ тѣхъ дѣяній противъ общественнаго порядка въ государствѣ, послѣдствіе совершенія которыхъ нарушаетъ интересы людей всѣхъ сословій, безъ различія. Слѣдующія слова закона достаточно выясняютъ всю опасность для всего общества отъ нищенства: „Для прекращенія и предупрежденія противнаго порядку и вреднаго обществу бродяжничества, Губернаторы стараются, по возможности, наблюденіемъ и дѣйствіемъ городскихъ и земскихъ полицій, уменьшить и нищенство, которое нерѣдко служитъ для бродягъ средствомъ укрывательства“. Вотъ что говоритъ въ своей книгѣ Н. Неклюдовъ: „Испрашиваніе милостыни—доброхотной жертвы отъ доброхотныхъ дателей, само по себѣ взятое, не можетъ почитаться проступкомъ,

если бы государство не установило такихъ учрежденій или заведеній, куда неимущій могъ бы обратиться за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ и нуждъ семьи своей, вмѣсто обращенія къ нищенству. Но вмѣстѣ съ тѣмъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, нищенство есть язва весьма опасная, когда подъ личиною нищаго скрывается тунеядство, любовь къ ничего-недѣланію и праздности. Нищіе по лѣни соединяются обыкновенно въ группы и превращаются изъ населенія осѣдлаго въ населеніе бродячее. Образовавшіеся притоны нищихъ—разсадники многихъ преступленій; къ притонамъ этимъ присоединяются лица промышляющія преступленіемъ—воры, мошенники, мелкіе грабители. Тамъ, гдѣ надежда на щедрость дателей очень плоха, притонъ исторгаетъ отъ нихъ даянія посредствомъ воровъ и мошенниковъ, или посредствомъ обмановъ, хитростей и уловокъ. Такіе нищіе обыкновенно дерзки и грубы, они уже не просятъ, а нагло требуютъ милостыни. Поданная имъ копѣйка не можетъ идти имъ въ прокъ,—она уходитъ на развратъ или пьянство".

Вредныя для общественнаго порядка, послѣдствія нищенства сознаны законодательствомъ уже давно. Они имѣлись въ виду, конечно, и при составленіи для государственныхъ крестьянъ сельскаго судебнаго устава, въ которомъ включены двѣ вышеприведенныя статьи (499 и 500) о проступкѣ, состоящемъ въ прошеніи милостыни и въ допущеніи дѣтей къ нищенству; при этомъ, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду подвести къ подсудности крестьянскимъ судамъ только нищенство подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ, въ предѣлахъ самыхъ волостей, но не крестьянъ отдѣльныхъ, чужихъ волостей; это видно изъ статьи 5217 т. II, въ которой сказано: „Сельскій Староста не допускаетъ въ селеніи, ему подвѣдомственномъ, нищенства. Онъ стороннихъ нищихъ задерживаетъ и съ вѣдома Сельскаго Старшины пересылаетъ сосѣднихъ по принадлежности, а прочихъ передаетъ Сотскому для препровожденія въ земскую полицію". Изъ этой послѣдней статьи и прочихъ законовъ оказывается, что бывшимъ сельскимъ и волостнымъ расправамъ, для которыхъ былъ составленъ сельскій судебный уставъ, предоставлялось статьями 499 и 500 сего устава, подвергать наказанію только крестьянъ своихъ обществъ и волостей, а другихъ предписывалось отсылать: или въ ихъ общества по принадлежности—если эти общества были *сосѣдни*, или въ распоряженіе общей

уѣздной полиціи—если нищіе принадлежали къ отдѣльнымъ обществамъ. Дѣлая такое розграниченіе, законодательство имѣло въ виду то, что чѣмъ нищенствующій дальше уходитъ отъ своего общества, тѣмъ вреднѣе будетъ его бродяжество и тѣмъ, слѣдовательно, и строже должны быть приняты противъ него мѣры преслѣдованія, зависящія уже отъ общей, а не сельской полиціи, и, наконецъ, тѣмъ и сильнѣе должно послѣдовать для обвиняемаго наказаніе, выходящее изъ предѣловъ власти крестьянской расправы. Руководствуясь этими соображеніями, должно признать, что Сельскіе Старосты и Волостные Старшины, имѣя въ виду предоставленное имъ по положенію 19 Февраля 1861 г. право подверженія взысканію крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки (ст. 64 и 86 общ. пол.) съ указаніемъ въ примѣчаніи къ 102 ст. на сельск. суд. уставъ,—могутъ сами подвергать наказаніямъ только тѣхъ нищихъ, которые найдены ими нищенствующими въ предѣлахъ своихъ обществъ или волостей; и притомъ въ такомъ только случаѣ, если крестьяне-нищіе обвиняются въ прошеніи милостыни, въ мѣстахъ непубличныхъ; ибо крестьянскіе проступки противъ общественнаго порядка на мѣстахъ публичныхъ, какъ совершенные, слѣдовательно, противъ интересовъ лицъ другихъ сословій, должны быть подсудны Мировымъ Судьямъ. На основаніи всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что:

1) Всѣ крестьяне, обвиняемые въ нищенствѣ хотя и въ предѣлахъ своихъ крестьянскихъ волостей, но въ публичныхъ мѣстахъ, а также найденные пришедшими для нищенства въ чужіе волости, какъ подвѣдомственные общей уѣздной полиціи—подсудны Мировымъ Судьямъ и, слѣдовательно, не подлежатъ крестьянской расправѣ;

2) Крестьяне же, найденные, Сельскими Старостами и Волостными Старшинами, нищенствующими въ предѣлахъ своихъ волостей и на мѣстахъ не публичныхъ, должны быть подвергаемы взысканію этими должностными лицами, какъ представителями мѣстной сельской полиціи, на основаніи ст. 64 и 86, равно прим. къ ст. 102 общ. пол. и ст. 499 и 500 Сельскаго суд. устава.

Согласно съ этими указаніями должно, конечно, опредѣлять въ каждомъ случаѣ подсудность дѣлъ, по обвиненію родителей и опекуновъ въ допущеніи дѣтей къ нищенству (ст. 500).

Указанные въ ст. 499 и 500 сел. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1273 и 1276; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены статьями 49 и 51 устава о нак. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе Уголов. Кассац. Департамета Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налагаемыхъ Мировыми Судьями, статьи:

49. За прошеніе милостыни по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются....

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязаныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются....

Сельскій Староста и Волостной Старшина. Общаго положенія о крест. 19 Февраля 1861 статьи:

64. Сельскому Старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или денежному, въ пользу мірскихъ суммъ, взысканію до одного рубля, или аресту, не долѣе двухъ дней. Кто считаетъ себя неправильно подвергнутымъ взысканію, тотъ можетъ принести жалобу, въ семидневный срокъ, Мировому Посреднику.

86. За маловажные полицейскіе проступки, совершенные лицами, подвѣдомственными Волостному Старшинѣ, онъ можетъ подвергать виновныхъ взысканіямъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сіе предоставлено Сельскому Старостѣ (ст. 64.).

Ст. 501. Холостыхъ и вдовыхъ мужчинъ, равно незамужнихъ и вдовыхъ женщинъ, уличенныхъ въ непотребствѣ, употреблять въ общественныя низкія работы, какъ-то: на метеніе и очищеніе улицъ отъ грязи и сора, на мытье половъ въ общественныхъ домахъ и т. п.

Ст. 502. Такому же наказанію подвергать и тѣхъ, кои будутъ способствовать непотребству.

Непотребство холостыхъ и вдовыхъ крестьянъ или не замужнихъ и вдовыхъ крестьянокъ, а равно способствованіе (но не въ видѣ ремесла) имъ въ непотребствѣ составляютъ такой проступокъ, совершеніе котораго между крестьянами можетъ и не касаться жизни лицъ другихъ сословій, если только онъ не является открытымъ, оскорбляющимъ общественную нравственность развратомъ. Поэтому проступокъ этотъ и можетъ быть признанъ подсуднымъ Волостному Суду, при означенномъ условіи.

Другое значеніе имѣетъ проступокъ, заключающійся въ открытіи своего дома для непотребства, гдѣ нарушается открыто публичный, полицейскій порядокъ въ селеніяхъ (см. ниже ст. 503).

Къ статьямъ 501 и 502 относится подведенное по уставу подъ ст. 503, примѣчаніе о томъ, что: „за прелюбодѣяніе лица, состоящія въ бракѣ, подлежатъ духовному суду, а за многобрачіе виновные подвергаются сверхъ того уголовному суду; обвиняемые же въ кровосмѣшеніи и изнасилованіи, равно уличенные въ мужеложствѣ и скотоложствѣ отдаются непосредственно подъ уголовный судъ". Этимъ примѣчаніемъ опредѣляется подсудность другихъ, не предусмотрѣнныхъ въ ст. 501 и 502 сел. суд. уст., болѣе преступныхъ дѣяній разврата.

Ст. 503. Кто откроетъ свой домъ для непотребства, съ того взыскивать рубль и заключать подъ стражу, съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

Примѣчаніе (см. ниже.).

Полиція. Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. пр. ст. 245: „Запрещается открывать днемъ и ночью домъ свой или наемный для непотребства"... 246: „полиція ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ возникать непотребнымъ и соблазнительнымъ сборищамъ и повсемѣстно искореняетъ оныя, подъ какимъ бы видомъ и названіемъ они ни существовали"; и ст. 274: „Кто откроетъ свой собственный или нанимаемый имъ домъ для непотребства, тотъ подвергается взысканію на основаніи ст. 1337 улож. о наказаніяхъ." Тома II общ. губ. учр., ст. 5215: „Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы въ подвѣдомственномъ ему селеніи не были терпимы непотребныя женщины, а также потворщики распутству. О тѣхъ и другихъ Староста доводитъ до свѣдѣнія сельской расправы для надлежащаго съ нихъ взысканія, если они подлежатъ ея вѣдомству"....

Изъ этого видно, что по законамъ изданія 1857 г. совершенно воспрещалось открывать дома для непотребства; вслѣдствіе же такого воспрещенія и ст. 503 сельск. суд. устава подвергала крестьянъ наказаніямъ за нарушеніе этихъ законовъ. По новымъ же судебнымъ уставамъ не положено никакого наказанія за открытіе домовъ для непотребства и въ уст. о нак. налагаемыхъ Мировыми Судьями, даже вовсе не имѣется статьи, въ которой бы говорилось о наказуемости за это дѣяніе. Хотя же при составленіи устава о нак. налаг. Мир. Судьями, вышеуказанная ст. 1337 Улож. о наказ. изд. 1857 г. и была замѣнена ст. 44 уст. о наказ., но изъ этого не слѣдуетъ, что эта 44 ст. подвергаетъ наказанію собственно за открытіе дома терпимости, ибо она взыскиваетъ только за неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ него послѣдствій, т. е. за неисполненіе тѣхъ полицейскихъ правилъ, подъ условіемъ исполненія которыхъ дозволяется откры-

тіе и содержаніе публичнаго дома (*). Отсюда слѣдуетъ, что новое законодательство поставлено въ необходимость терпѣть открытіе домовъ для непотребства, вопреки прежнимъ законамъ изданія 1857 г.; но нѣтъ сомнѣнія, что это неизбѣжное зло поставило правительство въ необходимость помириться съ нимъ лишь въ городахъ; а тутъ возникаетъ вопросъ о деревняхъ: справедливо ли и можно ли отнимать отъ ст. 503 сельск. суд. уст. силу подверженія взысканію крестьянъ за открытіе домовъ непотребства въ деревнѣ? А городъ и деревня представляютъ большую разницу; жизнь горожанина и бытъ деревенскаго мужика сложились подъ различными вліяніями. Если принять во вниманіе, что ст. 503 сельск. суд. устава не отмѣнена, то должно конечно признать, что вообще открытіе домовъ непотребства въ деревняхъ подлежитъ преслѣдованію; но и здѣсь опять возникаетъ вопросъ, на основаніи какой ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. долженъ быть наказываемъ проступокъ, предусмотрѣнный въ означенной выше ст. сел. суд. уст.? А если затѣмъ основываться на томъ, что указанный въ этой ст. проступокъ былъ предусмотрѣнъ также и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1337 и что эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьей 44 уст. о нак. нал. Мир. Суд., то неизбѣжно разрѣшить означенный вопросъ въ томъ смыслѣ, что проступокъ заключающійся, по ст. 503 сел. суд. уст., въ открытіи дома для непотребства *въ деревняхъ* долженъ быть наказываемъ именно по ст. 44 о нак., хотя она не наказываетъ такого же проступка въ городахъ.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями:

Статья 44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются....

Подъ статьею 503 подведено въ уставѣ **примѣчаніе:** „За прелюбодѣяніе, лица, состоящія въ бракѣ, подлежатъ духовному суду, а за многобрачіе виновные подвергаются сверхъ того уголовному суду;

(*) Соображеніе Государственнаго Совѣта по поводу ст. 44. Устава о нак. нал. Мир. Судьями: „Слѣдуя этому взгляду, какъ наиболѣе соотвѣтствующему требованіямъ справедливости и необходимости исполненія извѣстныхъ предписаній, статья 44 не опредѣляетъ наказанія за открытіе публичныхъ домовъ и за обращеніе непотребства въ ремесло, но вмѣсто того постановляетъ взысканія за неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ него послѣдствій.“ (Рук. Мир. Суд. стр. 194, Неклюдовъ).

обвиняемые же въ кровосмѣшеніи и изнасилованіи, равно какъ уличенные въ мужеложствѣ и скотоложствѣ, отдаются непосредственно подъ уголовный судъ.

4. О наказаніяхъ за проступки противъ законовъ о личной безопасности.

Ст. 504. Кто, вырывъ яму, погребъ, или колодезь, не огородитъ или не заростъ оныхъ надлежащимъ образомъ, тотъ подлежитъ отвѣтственности по закону за вредъ, произшедшій отъ сего для другаго, и сверхъ того подвергается взысканію отъ двадцати пяти до пятидесяти копѣекъ.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2772: „Они (служители Уѣздной Полиціи) наблюдаютъ также, чтобы колодцы были съ высокими срубами для безопасности малолѣтнихъ, или проходящихъ въ темнотѣ; а равнымъ образомъ, чтобы прорубы, водопойни и портомойные плоты были огорожены вѣхами, для безопасности.“ (прод. 1863 г.). Тома XII устава сельскаго полицейскаго, ст. 281: „Колодези вездѣ огораживать.“ (Обязанности Сельскаго Старосты по наблюденію въ этомъ отношеніи, см. ст. 5267 т. II).

Указанный въ ст. 504 сел. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1316 и 1321; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены ст. 124 устава о нак. нал. Мир. Суд.

Смотр. рѣшеніе угол. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказаніяхъ налаг. Мировыми Судьями, статья:

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборы или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются....

Ст. 505. Кто будетъ мочить конопляю, или ленъ, въ рѣчкахъ и колодезяхъ, или же другими вредными веществами испортитъ въ нихъ воду, съ того взыскивать отъ двадцати пяти до пятидесяти копѣекъ.

Полиція. Т II общ. губ. учр., ст. 2772: „Тамъ, гдѣ вода для питья берется изъ ручьевъ и рѣчекъ, служители уѣздной полиціи не дозволяютъ поселянамъ мочить въ оныхъ рѣчкахъ ленъ и конопляю, а равно и въ озеркахъ, въ коихъ ловятся рыбы; они приказываютъ устраивать для сего особыя ямы.“ (прод. 1863 г.). Обязанности Сельскаго Старосты въ этомъ отношеніи, см. въ ст. 5262, того же II тома св. закон. Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 282: „Отнюдь не мочить конопли и льна въ рѣкахъ и колодезяхъ, но имѣть для сего особыя ямы, водою наполненныя.“

Проступки, предусмотрѣнные въ ст. 505 сельск. судебн. устава, по судебнымъ уставамъ отнесены къ проступкамъ противъ народнаго здравія, какъ составляющіе прямое нарушеніе устава врачебнаго, обязательнаго для всѣхъ лицъ, конечно, безъ различія сословій.

Указанный въ ст. 505 сел. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1094; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 111 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, статья:

111. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія-моченіемъ льна, конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда при томъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію, (ст. 28) виновные подвергаются....

Ст. 506. Такому же взысканію подвергать того, кто будетъ продавать испорченные съѣстные припасы, какъ то: тухлое мясо, рыбу; испорченные же припасы немедленно истреблять.

Примѣчанія: а) подведенныя по уставу подъ ст. 519: 1-ое „Кто въ съѣстные припасы и напитки, или матеріалы, изъ коихъ дѣлаются сосуды, для приготовленія и храненія съѣстныхъ припасовъ и напитковъ употребляемые, положитъ вредную для здоровья примѣсь, того отсылать къ уголовному суду;“ и 2-ое „Равно предавать уголовному суду: 1) тѣхъ, кои будутъ продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества лицамъ, не имѣющихъ на покупку оныхъ права“.... и б) подведенное въ уставѣ подъ ст. 536: „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній: 1) кто будетъ продавать мясо отъ зараженнаго скота или мертвочины“....

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2782: „Служители уѣздной полиціи наблюдаютъ также, чтобы въ вѣдомствѣ ихъ продажа испорченныхъ жизненныхъ припасовъ, дурнаго хлѣба, гниляго мяса или рыбы, масла, овощей, фруктовъ и т. п., не была допускаема; въ случаѣ упорства продавцевъ противъ ихъ о семъ распоряженій, Тысячскіе, Пятисотскіе и Сотскіе доносятъ о томъ Становому Приставу“. Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 283: „Всѣ занимающіеся заготовленіемъ и продажею разныхъ напитковъ, должны употреблять для сего припасы не только свѣжіе, но и въ настоящемъ количествѣ.“.

Указанный въ ст. 506 сел. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1095,

1096, и 1098; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г., замѣнены ст. 115 устава о нак. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, статья:

115. За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются....

Ст. 507. Кто будетъ держать у себя дикихъ звѣрей и другихъ вредныхъ животныхъ безъ дозволенія сельской полиціи, тотъ подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до рубля, а самыя животныя убиваются или продаются тому, кто имѣетъ право на содержаніе ихъ, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ хозяйственный капиталъ [*].

508. Кто, имѣя дозволеніе на содержаніе дикихъ звѣрей, допуститъ ихъ, по несоблюденію надлежащей осторожности, сдѣлать вредъ другому, тотъ обязанъ вознаградить потерпѣвшаго вредъ, и сверхъ того подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до рубля.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2748: „Становой Приставъ, какъ мѣстный въ станѣ полицейскій начальникъ, обязанъ самъ и чрезъ подчиненныхъ ему служителей уѣздной полиціи, бдительно наблюдать за охраненіемъ безопасности и порядка, какъ на дорогахъ, въ поляхъ и лѣсахъ, такъ и въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, базарахъ, и другихъ собраніяхъ народа"... Тома XIV, устава о предупр. и пресѣч. преступленій, ст. 350: „за непринятіе же надлежащихъ мѣръ для предупрежденія опасности, могущей произойти отъ домашнихъ и другихъ животныхъ, хозяинъ оныхъ подвергается отвѣтственности на основаніи статей 1305—1307 улож. о наказ." Изъ этихъ статей улож. о наказ. изд. 1857 г., статья 1305 и 1306 замѣнены статьею 120 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., какъ это видно изъ сравнительнаго указателя при улож. (изд. 1866 г.). Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 248: „Всякаго рода какъ домашнихъ, такъ и дикихъ животныхъ, бросающихся на людей и могущихъ причинить имъ вредъ, держать въ заперти или на привязи. Притомъ дикихъ животныхъ, опасныхъ для людей, какъ то: медвѣдей, волковъ и т. п. запрещать имѣть безъ дозволенія полицейскаго начальства". (**)

(*) Хозяйственный капиталъ быв. государ. крестьянъ обращенъ въ казну, см. измѣненіе по продолж. 1863 г., стр. 68. Вслѣдствіе этого нынѣ не существуетъ такъ называемаго хозяйственнаго капитала; а по Высочайше утвержденному 23 Іюня 1861 г. положенію главнаго комитета объ устр. сельск. сост. велѣно, чтобы денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ за маловажные проступки, на основаніи ст. 102 общ. пол., обращались въ пользу мірскихъ суммъ той волости, гдѣ производился судъ, не исключая и тѣ случаи, когда виновный принадлежитъ къ другой волости.

(**) Высочайшимъ повелѣніемъ 30 Декабря 1866 г. воспрещенъ существующій промыселъ водить для забавы народа медвѣдей, съ тѣмъ, чтобы срокомъ окончательнаго прекращенія сего промысла было назначено пять лѣтъ, считая съ 1867 г.

Проступокъ упомянутый въ ст. 509 сельск. суд. устава, (т. е. самовольное, безъ дозволенія сельской полиціи, содержаніе дикихъ звѣрей и другихъ вредныхъ животныхъ), хотя и не предусмотрѣнъ по уставу о нак. нал. Мир. Судьями, въ главѣ X: „о проступкахъ противъ личной безопасности", къ которой отнесенъ другой проступокъ, заключающійся въ несоблюденіи предосторожностей при содержаніи звѣрей, (508 статья сельск. суд. устава); но такъ какъ содержаніе, безъ дозволенія полицейскаго начальства, дикихъ звѣрей прямо воспрещено уже общимъ о томъ постановленіемъ, то отсюда слѣдуетъ, что проступокъ этотъ, какъ нарушеніе сего послѣдняго постановленія, подсуденъ Мировому Судьѣ, на основаніи статьи 29 уст. о нак., подвергающей взысканію обвиняемыхъ „за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей".... въ тѣхъ случаяхъ, „когда симъ уставомъ не опредѣлено (какъ въ данномъ случаѣ) „инаго наказанія".

Указанные въ ст. 507 и 508 сельск. суд. устава проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1305; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 120 устава о нак. налаг. Мир. Суд.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. По уставу о накал. налаг. Мировыми Судьями, статьи:

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то инаго наказанія, виновные подвергаются....

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣстъ содержанія, виновные подвергаются....

Ст. 509. Такому же взысканію подлежитъ хозяинъ домашняго животнаго, если, зная за нимъ злыя свойства, упустилъ принять мѣры къ предупрежденію опасности отъ того животнаго.

Полиція. Объ обязанности Становаго Пристава см. выше подъ ст. 507 и 508 сего устава. Тома XIV, устава о предупр. и о пресѣч. прест. ст. 350:.., за непринятіе же надлежащихъ мѣръ для предупрежденія опасности, могущей произойти отъ домашнихъ.... животныхъ, хозяинъ оныхъ подвергается отвѣтственности на основаніи ст. 1305—1307 улож. о нак." Того же XIV тома ст. 345: „для предупрежденія повреждений, могущихъ произойти отъ домашнихъ животныхъ, метающихся на людей, хозяевамъ оныхъ постановляется въ обязанность держать таковыхъ животныхъ не иначе какъ въ заперти или на привязи". (сельск. полиц. устава ст. 248, о томъ же). Томъ II общ. губ. учр. ст. 5228:

„Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы государственные крестьяне не выпускали на улицу или на поле злобныхъ животныхъ, которыя могутъ причинять вредъ людямъ или скоту“....

Указанный въ ст. 509 сел. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1306. А эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г., замѣнена ст. 120 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; но предметъ ст. 509 скорѣе подходитъ подъ ст. 121 уст. о нак.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ., налаг. Мировыми Судьями, статья:

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются....

Ст. 510. За травленіе собакою человѣка, виновный подвергается, хотя бы и вреда причинено не было, содержанію подъ стражею, или тѣлесному наказанію по усмотрѣнію Расправы [Волостнаго Суда].

511. Такимъ же образомъ наказывается тотъ, кто безъ злаго умысла или изъ шутки для испуга, будетъ гнать на другаго лошадь, быка или иное опасное животное.

Проступки, предусмотрѣнные въ приведенныхъ статьяхъ, могутъ оскорблять или приносить вредъ только тому, противъ которыхъ они направлены. Посему проступки эти и не могутъ выходить изъ волостной подсудности, если они совершены крестьянами противъ крестьянъ же.

Ст. 512. За скорую ѣзду по улицамъ, базарамъ, ярмаркамъ и другимъ мѣстамъ, часто людьми посѣщаемымъ, въ случаѣ произшедшаго отъ сего вреда другому, взыскивать съ виновнаго отъ двадцати пяти до пятидесяти копѣекъ, независимо отъ вознагражденія за нанесенный вредъ: а если отъ скорой ѣзды будетъ кто либо ушибенъ, то виновнаго заключать подъ стражу.

Полиція. Проступокъ этотъ собственно, какъ „скорая ѣзда по улицамъ, базарамъ и другимъ мѣстамъ, часто людьми посѣщаемымъ“, въ такомъ собственно смыслѣ не предусмотрѣнъ въ законахъ объ обязанностяхъ полиціи; но какъ нарушеніе общественнаго порядка, установленнаго въ огражденіе личной безопасности, проступокъ этотъ, конечно, входитъ прямо въ кругъ вѣдомства полиціи на основаніи ст. 2746, въ которой сказано: „Становой Приставъ.... блюститель общественной безопасности“.... и ст. 2748: „обязанъ наблюдать за охраненіемъ безопасности и порядка какъ на дорогахъ.... такъ и въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, базарахъ, торжкахъ и другихъ собраніяхъ народа“....

По прежнимъ законамъ, дѣйствовавшимъ до судебныхъ уставовъ, обвиняемые въ скорой ѣздѣ подвергались взысканію только въ такомъ случаѣ, если послѣдствіемъ скорой ѣзды случилось какое

либо несчастье (*); по уставу же о нак. налаг. Мир. Суд. считается проступкомъ противъ личной безопасности всякая непомѣрно скорая ѣзда не только въ городахъ, но и въ деревняхъ, хотя бы она и не имѣла послѣдствіемъ никакого несчастнаго случая (см. рѣшеніе Сената 21 Іюля 1867 г. № 258) (**).

Указанный въ ст. 512 сельск. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1310; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 123 уст. о нак. нал. Мир. Суд.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мировыми Судьями, статья:

123. За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются....

Ст. 513. Кто, не смотря на запрещеніе начальства, пойдетъ чрезъ рѣку по льду, когда уже по немъ опасно ходить, или же будетъ переѣзжать при бурномъ вѣтрѣ, а также тогда, когда ледъ идетъ по рѣкѣ, того приговаривать къ простому заключенію подъ стражу на одинъ день.

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2746: „Становой Приставъ какъ.... непосредственный блюститель общественной безопасности"; и ст. 2748:... „обязанъ самъ и чрезъ подчиненныхъ ему служителей уѣздной полиціи, бдительно наблюдать за охраненіемъ безопасности"... Въ видахъ охраненія личной безопасности и предупрежденія такъ называемыхъ несчастныхъ случаевъ, полиція имѣетъ право дѣлать различныя распоряженія, ограничивающія свободу движеній или дѣйствій частныхъ лицъ, въ извѣстныхъ мѣстахъ и на извѣстное время—пока продолжается опасность или предстоитъ въ томъ необходимость. На этомъ основаніи полиціи дозволяется воспретить хожденіе и ѣзду въ томъ или другомъ мѣстѣ, въ то или другое время напримѣръ: переходъ черезъ Неву (вообще рѣки) когда начнетъ таянье льда; кататься въ лодкахъ или перевозить во время бури (руков. Мир. Суд. Неклюдова).

(*) Ст. 1310 улож. о наказ. изд. 1857 г.: „За неосмотрительную и непомѣрно скорую ѣзду верхомъ или же въ какомъ либо экипажѣ по улицамъ, мостамъ, площадямъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ по всей вѣроятности могутъ встрѣтиться люди, когда сіе будетъ доказано какимъ либо послѣдовавшимъ отъ того приключеніемъ, ѣхавшій верхомъ или въ экипажѣ подвергается".... (см. статью 252 уст. о предупр. и пресѣч. прест. т. XIV св. зак.).

(**) Сенатъ нашелъ: 1 что приговоромъ Мироваго Судьи чиновникъ Меньщиковъ положительно признанъ виновнымъ въ неосторожной и неосмотрительной ѣздѣ, и, слѣдовательно, проступокъ его, Меньщикова, прямо подходитъ подъ условія, опредѣленныя въ 123 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., которыя вовсе не требуютъ, чтобы случилось какое нибудь происшествіе или вредъ отъ неосторожной и непомѣрно скорой ѣзды"....

Хожденіе чрезъ рѣку по льду въ то время, когда движеніе на немъ опасно, а также переѣздъ черезъ рѣку на лодкѣ при бурномъ вѣтрѣ или ледоходѣ, какъ дѣянія противъ же своей личной безопасности, сами по себѣ не составляютъ проступка; но дѣянія эти становятся преступны въ томъ случаѣ, когда хожденіе и переѣздъ черезъ рѣку воспрещены полицейскою властью, и въ послѣднемъ случаѣ такіе проступки заключаются уже не въ переходѣ или переѣздѣ, а въ неисполненіи законнаго распоряженія полиціи, воспретившей движеніе по опаснымъ мѣстамъ, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Таковъ именно смыслъ и ст. 515 сел. суд. устава, которая, слѣдовательно, наказываетъ крестьянъ за неисполненіе требованій полицейскаго начальства; а за неисполненіе законныхъ требованій полиціи крестьяне, конечно, должны быть подсудны не своей крестьянской же власти, а Мировымъ Судьямъ.

Упоминаемый здѣсь въ сел. суд. уставѣ проступокъ, былъ кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ статьѣ 1322, въ которой сказано: „кто въ такихъ мѣстахъ или въ такое время, когда по распоряженію мѣстнаго начальства сіе именно воспрещено, будетъ или купаться, или же ходить или ѣздить, или кататься на конькахъ по льду“.... Эта статья уложенія 1857 г., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьею 29 устава о нак. налаг. Мировыми Судьями.

См. рѣшеніе угол. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мировыми Судьями, статья:

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются....

Ст. 511. Кто, имѣя возможность, не подастъ просимой помощи при наводненіи, пожарѣ и тому подобномъ происшествіи, того подвергать строгому заключенію подъ стражу, а въ случаѣ особенной важности, наказывать розгами.

Проступокъ, предусмотрѣнный въ этой статьѣ, заключается въ неподачѣ помощи, просимой лицомъ, подвергшимся наводненію, пожару и тому подобному несчастью. Проступокъ этотъ вовсе не предусмотрѣнъ въ уставѣ о нак. нал. Мир. Суд.; а потому онъ

и не можетъ быть признанъ подсуднымъ Мировому Судьѣ, такъ какъ на основаніи 33 ст. уст. угол. суд.—по разъясненію Сената—Мировые Судьи не имѣютъ права принимать къ своему разбирательству дѣлъ по проступкамъ, не предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказаніяхъ (*). Означенный проступокъ не былъ даже предусмотрѣнъ и въ уложеніи 1857 г.; и судя по подлинному сельскому судебному уставу 23 Марта 1839 г. (см. полн. собр. закон. № 12166, § 195), онъ прямо былъ предусмотрѣнъ только при составленіи этого устава и поэтому признавался наказуемымъ только для крестьянъ и притомъ крестьянскимъ судомъ. Дѣйствительно, какъ нарушеніе лишь нравственныхъ, истекающихъ изъ человѣколюбія, обязанностей и правилъ, необусловленныхъ положительнымъ закономъ,—указанный въ ст. 514 сел. суд. уст. проступокъ и не могъ быть причисленъ къ числу наказуемыхъ по уставу о нак. дѣяній. Что за упомянутый проступокъ не положено по общему закону наказанія—это видно и изъ слѣдующаго: въ уложеніи 1857 г. было, наприм., предусмотрѣно дѣяніе, заключающееся въ отказѣ прибрежными жителями въ помощи гибнущему судну (ст. 1563); но оно считалось преступнымъ и наказывалось только при томъ условіи, если отказъ въ помощи послѣдовалъ послѣ требованія о томъ *полиціи* или судоходнаго *„начальства“*, и если, при томъ, обвиняемые отказались оказать помощь *„за установленную плату“*. Отсюда видно, что законодательство не наказываетъ за отказъ въ помощи гибнущему судну, ежели самая помощь требуется безъ возмездно и если не было въ виду требованія властей объ оказаніи помощи. Изъ всего выше сказаннаго слѣдуетъ, что предусмотрѣнный въ ст. 514 сел. суд. устава, проступокъ, будучи не подсуденъ Мировому Судьѣ, подлежитъ разсмотрѣнію крестьянскаго суда, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не было предъявлено крестьянамъ требованія полиціи или инаго начальства объ оказаніи помощи при случаяхъ у крестьянъ же несчастій, упоминаемыхъ въ означенный ст. 514.

(*) 1867 г. № 84: Сенатъ находилъ, что по силѣ 33 ст. угол. суд. вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ только тѣ проступки, за которые взысканія опредѣлены въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ; что исключеніе изъ сего правила допущено только относительно нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и торговлѣ и то лишь временно до пересмотра сихъ уставовъ (прим. къ ст. 33 уст угол. суд.); и что сверхъ сего вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ собственно для склоненія сторонъ къ миру дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (ст. 35 устава). Смотри также рѣшеніе 1867 г. № 334.

Затѣмъ проступокъ будетъ подсуденъ Мировому Судьѣ въ томъ только случаѣ, еслибы о поданіи помощи было заявлено требованіе отъ сельскаго или инаго полицейскаго начальства; но въ такомъ случаѣ подсудность дѣла должна быть опредѣлена на основаніи ст. 29 или 30 уст. о наказ., по подвѣдомственности дѣянія общей уѣздной полиціи (*).

Ст. 515. Кто изъ государственныхъ крестьянъ обидитъ другаго государственнаго крестьянина словомъ, письмомъ или дѣйствіемъ, тотъ долженъ испросить прощеніе обиженнаго; въ противномъ случаѣ обязанъ заплатить ему за безчестіе.

Примѣчаніе 1) Заочная брань не считается обидою, а обращается въ поношеніе тому, кто ее произнесъ.

516. За обиду государственныхъ крестьянъ, членовъ ихъ семействъ и приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ отставныхъ солдатъ, виновные могутъ, по требованію обиженнаго, быть принуждены къ платежу въ пользу его безчестія, на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ гражданскихъ.

517. Если обида словомъ сдѣлана въ церкви или общенародно, какъ то: въ присутствіи сельской и волостной расправъ [Волостнаго Суда], **или Волостнаго Правленія, или же на Сельскомъ и Волостномъ сходѣ, то, сверхъ взысканія за безчестіе, обидчикъ сажается подъ стражу.**

518. Кто ударитъ другаго рукою, ногою, палкою или инымъ подобнымъ орудіемъ, не причинивъ увѣчья, того кромѣ взысканія за безчестіе, подвергать тѣлесному наказанію.

Примѣчаніе 2, (относящееся къ этимъ статьямъ, но подведенное по уставу подъ ст. 519): „Равно предавать уголовному суду.... 3, тѣхъ

(*) **Полиція.** Т. II общ. губ. учр. ст. 2539: „Къ кругу дѣйствій Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежитъ... (§ 1 п. 23) охраненіе безопасности отъ пожаровъ, наводненій въ селеніяхъ.... и мѣры пособія"; ст. 2677: „Въ мѣстахъ, подверженныхъ наводненіямъ при разлитіи рѣкъ, чины и служители уѣздной полиціи побуждаютъ обывателей принимать надлежащія противъ послѣдствія оныхъ предосторожности и подавать взаимную другъ другу помощь".. . ст. 2793: „Тысяцкіе, Пятисотскіе и Сотскіе немедленно доносятъ Становому Приставу.... о наводненіи".... ст. 2674: „Уѣздное Полицейское Управленіе наблюдаетъ чрезъ Становыхъ Приставовъ и подвѣдомственныхъ ему служителей уѣздной полиціи, чтобы въ случаѣ пожаровъ.... въ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ были принимаемы надлежащія для прекращенія ихъ мѣры, и для сего.... чтобы всѣ домохозяева домовъ были обязаны, по сдѣланному для сего росписанію, являться или присылать людей на пожары", (и прим. къ ней). По приложенію къ ст. 590 т. XII, объ обязанности сельскаго начальства по дѣламъ о происшествіяхъ, начальство это обязывается увѣдомлять о пожарахъ и наводненіяхъ полицейскаго Сотскаго, для немедленнаго донесенія земской полиціи.

кои въ дракѣ причинятъ кому увѣчье, или хотя не сдѣлавъ онаго, употребятъ ножъ, топоръ или другое смертоносное орудіе, покусятся сами или способствовать будутъ другимъ къ смертоубійству".

Всѣ предусмотрѣнныя въ ст. 515—518 дѣянія, какъ личныя обиды словами или дѣйствіями, безъ увѣчья, не могутъ касаться никого, кромѣ обиженныхъ. А потому, конечно, проступки эти подходятъ подъ волостную подсудность безусловно.

Къ приведеннымъ статьямъ устава относятся слѣдующія рѣшенія Кассаціоннаго Департамента Сената:

1. 1867 г. № 561, по дѣлу крестьянина Савелія Ѳедорова: Новоржевскій Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Савелія Ѳедорова въ нанесеніи удара камнемъ въ голову крестьянину одной съ нимъ деревни, Ивану Гаврилову, и не соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда о передачѣ дѣла въ Волостной Судъ, признавъ Ѳедорова виновнымъ въ нанесеніи Гаврилову побоевъ и въ самоуправствѣ, соединенномъ съ насиліемъ, и на основаніи 135 и 142 ст. уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о выдержаніи подъ арестомъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. Въ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора изъясняетъ, что на основаніи 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. изъ вѣдѣнія Мировыхъ судебныхъ учрежденій изъяты проступки сельскихъ обывателей, за которые они подлежатъ отвѣтственности предъ своими собственными судами. Судебная власть крестьянскихъ судовъ, судебными уставами 20 ноября 1864 г., не отмѣнена, какъ видно изъ примѣчанія ко 2 ст. учр. суд. уст., гдѣ сказано что власть эта опредѣляется особыми постановленіями. Предметы вѣдомства и предѣлы власти Волостнаго Суда, опредѣлены 95- 102 ст. общ. пол. о крест. выш. изъ крѣп. зав.: на основаніи этихъ постановленій Волостному Суду подсудны маловажные проступки крестьянъ, совершенные противъ лицъ принадлежащихъ къ тому же состоянію. Въ примѣчаніи къ 102 ст. того же положенія сказано, что Волостные Суды, при опредѣленіи мѣры наказаній, должны руководствоваться правилами установленными въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ—проступокъ, въ которомъ обвиняется крестьянинъ Савелій Ѳедоровъ, принадлежитъ ли къ числу предусмотрѣнныхъ сельскимъ судебнымъ уставомъ и подлежащихъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ? Крестьянинъ Ѳедоровъ обвиняется въ нанесеніи крестьянину Гаврилову удара камнемъ въ голову. Изъ дѣла не видно, чтобы это сопровождалось увѣчьемъ или тяжкими послѣдствіями для здоровья обиженнаго. За отсутствіемъ же этихъ обстоятельствъ означенный поступокъ крестьянина Ѳедорова, какъ предусмотрѣнный 518 ст. уст. сельск. суд. т. XII ч. 2, слѣдуетъ признать, на основаніи выше означенныхъ законовъ, подлежащимъ вѣдѣнію мѣстнаго Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ состоявшееся въ Кассаціонномъ Уголовномъ Департаментѣ рѣшеніе 11 іюля 1867 г. по дѣлу Ивановой (Сборн. рѣш. № 289), которымъ разъяснены предѣлы подсудности Волостныхъ Судовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда правильнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: приговоръ Новоржевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и предписать ему передать дѣло о Ѳедоровѣ въ подлежащій Волостной Судъ.

2. 1868 г. № 188. По дѣлу крестьянина Павлова: Кириловскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина деревни Радиной Павлова въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ пріемной матери его крестьянкѣ той же деревни Афанасьевой, нашелъ что дѣла о нанесеніи обиды между крестьянами должны вѣдаться ихъ сельскимъ начальствомъ, на основаніи 515 и 518 ст. сельск. суд. уст. т. XII ч. 2 уст. о благоустр. въ каз. сел. Посему Съѣздъ опредѣлилъ: передать дѣло въ

Ферапонтовское Волостное Правленіе, для обсужденія онаго на Волостномъ Судѣ, въ случаѣ просьбы которой либо стороны. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: 1) что установленныя [усыновленныя] дѣти, пользуясь всѣми правами естественныхъ, законныхъ дѣтей, несутъ всѣ ихъ обязанности, а также и отвѣтственность по преступленіямъ противъ родителей безъ различія сословій; 2) что въ уставѣ сельско-судебномъ нѣтъ наказанія за нанесеніе обиды отцу или матери: 3) что по 543 ст. того же устава, кромѣ проступковъ обозначенныхъ въ ст. 468—536, отнесены къ вѣдомству Волостнаго Суда лишь тѣ, за которые въ уложеніи о нак. и испр. положено лишь денежное взысканіе не свыше 3 руб. и арестъ не болѣе 7 дней; и 4) что ст. 515 и 518 XII т. ч. 2 не могутъ быть примѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ какъ Павловъ нанеся оскорбленіе дѣйствіемъ своей усыновительницѣ, совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1534 ст. улож. о наказ. угол. и исправ., подлежащее разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ 1) что по ст. 155—156 св. зак. гражд. т. X для сельскихъ обывателей, усыновленіе замѣняется приписковъ къ семейству принятыхъ на воспитаніе сиротъ и подкидышей; 2) что Товарищъ Прокурора не подкрѣпилъ указаніемъ на законы мнѣнія, что установленныя [усыновленныя] указаннымъ выше порядкомъ лица за преступленія, совершенныя противъ воспитателей, должны быть подвергаемы уголовной отвѣтственности наравнѣ съ дѣтьми, совершившими противъ родителей преступленія; 3) что въ 541 ст. т. XII ч. 2 уст. благоустр. въ каз. сел., опредѣляющей подсудность государственныхъ крестьянъ ихъ сельскимъ и Волостнымъ Судамъ, не сдѣлано изъятія для дѣлъ между воспитателями и ихъ воспитанниками. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ 3 п. 34 ст. уст. угол. судопр., не принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій. [см. выше примѣчаніе къ ст. 491 сельск. суд. уст.].

3. 1870 г. № 1222. По дѣлу крестьянъ Гордѣевыхъ: крестьяне Борисъ и Игнатій Павловы Гордѣевы, присужденные Чернскимъ Мировымъ Съѣздомъ, за оскорбленіе крестьянина Матвѣя и жены его ругательствами и побоями и за буйство съ разбитіемъ оконныхъ рамъ и стеколъ, къ тюремному заключенію, въ кассаціонной жалобѣ своей, указывая на нарушеніе Съѣздомъ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. тѣмъ, что настоящее дѣло о ссорѣ и дракѣ между крестьянами, подлежитъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, а не мировыхъ установленій, просятъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что Волостному Суду подсудны маловажные проступки совершенные крестьянами противъ крестьянъ же (ст. 101 пол. о крест.), что, какіе проступки должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ о благоустр. въ каз. сел. (т. XII ч. 2 ст. 468—536) и что къ числу таковыхъ относятся и тѣ, въ совершеніи коихъ признаны виновными Гордѣевы (ст. 471, 473, 515 и 518 т. XII ч. 2), Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ принятіемъ настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію нарушилъ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., и посему опредѣляетъ: приговоръ Чернскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе подлежащаго Волостнаго Суда.

4. 1870 г. № 1397. По дѣлу крестьянъ Ивана, Савелія и Марьи Краморевыхъ. Крестьяне Иванъ, Савелій и Марья Краморевы просятъ объ отмѣнѣ приговора Вричевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей за нарушеніемъ 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. Сообразивъ жалобу эту съ приговоромъ Съѣзда Мировыхъ Судей и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Съѣзда, обжалованный подсудимыми, постановленъ былъ по жалобѣ крестьянъ Мордовцева и Бычкова на самоуправство и насиліе, учиненныя крестьянами одной съ ними волости Краморевыми, т. е. по такому дѣлу въ которомъ участвовали лишь одни лица крестьянскаго сословія, причемъ самый предметъ дѣла заключался въ маловажномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ сельск. суд. госуд. крест. ст. 410—536 т. XII ч. 2. А такъ какъ всѣ подобнаго рода преступленія, учиненныя крестьянами противъ крестьянъ же, на основаніи 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. и ст. 101 и 102 пол. о крест., подсудны Волостнымъ Судамъ, то посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда, какъ состоявшійся по дѣлу, ему неподсудному, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

5. 1870 № 1571. По дѣлу рядоваго Долгаго. Изъ дѣла видно, что въ декабрѣ 1869 г. крестьянка Долгая обратилась къ Судебному Слѣдователю съ просьбой о производствѣ слѣдствія о нанесеніи ей жестокихъ побоевъ, во время беременности, угрожающихъ опасности здоровью, рядовымъ Долгимъ; Судебный Слѣдователь, по выслушаніи показанія Долгой, нашелъ, что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ данныхъ къ предположенію, чтобы побои, нанесенные ей, могли угрожать какою либо опасностью или вызвать преждевременные роды и вслѣдствіе этого передалъ дѣло въ Мировой Съѣздъ. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла,, вслѣдствіе апелляціонной жалобы подсудимаго на приговоръ Мироваго Судьи, Мировой Съѣздъ призналъ Долгаго виновнымъ въ причиненіи насилія надъ крестьянкой Долгой и, на основаніи 142 ст. уст. нак., приговорилъ его къ аресту на 10 дней. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора принесъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что настоящее дѣло, на основаніи 101 и 141 ст. пол. о крест. подсудно Волостному Суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣющимися въ виду при поступленіи дѣла въ Судъ, какъ это разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамемента 1867 г. № 22; и 2) что при передачѣ настоящаго дѣла Судебнымъ Слѣдователемъ въ Мировой Съѣздъ, хотя и было устранено предположеніе о возможности преждевременныхъ родовъ Долгою, но тѣмъ не менѣе обстоятельства его не представлялись въ такомъ видѣ чтобы подсудимый могъ быть обвиняемъ въ простомъ самоуправствѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд. протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

6. 1870 г. № 8. По дѣлу крестьянъ Клычкова, Бѣлютиныхъ и Субботиныхъ. Корчевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Иванѣ Клычковѣ, Петрѣ и Данилѣ Бѣлютиныхъ, Иванѣ Васильевѣ и Иванѣ Филиповѣ Субботиныхъ и признавъ ихъ виновными въ самоуправствѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ на основаніи 142 ст. уст. о нак. присуждены къ аресту: Клычковъ на одинъ мѣсяцъ, Петръ Билютинъ на двѣ недѣли, а остальные трое на два мѣсяца. На этотъ приговоръ означенные крестьяне принесли кассаціонную жалобу, въ которой объясняютъ, что дѣло о нихъ, по маловажности проступка, въ коихъ они обвиняются, на основаніи 101 ст. пол. о крест. выш. изъ крѣп. зав., подсудно Волостному, а не Мировому Суду. Правительствующій Сенатъ.... принялъ на видъ, что на основаніи 101 ст. пол. о крест. Волостнымъ Судамъ подсудны маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ. Какіе проступки должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ для госуд. крестьянъ. Хотя въ числѣ упоминаемыхъ въ семъ уставѣ маловажныхъ проступковъ самоуправство не значится, но изъ этого еще нельзя заключить, чтобы проступокъ сей былъ изъятъ изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, такъ какъ въ упомянутомъ уставѣ, не смотря на отсутствіе собственно лишь термина самоуправства, преслѣдуются однако же такія дѣйствія, какъ напримѣръ, насиліе и т. п. (ст. 518), которыя составляютъ неотъемлемые признаки именно этого рода проступковъ. Признавая вслѣдствіе сего настоящее дѣло не подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по оному Корчевскаго Мироваго Съѣзда, какъ постановленный съ нарушеніемъ 101 ст. общ. пол. о крест. выш. изъ крѣп. завис., отмѣнить.

7. 1870 г. № 372. По дѣлу крестьянина Наумова. Вятскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, по обвиненію крестьянина Салтыковской волости Лаврентія Наумова, въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ крестьянкѣ той же волости Наумовой, постановилъ: крестьянина Наумова, на основаніи 110 и 168 ст. уст. угол. суд. 142 ст. уст. о нак., подвергнуть аресту на три мѣсяца, взыскавъ съ него въ вознагражденіе въ пользу свидѣтеля 8 р. 50 коп. На этотъ приговоръ крестьянинъ Лаврентій Наумовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой между прочимъ указываетъ на неподсудность его дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ совершенныхъ крестьянами, противъ крестьянъ, по точному смыслу 515 ст. т. XII ч. 2 (сельск. суд. уст.) посудны Волостнымъ Судамъ, а посему настоящее дѣло объ оскорбленіи крестьянки Наумовой крестьяниномъ Наумовымъ, не сопровождавшемся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., не подлежало разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 101 ст. и примѣчаніемъ

къ ст. 102 общ. пол. о крест. 19 февраля 1861 г. (прил. къ IX т. по прод. 1863 г.). Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Вятскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Ст. 519. Кто злоумышленно станетъ обвинять другаго въ проступкахъ и будетъ изобличенъ во лжи, того присуждать къ такому же наказанію, какому подлежалъ обвиняемый, если бы доносъ или показаніе оказались справедливыми.

Примѣчаніе (см. ниже).

Здѣсь, конечно, предусмотрѣно ложное обвиненіе или показаніе только по дѣламъ, подсуднымъ крестьянскому же суду; но ни въ какомъ случаѣ статья эта не относится къ дѣламъ внѣ волостнаго вѣдомства.—Здѣсь также должно подразумѣвать и клевету простую, въ частной жизни, между крестьянами. Не имѣя никакого отношенія къ случаямъ ложнаго обвиненія по дѣламъ подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, ст. 519 содержитъ въ себѣ указаніе только на дѣяніе, подсудное крестьянскому суду.

Подъ статьей 519, приведены въ уставѣ слѣдующія два примѣчанія:

Примѣчаніе 1. Кто въ съѣстные припасы и напитки или матеріалы, изъ коихъ дѣлаются сосуды, для приготовленія и храненія съѣстныхъ припасовъ и напитковъ употребляемые, положитъ вредную для здоровья примѣсь, того отсылать къ уголовному суду.

Примѣчаніе 2. Равно предавать уголовному суду: 1) тѣхъ кои будутъ продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества лицамъ, не имѣющимъ на покупку оныхъ права; 2) тѣхъ кои похоронятъ мертвое тѣло, подлежащее судебному осмотру, прежде учиненія онаго; 3) тѣхъ кои въ дракѣ причинятъ кому увѣчье, или хотя не сдѣлавъ онаго, употребятъ ножъ, топоръ или другое смертоносное орудіе, покусятся сами, или способствовать будутъ другимъ къ смертоубійству".

5. О наказаніяхъ за проступки противъ законовъ о правѣ на имущества.

Ст. 520. За всякій вредъ и убытокъ, нанесенный проступкомъ чужой собственности, хотя и безъ намѣренія, виновный долженъ сдѣлать владѣльцу соотвѣтственное вреду и убытку вознагражденіе, на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ гражданскихъ.

Т. X ч. 1 св. зак. гражд. статья 644: „Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненныя симъ дѣяніемъ его вредъ или убытки",.... (см. т. XII ч. 2 уст. каз. сел. ст. 520) и ст. 645: „Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо болѣе или мѣнѣе важные, потерпѣвшему отъ онаго убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ учинены". См. также же ст. 646, 647 и проч.

Ст. 521. Кто злоумышленно запашетъ часть чужаго поля, испортитъ заборъ, изгороду и тому подобное, тотъ, сверхъ вознагражденія владѣльца за вредъ, отъ сего произшедшій, подвергается заключенію подъ стражу.

522. Кто съ умысломъ испортитъ чужія орудія или снасти, для рыболовства или для звѣриной и птичьей охоты употребляемыя, а также бортныя угодья, тотъ, сверхъ вознагражденія владѣльца за вредъ, наказывается розгами.

Дѣянія, исчисленныя въ этихъ двухъ статьяхъ, какъ проступки собственно противъ тѣхъ, кому принадлежитъ испорченное имущество, подлежатъ вѣдомству Волостнаго Суда, если совершены крестьянами, противъ крестьянъ.

Ст. 523. Кто изъ шалости срубитъ, повредитъ, или другимъ образомъ сдѣлаетъ негодными чужія или общественныя растущія деревья, для украшенія или пользы посаженныя, того подвергать взысканію той цѣны, которой деревья стоили, и, сверхъ того, заставлять вмѣсто испорченнаго дерева посадить такого же рода новое дерево.

Поврежденіе и срубка деревьевъ, принадлежащихъ частному лицу, конечно, подсудны Волостному Суду.

Но подсудность дѣлъ о срубкѣ и поврежденіи деревьевъ общественныхъ, поставленныхъ для украшенія или общественной пользы, должна быть опредѣляема мѣстными условіями. Напримѣръ, не возможно признать подсуднымъ Волостному Суду дѣла о срубкѣ или о поврежденіи деревьевъ, поставленныхъ на общественныхъ дорогахъ, хотябы деревья эти и были прежде посажены самими же крестьянами. Я знаю не мало примѣровъ, гдѣ крестьяне, имѣя въ виду, что растущія на общественныхъ или почтовыхъ дорогахъ деревья были посажены ими по принужденію бывшихъ ихъ помѣщиковъ, дозволяли себѣ признавать за собою право на срубку этихъ деревьевъ въ свою пользу.

Всѣ дѣла о срубкѣ или поврежденіи крестьянами общественныхъ деревьевъ, т. е. растущихъ на публичныхъ мѣстахъ селеній, (улицахъ, площадяхъ, дорогахъ, и т. п.), должны быть, по моему мнѣнію, изъяты изъ волостной подсудности. Такое опредѣленіе я основываю на законахъ, по которымъ насажденіе и охраненіе означенныхъ деревьевъ, въ видахъ общественной пользы, отнесено къ кругу вѣдомства полиціи. Сюда относятся, между прочимъ: т. II общ. губ. учр. ст. 2771: „Они (служители уѣздной полиціи) также поощряютъ обывателей къ разсадкѣ между домами ихъ деревьевъ для защиты отъ пожарныхъ случаевъ“.... ст. 2680: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи обязаны бдительно наблюдать, чтобы никто дорогъ вообще и въ особенности почтовыхъ, военныхъ и торговыхъ не портилъ“....; ст. 2778:... „кто будетъ дозволять себѣ портить.... аллеи, сотскіе доносятъ Становому Приставу для зависящаго съ его стороны распоряженія.“

Ст. 524. Кто не приметъ мѣръ предосторожности отъ пожара, какъ то: не поставитъ лѣтомъ, по приказанію Сельскаго Старосты, чана съ водою около дома, не вычиститъ въ теченіи мѣсяца трубы, или же станетъ стрѣлять въ самомъ селеніи и т. п., съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ.

525. Сему же взысканію подлежатъ: 1) тѣ, кои разведутъ огонь отъ полей, засѣянныхъ хлѣбомъ, и луговъ, близъ сѣнныхъ покосовъ, въ разстояніи менѣе двухъ сажень; 2) тѣ, кои, разложивъ огонь, хотя бы и далѣе означеннаго разстоянія, оставятъ оный не потушеннымъ.

526. Такимъ же образомъ наказывать неявившихся на пожаръ съ тѣми огнегасительными орудіями, которыя по росписанію для каждаго назначены.

527. Кто не дастъ знать Сельскому Старостѣ, или въ отсутствіи его, Десятскому, о случившемся у него пожарѣ, тотъ, хотя бы пожаръ былъ потушенъ, подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до одного рубля.

Очевидно, что предусмотрѣнными въ этихъ статьяхъ проступками крестьянъ должны быть нарушаемы не одни крестьянскіе интересы, но и интересы общественные; чтобы убѣдиться въ этомъ— достаточно обратить вниманіе на слѣдующія слова Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: „пожары производятъ у насъ страшныя опу-

стошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя, такимъ образомъ, накопленію народнаго богатства и связанному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обывателя, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, ложится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и *на цѣлое общество.*"

Высочайшее повелѣніе 22 Мая 1867 г., о заведеніи огнегасительныхъ снарядовъ въ селеніяхъ крестьянъ всѣхъ наименованій: „Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, признавая полезнымъ, чтобы постановленные въ уставѣ пожарномъ (св. зак. т. XII ч. 1, ст. 21—26) для селеній крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и колонистовъ правила о содержаніи огнегасительныхъ снарядовъ, были соблюдаемы по селеніямъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1867 г., предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, сообщить Губернаторамъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, что по правиламъ пожарнаго устава въ селеніяхъ крестьянъ всѣхъ наименованій, должны находиться всегда въ готовности, на случай пожара, обыкновенныя огнегасительныя орудія; что Сельскіе Старосты обязаны наблюдать за сохраненіемъ и содержаніемъ означенныхъ орудій въ исправности; и что заведеніе, сверхъ обыкновенныхъ орудій, другихъ пожарныхъ инструментовъ и заливныхъ трубъ, зависятъ отъ усмотрѣнія самихъ сельскихъ обществъ." (Сборникъ прав. расп. по устр. быта кр., т. XII стр. 106—107).

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2539: „Посему, къ кругу дѣйствій Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежитъ: § 1. По наблюденію за исполненіемъ законовъ, охраненію безопасности и дѣламъ общественнаго благоустройства пунктъ 23: охраненіе безопасности отъ пожаровъ.... въ селеніяхъ; наблюденіе за устройствомъ нужныхъ къ сему заведеній и мѣры пособія."

Предусмотрѣнныя въ ст. 521—527 сельск. суд. устава, дѣянія, конечно, составляютъ нарушеніе полицейскихъ постановленій закона, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ входитъ въ кругъ вѣдомства полиціи: *а) ст. 524 и 525*—Указателя мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ, § 1: „Всѣ городскіе и сельскіе обыватели, какъ владѣющіе домами, такъ и живущіе у нихъ на квартирахъ, обязываются обращаться съ огнемъ и съ удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностію, наблюдая вообще, чтобы существующія по сему предмету правила всѣми въ точности были исполняемы, именно: б) чтобы дымовыя трубы были вычищаемы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ (сборн. цирк. М. В. Б. т. IV § 372);.... и) чтобы на чердакахъ, около домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, а въ селеніяхъ и при овинахъ, имѣлись чаны съ водою и при нихъ метлы, швабры и лѣстницы (св. зак.. т. XII ч. 1 уст. пожарн., ст. 31 и 33). § 5: Внѣ жилыхъ мѣстъ, вообще и при работахъ по огневому сельскому хозяйству, должно наблюдать, чтобы всѣми исполнялись слѣдующія предосторожности: а) чтобы никто не раскладывалъ огня или не допускалъ съ нимъ неосторожнаго обращенія въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній (св. зак. т. XII ч. 1 уст. пожарн. ст. 44, т. XII, ч. 2 уст.

казен. сел. ст. 306 и уст. о наказ. ст. 95, п. а).... б) чтобы никто не оставлялъ не потушеннымъ огня при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ (св. зак. т. XII ч. 1 уст. пожарн. ст. 44; т. XII ч. 2 уст. каз. сел. ст. 306; уст. о наказ. ст. 95 п. б). § 27: Всѣ изложенныя выше правила предосторожностей отъ пожаровъ должны быть принимаемы не въ видѣ исключительныхъ временныхъ мѣръ, но какъ постоянныя правила, обязательныя для всѣхъ и во всякое время". Тома II общ. губ. учр. ст. 2675: „Для осторожности отъ пожарныхъ случаевъ, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ лѣсахъ и поляхъ, всѣ чины и служители уѣздной полиціи наблюдаютъ: 1) чтобы огонь на открытомъ воздухѣ былъ разводимъ не въ близкомъ разстояніи отъ строеній, мостовъ, пристаней и лѣсныхъ дачъ, дабы отъ сего не могъ произойти пожаръ; 2) проѣзжіе, которымъ нужно разводить огонь, отправляясь съ мѣста гдѣ останавливались, непремѣнно его погашали".... *б) ст. 526*—тома II общ. губ. учр. статья 2758: „Становой Приставъ наблюдаетъ, чтобы въ каждомъ селеніи было сдѣлано и объявлено всѣмъ жителямъ росписаніе, кому и съ чѣмъ быть на пожарѣ для потушенія онаго.... Самое росписаніе предоставляется.... сельскимъ начальствамъ безъ всякаго въ томъ участія Становаго Пристава;" ст. 2774: „Въ селеніяхъ они (служители уѣздной полиціи) наблюдаютъ, чтобы въ каждомъ дворѣ на воротахъ былъ знакъ огнегасительнаго орудія, съ которымъ хозяева по согласію между собою должны въ случаѣ пожара въ томъ или другомъ ближайшемъ селеніи, явиться для потушенія онаго".... ст. 2775; „служители уѣздной полиціи наблюдаютъ, чтобы при пожарахъ всѣ хозяева домовъ немедленно являлись сами или присылали людей на оные, съ опредѣленнымъ для каждаго дома орудіемъ".... ст. 2674: „Уѣздное Полицейское Управленіе наблюдаетъ черезъ Становыхъ Приставовъ и подвѣдомственныхъ имъ служителей уѣздной полиціи,... чтобы всѣ хозяева домовъ были обязаны по сдѣланному для того росписанію, являться или присылать людей на пожары съ опредѣленнымъ для каждаго дома ведромъ, багромъ, топоромъ или инымъ орудіемъ".... и *в)*—Донесеніе Сельскому Старостѣ или въ отсутствіи его Десятскому о случившемся пожарѣ *(ст. 527)* не упоминается ни въ сельскомъ судебномъ уставѣ (т. XII), ни въ наказѣ полиціи (по II тому), ни въ уставѣ о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV); но оно предусмотрѣно въ ст. 1473 улож. 1857 г.

Указанные въ ст. 524, 525, 526 и 527 сел. суд. устава проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по улож. о нак. 1857 г. въ ст. 1453, 1448, 1462, 1471 и 1473. А эти статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены слѣдующими статьями уст. о нак. налаг. Мир. Судьями: ст. 1453—ст. 91; ст. 1448—ст. 117; ст. 1462—ст. 95; ст. 1471—ст. 96 и ст. 1473—ст. 97.

Изъ указанныхъ въ ст. 524 сел. суд. уст. проступковъ не было предусмотрѣно по уложенію 1857 г. только неочищеніе дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ; но за то дѣяніе это, какъ нарушеніе правилъ предосторожностей отъ пожаровъ, было предусмотрѣно въ уставѣ пожарномъ (ст. 32). А потому нечистка дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ должна быть подводима подъ ст. 89 уст. о нак. налаг. Мир. Суд., какъ нарушеніе ст. 32 уст. пожарн.

См. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями статья:

89. За несоблюденіе предписанныхъ уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ виновные подвергаются....

91. За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ и т. п., а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются....

95. За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

а) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній;

б) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ....

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются....

97. За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются....

117. За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другаго опаснаго оружія, въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, а равно за храненіе пороха, болѣе дозволеннаго количества, виновные подвергаются....

Ст. 528. Кто, зная объ открывшейся на скотѣ его заразѣ, не донесетъ о томъ тотчасъ Сельскому Старостѣ, съ того, если зараза не сообщилась чужому скоту, взыскивать рубль.

Подведенное въ уставѣ подъ ст. 536 **примѣчаніе:** „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній:.... 4) „Кто зараженный скотъ свой допуститъ сообщаться съ другимъ скотомъ и тѣмъ распространитъ заразу“....

Полиція. Тома XIII уст. врачебн. ст. 1711: „Если.... въ одномъ или многихъ селеніяхъ окажется много большихъ лошадей, коровъ, овецъ или другаго домашняго скота, и оные въ теченіи нѣсколькихъ дней будутъ умирать, то о семъ въ селеніяхъ Сотскіе, получивъ свѣдѣнія отъ Десятскихъ и другихъ обывателей также немедленно доносятъ Становому Приставу.“ Тома II общ. губ. учр., 2672: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи обязаны имѣть особое попеченіе о сохраненіи народнаго здравія. По сему.... когда откроется скотскій надежъ, Тысячкіе, Пятисотскіе или Сотскіе тотчасъ извѣщаютъ о томъ Становаго Пристава, который.... доноситъ о семъ Уѣздному Полицейскому Управленію съ нарочнымъ“....

Указанный въ ст. 528 сел. суд. устава проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по улож. о нак. 1857 года въ ст. 1084, въ которой говорилось: „Кто, зная о заразѣ, появившейся на скотѣ его, не донесъ о томъ немедля мѣстному начальству“.... Какъ видно изъ Сравнительнаго Указателя къ уложенію 1866 г., статья 1084 замѣнена ст. 112 уст. о нак. нал. Мир. Судьями.

См. рѣшеніе Уголовн. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего Устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Суд., статья: 112. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются....

Ст. 529. Всѣхъ тѣхъ, кои будутъ играть на деньги въ карты и другія игры (исключая игоръ азартныхъ, за которыя подвергается виновный уголовному суду), за первый разъ сажать подъ стражу, а за второй или болѣе наказывать тѣлесно; найденныя же при играющихъ деньги отбирать и обращать въ хозяйственный капиталъ [*].

Относящееся къ статьѣ этой, но подведенное въ уставѣ подъ статьею 536, **примѣчаніе:** „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній.... 6) Кто будетъ играть въ азартныя игры.

Неподсудность Мировому Судьѣ дѣянія, означеннаго въ приведенной статьѣ, очевидна и потому, между прочимъ, что въ уставѣ о нак. не предусмотрѣно даже проступка, заключающагося въ простой игрѣ на деньги. Подсудность же азартныхъ игръ опредѣлена самою статьею сельс. суд. уст.

Ст. 530. Кто при продажѣ будетъ употреблять иные аршины, вѣсы, или мѣры, а не тѣ, кои установлены закономъ, у того оные отбирать и ломать, какъ вещи запрещенныя, а съ обличеннаго въ употребленіи ихъ взыскивать по рублю за каждую вещь.

Устава Торговаго ст. 2753: „Надзоръ за употребленіемъ законныхъ мѣръ и вѣсовъ возлагается на обязанность.... въ уѣздахъ—земской и сельской полицій; и ст. 2801: „Изобличенные по суду въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, или же обыкновенныхъ.... однимъ только разнощикамъ дозволенныхъ безмѣновъ, хотябы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергаются.... взысканію и наказанію на основаніи ст. 1675 уложенія о нак. Указанная здѣсь ст. 1675 уложенія 1857 г., какъ видно изъ Сравнительнаго Указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьей 1175 сего послѣдняго уложенія, но не была введена въ Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мир. Суд.—Въ ст. 1175 говорится: „Кто изъ торгующихъ будетъ употреблять вѣсы или мѣры, не имѣющія установленныхъ клеймъ, или обыкно-

(*) О такъ называемомъ хозяйственномъ капиталѣ, см. измѣненіе объясненное выше подъ статьей 507-того же сельск. суд. устава.

венные прежніе однимъ только розношикамъ дозволенные безмѣны, тотъ, хотябы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергается за сіе.... Сверхъ того, изобличенному въ семъ нарушеніи правилъ болѣе трехъ разъ воспрещается продолжать торговлю."

Изъ приведенныхъ узаконеній видно, что предусмотрѣнное въ ст. 530 сел. суд. уст. дѣяніе по общимъ законамъ изъемлется изъ волостной подсудности.

Ст. 531. За обмѣръ и обвѣсъ виновный подвергается наказанію какъ за воровство-мошенничество, и сверхъ того, въ пользу обманутаго, взысканію количества того самаго втрое.

Полиція. Тома II общ. губ. учр., ст. 2784: „Тысячскіе, Пятисотскіе и Сотскіе наблюдаютъ, чтобы торгующіе въ лавкахъ, на базарахъ или ярмаркахъ никого не обманывали и не обвѣшивали".... (см. ст. 2686 и 2539 § 1, ы. 17); и тома XIV уст. о пред. и пресѣч. пр. ст. 495: „Полиція имѣетъ надзоръ, чтобы обманъ и подлогъ не происходилъ ни въ качествѣ, ни въ количествѣ, ни въ цѣнѣ, ни въ мѣрѣ, ни въ вѣсѣ."

Указанный въ статьѣ 531 сел. суд. устава, проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1687; а эта послѣдняя, какъ видно изъ Сравнительнаго Указателя къ Уложенію 1866 г., замѣнена по уставу о наказ. нал. Мир. Суд.—статьей 173.

См. рѣшеніе Угол. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Судьями. статья:

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ, товаровъ и иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товаровъ, или расчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ трехъ сотъ рублей подвергаются....

Ст. 532. Кто, зная о забѣгломъ скотѣ изъ другихъ селеній, не увѣдомитъ о томъ Сельскаго Старосту, того сажать подъ стражу; а если въ семъ откроется намѣреніе воспользоваться чужою собственностію, съ тѣмъ поступать какъ съ воромъ, сообразно цѣнѣ скота.

Полиція. Тома II общ. губ. учрежд. ст. 2762: „Когда въ какомъ либо селеніи или въ иномъ мѣстѣ, окажутся неизвѣстно кому принадлежащія лошади, коихъ обыкновенно называютъ пришлыми или гульными и другой скотъ: тысячскіе или пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, сотскіе должны отдавать ихъ въ ближайшихъ селеніяхъ на сохраненіе, донося Приставу.... ст. 5234" О пригульномъ скотѣ наблюдаются (Сельскимъ Старостой) правила, въ законахъ гражданскихъ опредѣленныя." Въ этихъ послѣднихъ законахъ (т. X ч. 1.) см. примѣчанія 1 и 2 къ ст. 539 и приложіе къ ней, т. е. правила о находкахъ и пригульномъ скотѣ. Высочайшее повелѣніе 21 Марта 1868 г., объ измѣненіи узаконеній о пригульномъ скотѣ: „Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департ. Законовъ.... мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 20 и 25 приложенія къ ст. 539, 1 ч. X т. св. зак. (изд. 1857 г.) постановить

слѣдующія о прогульномъ скотѣ правила: 1) каждый, на чьей землѣ окажется, или чьему стаду пристанетъ прогульный, пришлый не извѣстно кому принадлежащій скотъ, обязанъ не далѣе какъ въ семидневный срокъ, заявить о томъ мѣстной полиціи, или сельскому начальству подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, взысканія по законамъ, какъ за необъявленіе о найденныхъ неизвѣстно кому принадлежащихъ вещахъ (уст. о нак. налаг. Мир. Суд. ст. 179).... Упомянутыя въ предъидущей статьѣ заявленія о прогульномъ скотѣ дѣлаются письменно или словесно: лицами принадлежащими къ составу волостей -мѣстному Волостному Старшинѣ непосредственно либо чрезъ Сельскаго Старосту ... 3) Волостной Старшина,... получивъ объявленіе.... немедленно доноситъ о томъ Становому Приставу.... 4) Становой Приставъ, получивъ извѣстіе о прогульномъ скотѣ, немедленно сообщаетъ о томъ сосѣдственнымъ Приставамъ для обнѣщенія по ихъ станамъ и доноситъ Уѣздному Исправнику".... и проч. (т. X ч. 1 стр. 12 сбор. пр. расп. по устр. б. кр.).

Изложенное здѣсь Высочайшее повелѣніе показываетъ, на сколько обширное, всесословное значеніе имѣетъ необъявленіе властямъ о забѣгломъ скотѣ; оно доказываетъ и всю невозможность подчиненія обвиняемыхъ въ этомъ проступкѣ крестьянской расправѣ, и прямо указываетъ на подсудность ихъ Мировымъ Судьямъ, по ст. 179 уст. о нак.

Кромѣ того, подсудность указаннаго въ ст. 532 сел. суд. уст. проступка опредѣляется и слѣдующими законами: въ ст. 478 правилъ о предупрежденіи конокрадства (уст. о пр. и пресѣч., прест. т. XIV) сказано, что „сила постановленнаго для государственныхъ крестьянъ въ ст. 5234 общ. губ. учр. и въ уст. о благ. въ казен. селен. [слѣдовательно въ сельск. суд. уставѣ] правила касательно немедленнаго объявленія о присталой скотинѣ Сельскому Старостѣ и Старшинѣ или ближайшему полицейскому служителю, распространяется на всѣхъ вообще сельскихъ жителей, съ тѣмъ, что не учинившіе такого объявленія подвергаются взысканію, опредѣленному въ ст. 2274 улож. о наказаніяхъ." А эта послѣдняя статья, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года, замѣнена статьей 179 устава о нак. нал. Мир. Суд.

См. рѣшеніе Угол. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Уст. о нак. налаг. Мировыми Судьями, статья:

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ въ теченіи трѣхъ недѣль о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ виновные подвергаются....

Примѣчаніе. Установленному въ сей 179 статьѣ взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ прогульный, пришлый неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если въ теченіи семидневнаго срока не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству *(дополн. по прод. 1869 года).*

Ст. 533. Виновные въ воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго обманомъ не превышаетъ тридцати рублей и когда сіе учинено въ первый или второй разъ, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказываются розгами: похищенное же имущество возвращается хозяину, а въ случаѣ неотысканія его въ продолженіи двухъ лѣтъ, обращается въ пользу хозяйственнаго капитала [*].

Относящееся къ ст. 533, но подведенное въ уставѣ подъ статьею 536, **примѣчаніе:** „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній.... 7) Кто учинитъ мошенничество или кражу по цѣнѣ болѣе тридцати рублей. 8) Кто изобличенъ будетъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и воровствѣ-кражѣ въ третій разъ. 9) Кто учинитъ воровство во время наводненія или пожара. 10) Кто пойманъ будетъ въ воровствѣ съ ножемъ, топоромъ и тому подобнымъ орудіемъ, обличающимъ покушеніе или умыселъ на смертоубійство. 11) Кто учинитъ воровство-грабежъ, т. е. насильно отниметъ что либо у другаго, съ опасностію для его жизни.... 13) Кто.... похититъ вещи или деньги, принадлежащія церкви изъ постоянныхъ или временныхъ ея хранилищъ или изъ самаго храма Божія. 14) Кто раскопаетъ могилу и ограбитъ трупы.

Кража.

Сенатъ въ рѣшеніи 1867 года подъ № 289, по дѣлу Ивановой, опредѣлилъ, что „кража до 30 р., безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 ст. т. XII ч. 2, (т. е. выше приведенной), отнесена къ числу маловажныхъ преступленій и нарушаетъ лишь имущественное право того, у кого похищено имущество, а потому и на точномъ основаніи 101 и прим. къ 102 ст. пол. о крест. и прим. къ 2 ст. учр. суд. устан., должна быть причислена къ проступкамъ, подлежащимъ разбирательству Волостныхъ Судовъ.“ (см. также рѣшеніе 1868 г. № 153).

Кромѣ того, въ рѣшеніи 1869 г. № 1024 Сенатъ нашелъ, что „однородныя съ маловажною кражею преступленія, влекущія за собою, по важности правонарушенія, одинаковое съ такою

(*). О хозяйственномъ капиталѣ см. измѣненіе, объясненное подъ ст. 507 сего устава.

кражею или меньшее наказаніе, подсудны Волостному Суду, если эти преступленія совершены въ предѣлахъ волости крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію. Къ числу какихъ дѣяній принадлежитъ, конечно, и мошенничество.

Цѣнность кражи.

Кассаціонныя рѣшенія Сената:

1) 1870 г., № 722, по дѣлу крестьянина Сосны: „Рѣшеніемъ Павлоградскаго Мироваго Съѣзда крестьянинъ Сосна признанъ виновнымъ въ нанесеніи дядѣ своему, крестьянину Долженкову, личныхъ оскорбленій и въ кражѣ у него сѣна на 30 руб., и приговоренъ къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. Сосна проситъ отмѣнить это рѣшеніе по слѣдующимъ основаніямъ:... 2) что самая кража на 30 руб., если она дѣйствительно произведена имъ, принадлежитъ къ числу проступковъ, которые должны судиться Волостнымъ Судомъ, а не мировыми учрежденіями, такъ какъ дѣло происходило между крестьянами одной и той же волости. Равнымъ образомъ не записано въ протоколѣ и разъясненіе, сдѣланное по этому предмету Товарищемъ Прокурора, который находилъ, что Волостному Суду подсудны дѣла о кражахъ до 30 рублей, настоящее же дѣло, какъ заключающее въ себѣ кражу въ 30 руб., должно подлежать разбирательству Мировыхъ Учрежденій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя виду, что кража *до 30 руб. включительно*, безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 ст. сел. суд. уст. XII т. ч. 2, отнесена къ числу маловажныхъ проступковъ и подлежитъ, въ случаѣ совершенія оной крестьянами у крестьянъ, разбирательству Волостнаго Суда, а не мировыхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Павлоградскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы самое дѣло было обращено для разбирательства въ мѣстный волостной судъ."

2) 1879 года, № 911, по дѣлу крестьянина Кирьякова. „18 Февраля 1860 года государственный крестьянинъ села Борца, Сапожковскаго округа, Павелъ Замятинъ обратился съ жалобою въ Сапожковскій Земскій Судъ на государственнаго крестьянина Якова Кирьякова и другихъ, обвиняя ихъ въ кражѣ у него свиной туши, а 14 Іюня 1869 г. дѣло, возникшее по означенной жалобѣ Замятина, препровождено было Сапожскимъ Мировымъ Съѣздомъ къ Мировому Судьѣ 2 участка, какъ переданное въ Съѣздъ Рязанскимъ Уѣзднымъ Судомъ въ числѣ дѣлъ, имъ неоконченныхъ. Мировой Судья, признавъ Якова Кирьякова виновнымъ въ покушеніи на кражу, на основаніи 169 и 172 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьму на три мѣсяца. Сапожковскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Кирьякова, признавъ приговоръ Судьи, правильнымъ и по сему оный утвердилъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Кирьяковъ, объясняя, что настоящее дѣло, заключая въ себѣ кражу крестьяниномъ у крестьянина свиной туши на сумму 6 руб., не подсудно Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ по 31 ст. п. 3 уст. угол. суд., проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе что на основаніи 101 ст. общ. пол. о кр., вышедшихъ изъ крѣп. зав., маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, подсудны Волостнымъ Судамъ, и что кражи до 30 руб. отнесены къ числу маловажныхъ проступковъ (ст. 533 т. XII ч. 2), Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло о кражѣ крестьяниномъ Кирьяковымъ у крестьянина же Замятина свиной туши, стоившей 6 руб., а слѣдов. 3 п. 31 ст. уст. уголов. суд. разбирательству мир. суд. установленій не подлежитъ, а посему опредѣляетъ: приговоръ Сапожковскаго Мироваго Съѣзда о Кирьяковѣ отмѣнить и предписать Съѣзду отослать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ."

3) 1868 года, № 89, по дѣлу крестьянки Ивановой: „Островскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянкѣ Агафьѣ Ивановой, утвердилъ состоявшійся о ней приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, коимъ Иванова признана виновною въ кражѣ нитокъ и холста у крестьянина Ѳедорова, цѣною въ 8 рублей,

и, на основаніи 21 и 169 ст. уст. о наказ., нал. Мир. Суд., присуждена къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда, Иванова принесла кассаціонную жалобу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ что дѣла о кражахъ до 30 руб., совершенныхъ крестьянами у крестьянъ, по точному смыслу 533 ст. т. XII ч. 2 уст. благ. клз. сел., какъ это подробно объяснено въ рѣшеніи Угол. Кассац. Департамента Сената 11 Іюля 1867 г. (сбор. рѣш. № 289), подсудны Волостнымъ Судамъ, а посему и настоящее дѣло о кражѣ у крестьянина Ѳедорова крестьянкою Ивановою нитокъ и холста, цѣною въ 8 рублей, несопровождавшейся особыми увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., не подлежало разбирательству мировыхъ судеб. установ. Вслѣдствіе сего руководствуясь 101 и примѣч. къ 102 ст. пол. о крест. 19-го февраля 1861 года Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Островскаго Мироваго Съѣзда о крестьянкѣ Агафьѣ Ивановой отмѣнить, предписавъ Съѣзду въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла поступить по указанному въ 117 ст. уст. угол. суд. порядку.

Увеличивающія вину обстоятельства.

Хотя увеличивающія вину обстоятельства, о которыхъ упоминается въ ст. 533 сел. суд. уст., и были указаны въ прежнихъ законахъ 1857 г.; но въ настоящее время, какъ оказывается изъ многихъ рѣшеній Сената, должно опредѣлять увеличивающія вину обстоятельства и на основаніи судебныхъ уст. 20 Ноября 1864 года, а именно: въ отношеніи кражи—по ст. 170, а въ отношеніи мошенничества—по ст. 175 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Вотъ рѣшенія Сената:

1) 1868 года, № 605, по дѣлу крестьянина Кубаткина. Мировой Судья 3 участка Мценскаго уѣзда, признавъ крестьянина Алексѣя Кубаткина виновнымъ въ кражѣ ночью у крестьянина Иванова 15 руб., приговорилъ его, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. По апелляціонному отзыву подсудимаго Кубаткина, настоящее дѣло разсматривалось Мценскимъ Мировымъ Съѣздомъ, который пришелъ къ заключенію, что ни чѣмъ не доказано, чтобы кража была совершена Кубаткинымъ *ночью*, и вслѣдствіе сего призналъ, что дѣло это, какъ представляющее обвиненіе крестьянина Кубаткина въ совершеніи кражи у крестьянина Иванова на сумму ниже 30 руб., и безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 и 541 ст. 2 час. XII т. уст. о благоустр. въ каз. селен., подсудно Волостному Суду. Товарищъ Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда предъявилъ на этотъ приговоръ протестъ, по разсмотрѣніи котораго и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 101 и примѣч. къ 102 ст. полож. о кр. 19 Февраля 1861 г., подсудность дѣла Волостному Суду обусловливается маловажностью преступленія, и тѣмъ, чтобы оно было совершено лицомъ крестьянскаго сословія, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію; 2) что кража на сумму не свыше 30 руб. и безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ отнесена, на основаніи 533 ст. 2 кн. XII т., къ числу маловажныхъ преступленій; 3) что по смыслу 203 ст. уст. угол. Суд. и рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Малютина (сб. рѣш. 1867 года № 22), подсудность дѣла высшему или низшему суду опредѣляется на основаніи тѣхъ обстоятельствъ, которыя имѣются въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при судебномъ разбирательствѣ новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, если обстоятельства эти указываютъ на подвѣдомственность его суду высшаго, а не низшаго разряда. Примѣняя эти обстоятельства къ настоящему дѣлу, оказывается, что первоначальное обвиненіе подсудимаго Кубаткина въ совершеніи кражи *ночью* указывало на подсудность дѣла о немъ Мировымъ Установленіямъ, такъ какъ совершеніе кражи ночью составляетъ увеличивающее вину обстоятельство (уст. о наказ.,

ст. 170 п. 2), изъемлющее дѣло изъ подсудности Волостному Суду, уполномоченному только на обсужденіе маловажныхъ проступковъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; хотя же затѣмъ при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ признано, что совершеніе кражи ночью ничѣмъ не доказано, но такое вновь открывшееся обстоятельство не давало уже права Мировому Съѣзду отказываться отъ постановленія приговора и передавать дѣло въ Волостной Судъ. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировымъ Съѣздомъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушены 101 и 102 ст. Полож. о крест. 19 Февраля 1861 г. и 533 ст. 2 кн. XII т., и что приговоръ сей не согласенъ съ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Милютина, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать въ Орловскій Мировой Съѣздъ.

2) 1870 года, № 983, по дѣлу крестьянина Тимофѣева: Вслѣдствіе поданнаго крестьяниномъ Яковомъ Ефимовымъ прошенія, въ которомъ онъ обвинялъ крестьянина Федора Тимофѣева въ совершеніи ночью съ 9 на 10 Декабря 1869 г. кражи изъ его, Ефимова, амбара ржи, муки льняного сѣмени и льна, Мировой Судья 3 участка Гжатскаго уѣзда, разобравъ это дѣло и признавъ Тимофѣева виновнымъ въ означенной кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 169 и 2 п. 170 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на восемь мѣсяцевъ, со взысканіемъ вознагражденія въ пользу Ефимова въ суммѣ 31 руб. 20 коп. По отзыву подсудимаго, разсматривавшій настоящее дѣло, Гжатскій Мировой Съѣздъ утвердилъ 3 Февраля 1870 г. приговоръ Мироваго Судьи, опредѣливъ сумму вознагражденія въ 25 руб. 40 коп. На приговоръ Съѣзда Тимофѣевъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, объясняетъ, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ кражу на сумму менѣе 30 р., совершенную безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, неподсудно Мировымъ Судебнымъ установленіямъ, и, на основаніи 533 ст. св. зак. т. XII ч. II сел. суд. уст., подлежало вѣдѣнію Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ, что совершеніе кражи *ночью*, какъ было уже объяснено, Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. угол. Касс. Департамента 1868 г. № 605), составляетъ увеличивающее вину обстоятельство, изъемлющее дѣло изъ подсудности волостному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Федора Тимофѣева, за силою 174 ст. уст. угол. суд. оставить безъ послѣдствій.

3) 1870 года, № 987, по дѣлу крестьянъ Янина и Панина: „Изъ дѣла видно, что оно возбуждено заявленіемъ крестьянина Игнатьева Волостному Старшинѣ о томъ, что послѣ пропажи двухъ, принадлежащихъ ему, лошадей, крестьяне Яninъ и Панинъ объявили ему, что могутъ указать, гдѣ находятся эти лошади, требуя за это вознагражденія 10 руб.; затѣмъ, когда онъ далъ имъ 5 руб., Яninъ и Панинъ все таки не указали, гдѣ онъ можетъ найти своихъ лошадей, почему онъ подозрѣваетъ ихъ въ кражѣ этихъ лошадей. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Мировой Судья постановилъ приговоръ, въ которомъ изложено, что по внутреннему убѣжденію его, основанному на совокупности обстоятельствъ, онъ признаетъ Янина и Панина виновными въ обманѣ крестьянина Игнатьева, совершенномъ по обоюдному согласію, съ цѣлью выманить у него деньги, и потому на основаніи 1 и 4 п. 14.173 и 2 п. 175 ст. уст. о наказ., приговариваетъ ихъ къ тюремному заключенію на 6 мѣсяцевъ. Скопинской Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, признаетъ, что въ отмѣнѣ Янина и Панина не содержится ни какихъ основаній къ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи, который имъ и утвержденъ. На приговоръ Съѣзда подсудимые принесли жалобу, въ которой, по изложеннымъ выше основаніямъ, просятъ объ отмѣнѣ онаго. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ:.... 3) Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимыхъ на нарушеніе Съѣздомъ подсудности дѣла, такъ какъ оно началось жалобой Игнатьева на кражу у него лошадей *двумя лицами* по взаимному соглашенію, т. е. при наличности такого увеличивающаго вину обстоятельства (5 п. 170 ст. уст. о нак.), которое изъемлетъ дѣло изъ подсудности Волостному Суду; хотя же дальнѣйшимъ разбирательствомъ обвиненіе въ кражѣ устранено, но такъ какъ подсудность дѣла опредѣляется не тѣми обстоятельствами, которыя признаны приговоромъ, а тѣми, которыя имѣются въ виду при возбужденіи его, то мировыя установленія не имѣли основанія передавать настоящее дѣло въ Волостной Судъ. Признавая посему, что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда допущено нарушеніе 130 и 170

ст. уст. угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Скопинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Данковскій Мировой Съѣздъ.

и 4) См. рѣшеніе 1869 г. № 610. Кромѣ того Сенатъ и въ другихъ многихъ рѣшеніяхъ высказалъ, что обстоятельства, исчисленныя въ 170 ст. 7 ст. о нак. налаг. Мир. Суд., принадлежатъ къ числу изъемлющихъ дѣло изъ подсудности Волостнымъ Судамъ (см. рѣш. 1867 г. № 317: 1868 г. № 262; 1870 г. № 1332). И только въ одномъ рѣшеніи Сената (1867 г. № 452), почему то приведено, вопреки другимъ рѣшеніямъ, опредѣленіе о томъ, что совершеніе кражи ночью не составляетъ будтобы увеличивающаго вину обстоятельства.

По словамъ рѣшенія 1870 г. № 879, и дѣла о мошенничествѣ подсудны Волостному Суду только тогда, когда оно совершено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельств."

Мошенничество.

Къ предусмотрѣнному въ ст. 533 сел. суд. устава мошенничеству относится, какъ подсудное Волостному Суду дѣяніе, и обманъ при разсчетѣ платежа (см. рѣшеніе 1869 г. № 1028).

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что:

а) кража неподсудна Волостному Суду (ст. 170 уст. о нак.):

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, или на кладбищѣ, или съ мертваго;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено;

8) когда кража совершена въ третій разъ (сравн. ст. 533 уст. сельск. суд.).

б) мошенничество неподсудно Волостному Суду (ст. 175 уст. о нак.):

1) когда оно учинено однимъ лицомъ въ третій разъ (сравн. съ ст. 533 сел. суд. уст.).

2) когда оно совершено по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухо-нѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды; и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоилъ себѣ ложное имя.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что Правительствующій Сенатъ по одному дѣлу призналъ въ числѣ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъемлющихъ дѣло изъ волостной подсудности, на основаніи ст. 533 сельскаго суд. устава,—и такія еще обстоятельства, которыя предусмотрѣны въ статьѣ 14 устава о нак. налаг. Мир. Суд. (*)

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 610, по дѣлу крестьянина Стефанова: Болховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Арсеніѣ Стефановѣ, обвиняемомъ въ кражѣ овецъ у крестьянина одной съ нимъ волости, Балтухова, на сумму мѣнѣе 30 руб., нашелъ, что Стефановъ виновенъ въ сей кражѣ, и слѣдовательно въ кражѣ такого предмета, который почитается въ крестьянскомъ быту необходимымъ какъ для пропитанія, такъ и вообще для домашняго хозяйства; что при совершеніи этого преступленія въ дѣйствіяхъ Стефанова видна обдуманность, заключающаяся въ тщательномъ стараніи скрыть покраденное и тѣмъ самымъ уничтожить слѣды преступленія; и что Стефановъ, согласно собственному его заявленію, однажды уже судился за кражу; по сему, и признавая, что отрицаніе подсудимымъ показаній всѣхъ спрошенныхъ у Судьи свидѣтелей, за бездоказательностью своею, можетъ быть принято не болѣе, какъ заупорное его запирательство въ винѣ, Съѣздъ, на основ. *ст. 14* п. 1 и 4, 169 и 170 п. 4 и 8 уст. о нак. нал. Мир. Судьями, приговорилъ Стефанова къ заключенію въ тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. Товарищъ Прокурора предъявилъ противъ этого приговора кассаціонный протестъ, а подсудимый Стефановъ принесъ кассаціонную жалобу; они находятъ, что дѣло это, по силѣ 101 и прим. къ 102 ст. полож. о кр. 19 Февраля 1861 года и согласно рѣшеніямъ Кассаціоннаго Департамента, подлежитъ разсмотрѣнію не Мировыхъ Установленій, а мѣстнаго Волостнаго Суда. Стефановъ сверхъ того описываетъ, къ своему оправданію, обстоятельства дѣла по существу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и не касаясь обстоятельствъ дѣла по существу, за силою 5 ст. учр. суд. уст., Сенатъ обратился собственно къ указываемому въ жалобѣ и протестѣ нарушенію 101 и прим. къ 102 ст. крестьянскаго положенія. Въ статьяхъ сихъ значится: Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ волости противъ лицъ,

(*) ст. 14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются.

1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;

2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;

3) повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и

4) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго.

принадлежащихъ къ тому же состоянію. При опредѣленіи мѣры наказанія Волостные Суды руководствуются сельскимъ судебнымъ уставомъ для государственныхъ крестьянъ (уст. о благоустр. въ каз. селен. ст. 140 -536). На основаніи 533 ст. сего устава, кража подсудна Волостному Суду, когда цѣнность оной не превышаетъ 30 р., и когда она учинена въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Имѣя въ виду такое требованіе закона (отсутствіе всякихъ увеличивающихъ обстоятельствъ), и принявъ на видъ, что въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Съѣздъ призналъ существованіе увеличивающихъ вину обстоятельствъ, *не только по 1 и 4 п. 14 ст. уст. о накал.*, т. е. такихъ, по которымъ, согласно ст. 12 сего уст., предоставляется Судьѣ увеличеніе мѣры наказанія за кражу въ предѣлахъ ст. 169 сего уст., но и по 4 и 8 п. 170 ст. сего уст., т. е. такихъ, которыя измѣняютъ самое наказаніе, опредѣленное ст. 169 увеличеніемъ тюремнаго заключенія до одного года, Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 101 и 102 ст. пол. 19 Февраля 1861 г. и 533 ст. сельскаго судебнаго устава, настоящее дѣло о кражѣ, сопровождавшейся увеличивающими вину обстоятельствами, не можетъ подлежать вѣдомству Волостнаго Суда, и потому опредѣляетъ: протестъ и жалобу оставить безъ послѣдствій.

Означенное рѣшеніе Сената, какъ мнѣ кажется, можетъ повести къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Во 1-хъ обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго (п. 1 ст. 14) и упорное его запирательство (п. 4) - это такого рода обстоятельства, которыя обнаруживаются только при разбирательствѣ дѣла, т. е. послѣ того, какъ дѣло уже принято къ разсмотрѣнію. А по общему закону, подсудность дѣла опредѣляется всегда только обстоятельствами, имѣвшимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, а не тѣми, которыя обнаружатся уже изъ самаго разбирательства дѣла, какъ это объяснено и самимъ же Сенатомъ (см. ниже въ прилож.). Во 2-хъ, указанное въ рѣшеніи Сената примѣненіе ст. 14 устава о нак. налаг. Мир. Суд.—возбудитъ вопросъ о томъ: должно ли примѣнять къ дѣламъ о крестьянахъ еще пункты 2 и 3 той же статьи, по отношенію ихъ къ ст. 533 сельск. суд. устава? Обратимся къ этимъ пунктамъ: а) пунктомъ вторымъ признается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ *„извѣстная степень образованности обвиняемаго, или болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ.“* На этомъ основаніи пришлосьбы изъять изъ волостной подсудности крестьянъ, учившихся и въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, такъ какъ окончаніе курса въ этихъ училищахъ даетъ также „извѣстную степень образованности;“ но такое изъятіе нигдѣ закономъ не разрѣшено. Затѣмъ б) пунктомъ 3 ст. 14 уст. о нак. признается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ *„повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію.“* Между тѣмъ по ст. 533 сел. суд. устава, дѣло о кражѣ крестьяниномъ изъемлется изъ волостной подсудности только тогда,

когда самая кража совершена въ третій разъ; а по этому „повтореніе“ кражи еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію въ дѣлѣ мировой подсудности и къ отрицанію въ немъ подсудности волостной.

Предметъ кражи.

Изъ волостной подсудности изъемлются кражи слѣдующихъ предметовъ: а) похищеніе другому принадлежащихъ крѣпостей или межевыхъ плановъ, или книгъ или другихъ какого либо рода актовъ, документовъ или бумагъ въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду (подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 181 уст. о нак., и ст. 2240 улож. о нак., 1857 г. и ст. 1657 улож. 1866 г.); б) похищеніе крѣпостей, плановъ или иныхъ актовъ или документовъ и бумагъ вмѣстѣ съ чѣмъ либо другимъ, когда укравшій ихъ не имѣлъ намѣренія похищать именно сіи бумаги (подсудно Мир. Судьямъ, на основ. ст. 169 и 170 уст. о нак.; см. ст. 2241 улож. 1857 г. и сравнит. указатель къ уложенію 1866 г.); б) похищеніе съ умысломъ бумагъ для узнанія или сообщенія другимъ какой либо тайны, относящейся къ заводской, фабричной и иной промышленности (подсудно Мир. Судьямъ, на основаніи тѣхъ же законовъ; ср. ст. 2242 ул. о нак. изд. 1857 г.); в) похищеніе бумагъ съ намѣреніемъ открыть какія либо семейственныя тайны и чрезъ то повредить чести или доброй славѣ какого либо лица (подсудно Мир. Судьямъ, на основаніи тѣхъ же законовъ; срав. ст. 2243 ул. 1857 г.); и г) похищеніе актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого либо суда или управленія, хотя временно находящихся у частнаго лица (подсудно общимъ судебнымъ уголовнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 181 уст. о нак., и ст. 2244 уложенія 1857 г., а по уложенію 1866 г. ст. 1658; см. сравнительный указ.).

Подсудно-ли Волостному Суду конокрадство?

Засимъ должно еще разрѣшить вопросъ о томъ: подсудно-ли Волостному Суду конокрадство? Въ этомъ отношеніи прежде всего необходимо обратить вниманіе на то, что кража лошадей и вообще рабочаго скота, въ отношеніи нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ она сильно распространена,—по нашему законодательству исключается изъ ряда обыкновенныхъ похищеній. По этому, за время до введенія въ такихъ мѣстностяхъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., и не возникало вопроса о подсудности Во-

лостному Суду конокрадства; ибо существовавшія, въ силу законовъ 1857 г., многія правительственныя распоряженія, требовавшія отъ мѣстныхъ властей особыхъ чрезвычайныхъ мѣръ противъ кражи этого рода,—не допускали никакой мысли о возможности предоставить крестьянскому суду рѣшать дѣла о конокрадахъ. Послѣ же введенія въ дѣйствіе судеб. уставовъ было издано Сенатомъ нѣсколько, состоявшихся въ Кассац. Угол. Департаментѣ, рѣшеній, содержаніе которыхъ возбуждаетъ вопросъ о подсудности конокрадства Волостному Суду. Вотъ для примѣра два рѣшенія этого рода:

1870 года № 1069, по дѣлу крестьянина Посатова. По приговору Валуйскаго Мироваго Съѣзда крестьянинъ Леонтій Посатовъ, за кражу лошади у крестьянина Тихона Кравченки, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., присужденъ къ тюремному заключенію на пять мѣсяцевъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Посатовъ объясняетъ, что на основаніи 3 пункта 34 ст. уст. угол. суд., 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ, 533 и 543 ст. сельск. суд. уст. дѣло о немъ подсудно Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что хотя въ приговорѣ Мироваго Съѣзда и сказано, что цѣнность украденной лошади осталась неизвѣстною, но какъ въ утвержденномъ Съѣздомъ приговорѣ Мироваго Судьи положительно объяснено, что означенная лошадь съ хомутомъ стоитъ 38 руб., то и не подлежитъ сомнѣнію, что указанные въ жалобѣ законы не могутъ считаться нарушенными въ настоящемъ дѣлѣ, предметъ котораго составляетъ кража цѣною выше 30 рублей. Признавая по сему, что Мировой Съѣздъ правильно поступилъ, принявъ это дѣло къ своему разсмотрѣнію, и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Посатова оставить безъ послѣдствій.

1870 года № 1336, по дѣлу крестьянина Кислова. Съѣздъ Мировыхъ Судей Шуйскаго Округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Ильи и сына его Михаила (16 лѣтъ) Кисловыхъ въ кражѣ лошади съ упряжью у крестьянина Телегина, призналъ ихъ виновными въ участіи въ кражѣ, и руководствуясь 119 ст. уст. угол. суд. и 172 ст. уст. о нак., присудилъ каждаго изъ нихъ къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, принесенной Ильею Кисловымъ за себя и своего несовершеннолѣтняго сына, проситель объясняетъ, что Мировой Судья, вопреки 113 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ цѣну похищеннаго свыше 30 руб. по указанію обвинителя, на что проситель не могъ возражать при разборѣ дѣла за неимѣніемъ на лицо похищеннаго; при исполненіи же требованія приведенной статьи закона цѣна покраденнаго могла оказаться менѣе 30 р. и тогда настоящее дѣло оказалось бы подсуднымъ Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ни при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи (какъ это видно и изъ самой кассаціонной жалобы), ни въ апелляціонномъ отзывѣ, ни въ засѣданіи Съѣзда подсудимые не возбуждали вопроса о неправильной оцѣнкѣ похищеннаго. Поэтому и принимая во вниманіе, что на основаніи 113 ст. уст. суд. оцѣнка похищеннаго производится Мировымъ Судьею на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и что при томъ нѣтъ закона, обязывающаго мировыя установленія руководствоваться 606 ст. уст. угол. суд., обязательною только для общихъ судебныхъ мѣстъ (рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1869 г. № 2), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 5 ст. учр. суд. уст. и 171 ст. уст. угол. суд. жалобу Кислова оставить безъ послѣдствій.

Изъ приводимыхъ рѣшеній Сената, казалось бы, можно вывести заключеніе, что *вообще* кража лошадей, цѣною ниже 30 рублей,

подсудна Вол. Суду; такъ были поняты эти рѣшенія и многими Судебными Слѣдователями, которые на семъ основаніи стали передавать въ Волостныя Правленія всѣ дѣла о кражахъ лошадей, цѣнимыхъ ниже 30 рублей, даже въ мѣстностяхъ, для которыхъ постановлены особые законы о пресѣченіи конокрадства. Но съ другой стороны, если прослѣдить ходъ нашего законодательства о конокрадствѣ, то приходится признать изъятіе изъ волостной подсудности дѣлъ сего рода, въ отношеніи нѣкоторыхъ мѣстностей.

Съ древнихъ временъ кража лошадей считалась на Руси чрезвычайно преступнымъ дѣяніемъ. Какъ смотрѣли на кражу лошадей еще при Ярославѣ—составителѣ Русской Правды, можно судить изъ того, что конокрадство считалось тогда преступленіемъ, равнымъ разбойничеству и зажигательству; поэтому конокрада, какъ разбойника и зажигателя, выдавали князю „на потокъ" (т. е. изгнаніе), а его домъ и все имущество отдавались „на разграбленіе"; иногда же приговаривали укравшаго лошадь и къ смерти. Въ законодательствѣ 1857 г. были постановлены особыя, для нѣкоторыхъ губерній, правила „о пресѣченіи конокрадства", по которымъ отъ полиціи и суда требовалась чрезвычайная строгость къ конокрадамъ; были назначаемы особые слѣдственные пристава по дѣламъ о конокрадствѣ; была установлена даже особая—для полицейскихъ служителей, должностныхъ лицъ сельскихъ управленій и частныхъ людей—денежная награда, въ три рубля за каждаго изобличеннаго и преданнаго въ руки правительства конокрада; требовалось отъ Уголовныхъ Палатъ и Уѣздныхъ Судовъ, чтобы они рѣшали конокрадскія дѣла безъ очереди, безъ всякаго замедленія; воспрещалось отдавать конокрадовъ напоруки, съ обязанностію содержать ихъ подъ стражею во время слѣдствія и суда, и проч. Эти правила были постановлены въ 1848 году, въ видѣ временныхъ мѣръ, сперва для губерній: Астраханской, Оренбургской, Саратовской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Казанской, Вятской, Нижегородской и Костромской, а равно губерн. Симбирской и Владимирской (см. ст. 2246 т. XV улож. о нак. изд. 1857 г.); при чемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено примѣнять такія правила, по представленіямъ Губернаторовъ и по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ кража лошадей особенно распространится (Высоч. повел. 19 Января 1848 г.). Затѣмъ въ 1851 году послѣдовало распоряженіе, чтобы

тѣже правила примѣнять къ Башкирамъ, Мещерякамъ и Тептерямъ, обитающимъ въ Оренбургской, Пермской и Вятской губерніяхъ (Высоч. повел. 27 августа 1851 г.). Наконецъ въ 1854 г. таже мѣра была распространена и на кражу рабочаго скота въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Волынской, Воронежской, Вятской, Казанской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Подольской, Саратовской, Тамбовской, Тульской и Ярославской (Высоч. повел. 4 Августа 1854 г. См. примѣч. къ ст. 469 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест.).

Посмотримъ, какъ смотрѣло законодательство на подсудность дѣлъ о конокрадствѣ: было-ли разрѣшено крестьянскимъ судамъ прежняго времени принимать къ своему разбирательству дѣла этого рода? Когда правила о пресѣченіи конокрадства были введены въ нашъ сводъ законовъ, тогда, какъ извѣстно, существовали у насъ крестьянскіе суды у государственныхъ крестьянъ, у которыхъ учрежденія эти были извѣстны подъ именемъ Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ. Такъ какъ нынѣшніе Волостные Суды наслѣдовали отъ этихъ Расправъ сельскій судебный уставъ, принятый въ положеніе 19 Февраля 1861 г. и, поэтому, долженствующій нынѣ служить основаніемъ къ опредѣленію круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ, то въ настоящемъ случаѣ, по вопросу собственно о подсудности конокрадства симъ послѣднимъ, намъ необходимо руководствоваться законами, опредѣлявшими кругъ судебнаго вѣдомства означенныхъ Вол. и Сел. Расправъ. Сельскій судебный уставъ (въ отношеніи статей 440—536, указанныхъ въ 1 примѣчаніи къ ст. 102 общ. полож. о кр. 19 Февраля 1861 г.), пока не отмѣненъ въ законодательномъ порядкѣ; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ не могутъ считаться неимѣющими значенія и всѣ другія законоположенія, изъ которыхъ вытекаютъ 440—536 статьи этого устава. Чтобы разрѣшить вопросъ—подсудно ли Вол. Суду конокрадство, мы должны извлечь изъ прежнихъ законовъ свѣдѣнія о томъ, было ли предоставлено Волостнымъ и Сельскимъ Расправамъ право рѣшать дѣла о конокрадахъ? Вотъ что оказывается: 19 Февраля 1848 г. состоялось Высоч. утвержденное мнѣніе Государ. Совѣта, по которому, между прочимъ, хотя и было повелѣно дѣла о конокрадствѣ отсылать въ *судебныя мѣста*, но не смотря на это возникали сомнѣнія относительно подсудности конокрадовъ бывшимъ

крестьянскимъ сельскимъ судамъ (нынѣ Волостн. Судъ) и уѣздному земскому суду (нынѣ Полиц. Упр.); и, какъ видно, подсудность дѣлъ этого рода часто нарушалась пріемомъ ихъ къ разбору крестьянскими судами и полиціею, пока не послѣдовало разъясненіе о семъ Сената. Послѣ обнародованія упоминаемаго мнѣнія Госуд. Совѣта, именно въ 1851 г., въ губерніяхъ Казанской и Оренбургской, возникъ вопросъ о томъ: „должны-ли, за силою означеннаго Высочайшаго повелѣнія, дѣла о конокрадствѣ на сумму „не свыше 30 рублей сер. подлежать окончательному разбирательству Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ, на основаніи ст. „1676 [по изданію 1842 года] т. XV св. зак. по прод. „шестому?“ На это Сенатъ, указомъ отъ 27 Августа 1851 года, отвѣчалъ: „Имѣя въ виду.... что въ Высочайшемъ повелѣніи семъ положительно выражено, что дѣла о конокрадахъ отсылаются въ судебныя мѣста, Прав. Сенатъ нашелъ:.... что дѣла о кражѣ лошадей, оцѣненныхъ не болѣе 30 рублей сер., должны подлежать разбору судебныхъ мѣстъ“ (полн. собр. зак. 27 Августа 1851 г. № 25326). Вслѣдствіе воспослѣдованія изложеннаго здѣсь указа Сената, содержаніе его было утверждено законодательнымъ порядкомъ; и поэтому-то вошли въ сводъ законовъ особыя статьи, по которымъ дѣла о кражѣ лошадей, хотя бы цѣнимыхъ и ниже 30 рублей, были изъяты изъ вѣдомства не только крестьянскихъ судовъ, но и общей полиціи. Такъ *а)* во II т. св. зак. 1857 г. (ст. 2546) включено постановленіе, что „судебному разбору полицейскихъ мѣстъ не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ:.... дѣла „о кражѣ лошадей, хотя бы оцѣненныхъ не болѣе тридцати рублей“; *б)* въ ст. же 4966 того же тома, опредѣлявшей кругъ судебнаго вѣдомства бывшихъ крестьянскихъ расправъ, была сдѣлана ссылка на ст. 2239 улож. о нак., въ которой и говорилось о кражахъ скота, но съ прямою оговоркою, что здѣсь подразумѣвалось похищеніе скота *нерабочаго;* и *в)* наконецъ въ т. XIV, уст. о пред. и пресѣч. прест., въ отдѣлѣ „О пресѣченіи конокрадства,“ была введена особая, съ общимъ положительнымъ закономъ, статья 479 о томъ, что: „Дѣла о кражѣ лошадей, оцѣненныхъ не болѣе тридцати рублей серебромъ, подлежатъ разбору судебныхъ мѣстъ“.

Изъ всего вышеизложеннаго положительно видно, что по законодательству 1857 г. дѣла о конокрадахъ вовсе изъяты изъ вѣдомства крестьянскихъ судовъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ.

Засимъ остается разъяснить, какія именно существенныя перемѣны произошли въ законахъ 1857 г. относительно конокрадства, вслѣдствіе новыхъ законоположеній, связанныхъ съ судебною реформою 20 Ноября 1864 г.; и имѣли-ли эти перемѣны цѣлію отнести къ волостной подсудности дѣла о конокрадахъ, вопреки законамъ 1857 года? Въ этомъ отношеніи, изъ продолженій къ своду законовъ оказывается, что вызванныя новою судебною реформою перемѣны въ законахъ 1857 г. о конокрадахъ коснулись только судебныхъ мѣстъ, не дотрогиваясь нисколько Волостнаго Суда, т. е. оставляя въ прежнемъ видѣ всѣ постановленія, исключавшія дѣла сего рода изъ вѣдомства суда крестьянъ. Такъ напримѣръ, бывшее въ ст. 473 уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV) указаніе о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Уѣзднымъ Судамъ и Уголовнымъ Палатамъ, замѣнено нынѣ указаніемъ на подсудность этихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ и общимъ судебнымъ мѣстамъ, т. е. ссылкою на ст. 169 и 170 уст. о нак. нал. Мир. Суд.; затѣмъ и статья 2239 улож. о нак. 1857 г., въ которой говорилось о кражахъ скота—какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г.—замѣнена тѣми же статьями 169 и 170 уст. о нак. нал. Мир. Суд. Наконецъ изъ законовъ 1857 г., о мѣрахъ пресѣченія конокрадства (ст. 469—478 уст. о пред. и прес. прест., т. XIV), окончательно отмѣнены только несогласныя съ духомъ времени постановленія: о смягченіи наказанія конокрадамъ за выдачу ими своихъ сообщниковъ въ руки правительства (ст. 475); объ отдачѣ конокрадовъ въ военную службу (ст. 476); и о наградахъ доносчикамъ за открытіе конокрадовъ (ст. 476) (Высоч. повел. 27 Декабря 1865 года и 18 Ноября 1868 г.); прочія же измѣненія статей закона, касавшихся до учрежденій и установленій, послѣдовали только единственно въ видахъ согласованія ихъ съ новою реформою судебныхъ учрежденій (см. прод. 1868 г. стр. 77; 1869 г. стр. 15 и 31). Но всѣ указанныя здѣсь измѣненія законовъ 1857 г., повторяю, вовсе нетронули вопроса о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Вол. Суду и не измѣнили прежняго взгляда законодательства на особую въ этихъ дѣлахъ важность, по которой они не допускались къ волостной подсудности. Напротивъ того, взглядъ прежняго законодательства о неподсудности дѣлъ сего рода крестьянскимъ судамъ, остался нетронутымъ, какъ это видно изъ слѣдующаго:

аа) Въ Высочайше утвержденномъ 27 Декабря 1865 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта о согласованіи уложенія о наказаніяхъ съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, подъ статьей 29 журналовъ департамента законовъ и общаго собранія, состоявшихся по этому предмету 9 Октября и 22 Ноября 1865 г., объяснено:

„По статьѣ 2246 уложенія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ виновные въ конокрадствѣ подвергаются наказаніямъ по правиламъ, установленнымъ для того въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Во вниманіе къ тому, что вслѣдствіе недостиженія этими правилами имѣвшейся въ виду цѣли, Высочайше утвержденнымъ 5 Апрѣля 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта должности особыхъ приставовъ по пресѣченію конокрадства упразднены, а находившіяся у нихъ дѣла переданы Судебнымъ Слѣдователямъ для дальнѣйшаго производства, предположено было означенныя правила (улож. ст. 2246, уст. пред. прест. ст. 475, 476 и 487) вовсе отмѣнить тѣмъ болѣе, что относительно наказаній въ уставѣ о предупрежденіи преступленій не содержится никакихъ особенностей, кромѣ лишь невозвращенія обществамъ, по окончаніи срока работъ въ арестантскихъ ротахъ, отданныхъ туда конокрадовъ. Мѣра эта не имѣетъ особаго практическаго значенія, ибо, по статьѣ 1083 устава о содержащихся подъ стражею, общества и безъ того имѣютъ право отказаться отъ принятія обратно въ свою среду людей, выбывающихъ изъ арестантскихъ ротъ послѣ окончанія срока наказанія, опредѣленнаго для нихъ закономъ. По западной Сибири подобное тому правило уже отмѣнено Высочайше утвержденнымъ 22 Марта 1860 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

„Противъ этого предположенія сдѣланы были слѣдующія возраженія. Въ основаніе означеннаго предположенія приведена послѣдовавшая въ Апрѣлѣ 1865 года, для болѣе успѣшнаго производства изслѣдованій по дѣламъ о конокрадствѣ—замѣна слѣдственныхъ приставовъ—Судебными Слѣдователями; мѣра эта, исключительно относящаяся до порядка производства слѣдствія по этимъ дѣламъ, опредѣленнаго въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (469—472 ст.) вовсе не касается наказаній, коимъ, по 475, 476 и 487 статьямъ тогоже

устава, подлежатъ виновные въ конокрадствѣ, а потому едвали можетъ быть принята въ соображеніе при обсужденіи этихъ правилъ.

„Равнымъ образомъ нельзя вполнѣ согласиться со вторымъ приведеннымъ въ соображеніяхъ основаніемъ, такъ какъ правомъ, предоставляемымъ 1083 статьею устава о содержащихся подъ стражею общества, какъ извѣстно, весьма часто не пользуются изъ опасенія мести со стороны тѣхъ, отъ принятія коихъ въ свою среду они желали бы отказаться; это опасеніе неминуемо должно увеличиться во 1-хъ при дѣйствіи вновь изданнаго 5 Іюля 1865 года закона, по которому не принятыя обществомъ лица могутъ поселиться въ 60 верстномъ разстояніи отъ прежняго мѣста жительства, и во 2-хъ, въ виду того, что конокрады въ большей части случаевъ дѣйствуютъ не отдѣльно, а въ составѣ шайки. Посему, удаленіе подобныхъ преступниковъ въ Сибирь по распоряженію правительства, должно быть признаваемо мѣрою практическою, если не для совершеннаго пресѣченія, то для уменьшенія конокрадства и для огражденія безопасности общества, особенно въ виду имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній, что преступленіе это въ нѣкоторыхъ губерніяхъ распространено въ весьма большихъ размѣрахъ и производится въ видѣ правильно устроеннаго промысла.

„При семъ нельзя не обратить особаго вниманія на то во 1-хъ, что конокрады, подлежащіе нынѣ почти всегда отдачѣ въ арестантскія роты, съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ (по 4 степ. ст. 35 на основаніи 2 ч. 2238 и 2245 ст. улож.), а въ рѣдкихъ случаяхъ, когда цѣнность лошади менѣе 30 рублей, отдачѣ въ рабочій домъ съ лишеніемъ тѣхъ же правъ, послѣ отмѣны 2246 статьи уложенія и измѣненія статьи 2238 подвергались бы, на основаніи 169 и 170 статей устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями только заключенію въ тюрьмѣ на время до одного года; и во 2-хъ, что вслѣдствіе такого измѣненія наказанія всѣ дѣла о конокрадахъ отошли бы къ вѣдомству Мироваго Суда, вмѣсто того, чтобы подлежать рѣшенію окружнаго суда съ присяжными.

„Наконецъ нельзя не признавать опаснымъ ослабленіе въ настоящее время наказаній за означенное преступленіе потому, что по самому свойству его и вреду, причиняемому обществу,

законодательство наше всегда признавало его тяжкимъ и подлежащимъ наказанію почти столь же строгому, какъ кража, сопровождавшаяся увеличивающими вину обстоятельствами, напримѣръ взломомъ. Удержаніе дѣйствующихъ, или установленіе другихъ не менѣе строгихъ за это преступленіе наказаній необходимо и для того, чтобы дѣла о конокрадствѣ при новомъ порядкѣ судопроизводства не отошли на первое время къ Мировымъ Судьямъ, а остались бы согласно съ судебнымъ уставомъ подсудными Окружнымъ Судамъ. Такая подсудность вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ 19 ст. основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, которою къ вѣдомству Мировыхъ Судей отнесены были только кражи, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія несвыше рабочаго дома, такъ и по точному смыслу статей 169 и 170 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ которыхъ вовсе не упоминается о кражѣ лошадей, даже какъ объ обстоятельствѣ увеличивающемъ вину.

„Возлагать на Мировыхъ Судей, съ самаго начала введенія у насъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣніе дѣлъ о конокрадствѣ и особенно производство по нимъ изслѣдованій, едвали можетъ быть признано удобнымъ. Масса этихъ дѣлъ, большое число подсудимыхъ и сложность слѣдствій о конокрадствѣ, происходящая преимущественно отъ того, что краденныя лошади продаются обыкновенно въ большомъ отдаленіи отъ мѣста совершенія кражи, весьма затруднитъ Мировыхъ Судей, вовлечетъ ихъ въ большую переписку и вынудитъ, для преслѣдованія конокрадовъ и производства изслѣдованій, обращаться къ содѣйствію полиціи, изъ среды которой выбирались (ст. 480 уст. о предупр. пресѣч. прест.) слѣдственные пристава, замѣненные столь недавно Судебными Слѣдователями.

„Притомъ весьма полезно будетъ: суду и осужденію конокрадовъ придать такую торжественность и гласность, какія невозможны въ Мировомъ Судѣ.

„Посему предлагалось въ замѣнъ 2238 и 2 части 2245 статьи уложенія, постановить, что: „виновные въ кражѣ лошади или лошадей цѣною менѣе 300 рублей, если кража не была сопровождаема особыми, увеличивающими вину обстоятельствами (ст. 2226—2237), подвергаются: въ первый разъ наказанію по 3 степени статьи 37 уложенія, или по 4 степени статьи 35,

смотря по большей или меньшей цѣнѣ похищенныхъ лошадей, а во второй разъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты на время, опредѣленное третьею степенью статьи 35 уложенія.

„При окончательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи изложенныхъ возраженій, они были устранены по слѣдующимъ причинамъ:

„1) При общемъ смягченіи опредѣлявшихся уложеніемъ 1845 года за всѣ вообще преступныя дѣйствія наказаній, смягченіи, вызванномъ практическою необходимостью вслѣдствіе невозможности исполнять на дѣлѣ слишкомъ продолжительные сроки заключенія, едвали представляется какое либо основаніе къ оставленію безъ измѣненія наказаній, назначаемыхъ уложеніемъ собственно за конокрадство.

„2) Отдача конокрадовъ въ исправительныя арестантскія роты соотвѣтствуетъ требованіямъ справедливости лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража лошадей совершена виновными при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, какъ напр. со взломомъ, или же въ третій разъ; въ такихъ случаяхъ виновные и будутъ отдаваться въ арестантскія роты на основаніи статей 2228 и 2238 уложенія о наказаніяхъ. Но за уводъ лошади, совершенный въ первый разъ, нельзя не признать весьма достаточнымъ отдачу виновныхъ въ тюрьму съ употребленіемъ въ работы, на срокъ до одного года. Если же и въ такомъ случаѣ отдавать ихъ прямо въ арестантскія роты съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, то этимъ самымъ почти сгладится необходимое въ уголовномъ законѣ различіе въ строгости наказаній, смотря по важности тѣхъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, при которыхъ преступное дѣяніе было совершено.

„3) Наиболѣе важное неудобство отъ назначенія отдачи въ исправительныя арестантскія роты, за простые виды конокрадства, состояло бы въ томъ, что правила о семъ послѣднемъ остались бы въ уложеніи, а вслѣдствіе того всѣ безъ изъятія дѣла о кражѣ лошадей или рабочаго скота даже и самыя незначительныя, были бы подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ дѣла сего рода возникаютъ по большей части въ селеніяхъ; при подсудности этихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ, они будутъ изслѣдоваться и рѣшаться немедленно и это безъ всякаго

сомнѣнія, послужитъ наиболѣе вѣрнымъ ручательствомъ прекращенія конокрадства. Напротивъ того, если оставить означенныя дѣла за общими судебными мѣстами, то лицамъ, потерпѣвшимъ убытокъ, почти всегда крестьянамъ, придется отыскивать права свои въ окружномъ судѣ по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а иногда и за нѣсколько сотъ верстъ разстоянія отъ мѣста ихъ жительства. Нельзя не предвидѣть, что оставленіе хозяйства на продолжительное время и отправленіе въ городъ привело бы потерпѣвшихъ убытокъ крестьянъ къ окончательному разоренію. Зная это, они, по всей вѣроятности, нерѣдко станутъ воздерживаться отъ судебнаго преслѣдованія конокрадовъ, которые такимъ образомъ будутъ оставаться въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ безнаказанными.

„4) Успѣшнаго производства слѣдствій о похищенныхъ лошадяхъ скорѣе можно ожидать отъ Мироваго Судьи, чѣмъ отъ Судебнаго Слѣдователя, ибо первому изъ нихъ, живущему постоянно на мѣстѣ, ближе должны быть извѣстны всѣ жители его околодка, въ томъ числѣ и промышляющіе кражею лошадей, равно какъ и употребляемые ими способы къ сбыту оныхъ. Сверхъ того, важнымъ преимуществомъ на его сторонѣ будетъ то, что жалоба Мировому Судьѣ будетъ приноситься немедленно по совершеніи кражи, тогда какъ Судебнаго Слѣдователя весьма часто не будетъ даже на мѣстѣ, по случаю производства имъ слѣдствій о другихъ болѣе важныхъ дѣлахъ.

„Наконецъ 5) Приводимыя опасенія не вполнѣ справедливы и по слѣдующимъ уваженіямъ:

„а) если кража лошадей совершается шайкою, то безъ сомнѣнія она весьма опасна и должна влечь за собою строгое наказаніе; но въ такомъ случаѣ дѣла этого рода и не будутъ подсудны Мировому Суду, ибо въ пунктѣ 5 статьи 170 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, положительно выражено, что дѣла о кражѣ шайкою исключаются изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій;

„б) если объ усиленіи наказанія за кражу лошадей въ означенномъ уставѣ и не упомянуто отдѣльно, то тѣмъ неменѣе Мировые Судьи всегда будутъ имѣть на то полное право, такъ какъ, на основаніи пункта 4 статьи 170, наказаніе можетъ быть увеличено, когда украдено необходимое для пропитанія того,

кому оно принадлежало. Едва-ли можно сомнѣваться, что Мировымъ Судьею не будетъ понята степень необходимости рабочаго скота для пропитанія крестьянина, и

„в) опасеніе мести со стороны возвращающихся изъ арестантскихъ ротъ преступниковъ должно было бы повлечь за собою изданіе общаго закона о высылкѣ въ Сибирь всѣхъ оканчивающихъ срокъ работъ въ арестантскихъ ротахъ, а не спеціальное правило объ однихъ только конокрадахъ, для которыхъ такимъ образомъ наказаніе исправительное обращается въ уголовное.

„По всѣмъ симъ уваженіямъ, положено отмѣнить какъ статью 2246 уложенія о наказаніяхъ, такъ и статьи 475, 476 и 487 устава о предупрежденіи преступленій, (зап. вт. отд. стр. 42—47.)“

Изъ приведенной здѣсь выписки видно, что при законодательныхъ работахъ по составленію судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. не только не было и мысли о подчиненіи конокрадскихъ дѣлъ крестьянскимъ судамъ, но, напротивъ того, возникало сомнѣніе о возможности предоставленія этихъ дѣлъ даже Мировымъ Судьямъ, суду и гораздо высшему и болѣе правильному, чѣмъ Судъ Волостной.

бб) Въ отдѣлѣ „о пресѣченіи конокрадства“ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. пр., св. зак. 1857 г.) еще до сего времени сохранилась безъ измѣненія одна изъ статей, обособляющихъ этотъ особый видъ кражи отъ обыкновенныхъ похищеній, именно статья 474 о томъ, что „конокрады, во время производства надъ ними „слѣдствія и суда, не отдаются на поруки, а содержатся подъ „стражею.“ Положимъ, что статья эта едвали можетъ считаться обязательною для Судебныхъ Слѣдователей, въ виду указаннаго имъ, по судебнымъ уставамъ, новаго закона „о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія“ (ст. 415—432 уст. угол. судопр.); но тѣмъ не менѣе, въ настоящемъ случаѣ—по вопросу о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Волостному Суду—нельзя отнять отъ ст. 474 ея значенія, выражающаго особый взглядъ законодательства на дѣла сего рода, взглядъ—при которомъ уничтожается всякая мысль о предоставленіи Волостнымъ Судамъ права рѣшать дѣла о конокрадствѣ; и

вв) Обратимъ вниманіе еще на другое, болѣе важное обстоятельство: до сего времени не отмѣненъ въ законодательномъ порядкѣ вышеупомянутый уже законъ о томъ, что *всѣ дѣла о*

кражъ лошадей, хотя бы цѣнимыхъ и ниже 30 рублей, подсудны исключительно судебнымъ мѣстамъ (ст. 479 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест.). Существованіе этого закона, въ полной его силѣ, важно для предмета нашего вопроса потому еще главнѣйше, что онъ и изданъ былъ именно въ отвѣтѣ на вопросъ: подсудны-ли крестьянскимъ судамъ дѣла о конокрадствѣ, какъ это было уже мною объяснено выше, въ чемъ можно вполнѣ убѣдиться и изъ приведенной подъ ст. 479 т. XIV ссылки на указъ Сената въ полномъ собраніи закон. отъ 27 Августа 1851 г. за № 25526. А что крестьянскіе Волостные Суды не могутъ считаться „*судебными мѣстами*," о которыхъ упоминается въ означенномъ законѣ (ст. 479)—въ этомъ не можетъ быть ни какого сомнѣнія; при томъ самъ же Прав. Сенатъ въ рѣшеніи № 241, 1869 г. (смотр. Сборн. рѣш. угол. Касс. Деп.) уже предупредилъ возможность противнаго толкованія.

Какія же въ настоящее время могутъ быть основанія къ тому, чтобы въ вѣдѣніе Волостныхъ Судовъ отнести кражу лошадей цѣною до 30 рублей, когда самое законодательство, изъявшее конокрадство изъ волостной подсудности, не измѣнилось въ самомъ корнѣ своемъ? Одно, что можетъ служить основаніемъ къ тому— это то общее правило, что кражи между крестьянами цѣною до 30 рублей подсудны Волостному Суду. Но вѣдь это же правило не новое, оно существовало и до изданія судебныхъ уставовъ; а съ другой стороны возбуждается вопросъ: возможно-ли на одномъ этомъ только основаніи отнести конокрадство къ волостной подсудности, и можно-ли это дѣяніе сравнивать съ обыкновенными простыми кражами? На этотъ вопросъ скорѣе можно отвѣчать отрицательно, чѣмъ положительно. Во первыхъ нельзя не замѣтить, что судебные уставы 20 Ноября 1864 г. не расширили, а скорѣе уменьшили кругъ судебнаго вѣдомства Волостнаго Суда, а до введенія въ дѣйствіе этихъ уставовъ конокрадство не было подсудно крестьянскому суду, какъ выше я указалъ. Во вторыхъ, если смотрѣть на конокрадство въ духѣ составившихся о немъ законоположеній, давшихъ ему особенное значеніе,—то должно придти къ тому заключенію, что подсудность кражи лошадей не можетъ быть опредѣляема только по одной цѣнности, „до 30 рублей." По статьѣ же 533 сел. суд. устава, подсудна Волостному Суду только кража „*безъ всякихъ*" увеличивающихъ вину обстоя-

тельствъ, т. е. кража самая простая, въ совершеніи которой ни что не стѣсняло вора. А что конокрадство не принадлежитъ къ числу простыхъ кражъ—это мы видимъ какъ по принятымъ противъ него особымъ мѣрамъ закона, какихъ не существовало для обыкновенной кражи, такъ и по соображеніямъ, высказаннымъ въ Государственномъ Совѣтѣ при законодательныхъ работахъ (см. выше выписку изъ журн. Госуд. Сов.). Такъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ приняты правила о предупрежденіи конокрадства, на кражу рабочаго скота обращено усиленное вниманіе полиціи, то для совершенія ея представляется конокраду болѣе опасностей, чѣмъ вору въ простой кражѣ, а идти противъ этихъ опасностей—значитъ болѣе или менѣе настойчиво дѣйствовать противъ обстоятельствъ, препятствующихъ, нѣкоторымъ образомъ, преступленію. Такое дѣйствіе едвали не можетъ быть сравниваемо съ тѣми дѣяніями кражи, въ которыхъ признаются закономъ увеличивающія вину обстоятельства, изъемлющія дѣло изъ волостной подсудности, не зависимо отъ цѣны украденнаго (ст. 170 уст. о нак. нал. Мир. Суд.). Сенатъ же во многихъ своихъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ (напр. 1868 г. № 605) разъяснилъ, что увеличивающими вину обстоятельствами, о которыхъ упоминается въ ст. 533 сельск. суд. устава, должно признавать тѣ, которыя исчислены въ ст. 170 устава о нак. нал. Мир. Суд.

Наконецъ обратимъ вниманіе на вопросъ и съ другой стороны. Преслѣдованіе конокрадства въ мѣстностяхъ, гдѣ оно сильно распространено, возлагается на полицію. Предметъ этотъ составляетъ особую заботу полиціи, которая привыкла смотрѣть на оную не какъ на обыкновенную кражу, потому что она имѣетъ въ виду существованіе особыхъ правилъ о пресѣченіи конокрадства, какихъ нѣтъ для кражъ простыхъ. Старанія полиціи къ уменьшенію конокрадства, какъ бы особенны они ни были, не принесутъ пользы обществу, если самый судъ надъ конокрадами не будетъ соотвѣтствовать значенію дѣятельности полиціи. Мировые Судьи вполнѣ удовлетворятъ потребности къ уменьшенію зла; но—нельзя сказать этого о Волостномъ Судѣ! Да при томъ, возможно ли найдти какія нибудь основанія къ заключенію, что полиція обязана обвинять конокрадовъ предъ Волостнымъ Судомъ, потому только, что обвиняемые состоятъ въ крестьянскомъ сословіи? Надобно замѣтить, что Кассаціонный Департаментъ Сената (рѣш. 1866 года № 16)

сдѣлалъ опредѣленіе, что „обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставлено полиціи только по дѣламъ подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ“, по указанію на ст. 42 (п. 2) и 48 уст. угол. судопр.

Какъ сильно распространено конокрадство, напримѣръ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи, и какъ не мало нужно тамъ употреблять усилій къ пресѣченію кражъ сего рода—это можно судить по распоряженіямъ начальника тамошняго края, къ числу которыхъ относится и слѣдующее, переданное въ предписаніи Губернатора, распоряженіе:

„Судебнымъ Слѣдователямъ, Полицейскимъ Управленіямъ, Становымъ Приставамъ, Полицейскимъ чиновникамъ и Волостнымъ Правленіямъ Ковенской губерніи, отъ 8 Октября 1869 г. за № 9341. Генералъ-Губернаторъ циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 29 Августа за № 91, увѣдомилъ Ковенскаго Губернатора, что повторяющіяся часто кражи лошадей даютъ поводъ предполагать, что конокрады дѣйствуютъ систематически, имѣютъ сборные пункты для укрытія, на время, похищеннаго: а не простительное допущеніе медленности и недостаточная энергія въ дѣлѣ открытія воровъ поощряютъ послѣднихъ къ продолженію и усиленію ихъ преступнаго ремесла. Въ главѣ VI раздѣла V устава о пред. и пресѣч. прест. изложены постановленія о пресѣченіи конокрадства; но строгость, съ какою законъ относится къ этому роду преступленій и поощренія за содѣйствія къ поимкѣ конокрадовъ останутся мертвою буквою, если должная энергія въ раскрытіи каждаго случая, желаніе непремѣнно открыть похитителей, и наконецъ содѣйствіе къ оному всего общества не будетъ существовать на самомъ дѣлѣ. Поэтому Начальникъ Края проситъ Губернатора вмѣнить Судебнымъ Слѣдователямъ, чинамъ Полиціи, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ въ обязанность чтобы на каждый случай конокрадства обращали особое вниманіе и употребляли всѣ мѣры, безъ сомнѣнія не выходящія изъ ряда законныхъ, къ непремѣнному розыску похитителей и укрывателей: а въ случаѣ, если откроется существованіе шайки конокрадовъ, или кто либо небудучи прямо уличаемъ юридическими доказательствами, навлекаетъ на себя сильное подозрѣніе, то въ такомъ случаѣ съ подобными людьми слѣдуетъ поступать согласно циркулярному предложенію Главнаго Начальника Края, отъ 17 Ноября 1867 г., относительно высылки порочныхъ людей изъ здѣшняго края. Давая знать о прописанномъ предложеніи Генералъ-Губернатора къ точному исполненію, Судебнымъ Слѣдователямъ, Полицейскимъ Управленіямъ, Становымъ Приставамъ и Волостнымъ Правленіямъ,—Губернаторъ поручилъ полицейскимъ чинамъ и Волостнымъ Правленіямъ, независимо отъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, объявить въ ихъ вѣдомствахъ въ особенности сельскому населенію, чтобы частныя лица, сверхъ принятія дѣятельнаго участія въ поимкѣ и розыскѣ конокрадовъ, усилилибы надзоръ за своими лошадьми, какъ главнѣйшею силою ихъ матеріальнаго благосостоянія и тѣмъ ослабляли бы возможность злонамѣреннымъ людямъ пользоваться чужею собственностью часто чрезъ оплошность и безпечность владѣльцевъ.“

На основаніи всего, что выше мною сказано, должно признать, что въ мѣстностяхъ, гдѣ послѣдовали особыя распоряженія о строгомъ, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, преслѣдованіи конокрадства,—дѣла о кражѣ лошадей, хотябы цѣнимыхъ и ниже 30 рублей, не подсудны Волостнымъ Судамъ.

Взломъ, проломъ.

Совершеніе кражи со взломомъ или проломомъ составляетъ преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ уголовнымъ мѣстамъ и, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не подлежащее разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ, не смотря на цѣну похищеннаго. Хотя правило это болѣе или менѣе всѣмъ извѣстно, но понятіе о самомъ взломѣ и проломѣ не всегда и не у всѣхъ правильно, вслѣдствіе чего неправильно иногда опредѣляется и подсудность дѣлъ о кражахъ. Такъ напримѣръ полиція, препровождая въ Волостной Судъ, для разбирательства, начавшееся у нея дѣло о кражѣ крестьяниномъ у крестьянина, съ поднятіемъ досокъ потолка амбара, опредѣлила подсудность этого дѣла суду крестьянскому по тѣмъ соображеніямъ, что доски потолка не были прибиты гвоздями, отчего вору не пришлось дѣлать никакого взлома и усилія, кромѣ поднятія досокъ (см. объ этомъ дѣлѣ выше на стр. 5). Было также не мало случаевъ, гдѣ не признавалось проломомъ разрытіе соломы на крышахъ. Между тѣмъ Сенатъ неоднократно (наприм. въ рѣшеніи 1868 г., № 376) разъяснялъ, что по смыслу 1647 ст. улож. о нак. проломомъ должно быть признаваемо дѣланіе всякаго отверстія въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого либо строенія, когда отверстіе это сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество; и что въ ст. 1647 не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ и стѣнами или кровлями зданій для жилья или храненія какого либо имущества.

Рѣшеніе Сената, 1870 г. № 558. Рѣшеніемъ присяжныхъ, крестьяне Назаренко и Тарасенко признаны виновными въ кражѣ изъ амбара пшеницы, причемъ для похищенія этого сдѣлано было ими отверстіе въ потолкѣ амбара, посредствомъ раздвинутія составлявшаго потолокъ, ни къ чему неприкрѣпленнаго, очерета, который былъ прикрытъ незначительнымъ слоемъ земли. На основаніи этого рѣшенія Окружной Судъ присудилъ обвиняемыхъ, какъ виновныхъ въ кражѣ со взломомъ, къ наказанію, опредѣленному въ ст. 1647 улож. о нак. На приговоръ этотъ защитникъ подсудимыхъ подалъ кассаціонную жалобу, въ коей объясняетъ, что такъ какъ кража, произведенная подсудимыми, не сопровождалась какимъ либо поврежденіемъ скрѣпленія крыши, котораго и небыло, и то, по мнѣнію защитника, судъ неправильно подвелъ дѣяніе, въ коемъ они обвинены, подъ дѣйствіе 1647 ст. улож., а потому проситъ приговоръ суда о наказаніи подсудимыхъ отмѣнить... Сенатъ находитъ, что по смыслу 1647 ст. улож. о нак.,.... всякое отверстіе, сдѣланное въ кровлѣ или иной части строенія, когда оно сопровождалось поврежденіемъ кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, въ которыхъ виновный намѣренъ былъ похитить чужое имущество, составляетъ взломъ"....

Ст. 534. Кто, принявъ имущество, завѣдомо краденое, не объявитъ о немъ Сельскому Старостѣ, тотъ подлежитъ наказанію, положенному за воровство.

На основаніи этой статьи волостная подсудность возможна только въ такомъ случаѣ, если крестьянинъ, принимая имущество завѣдомо краденое, зналъ также и о принадлежности онаго крестьянину-же. Въ противномъ случаѣ дѣло Волостному Суду не подсудно.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 103, по дѣлу крестьянина Карышева. Крестьянинъ Карышевъ, приговоренный Череповскимъ Мировымъ Съѣздомъ къ тюремному заключенію за покупку завѣдомо краденыхъ гвоздей на сумму менѣе 30 руб., принесъ на этотъ приговоръ жалобу, въ коей, указывая на нарушенія 96 и 425 ст. уст. угол. суд., 169 ст. уст. о наказ., доказываетъ, между прочимъ, не подсудность настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи прим. къ 101 ст. пол. о крест., Волостному Суду подсудны маловажныя преступленія, совершенныя крестьянами противъ крестьянъ, а рѣшеніемъ по дѣлу Ивановой (1867 г. № 289) разъяснено, что кража на сумму менѣе 30 руб. принадлежитъ къ числу маловажныхъ преступленій, подсудныхъ Волостному Суду, если она только совершена лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію. По настоящему дѣлу подсудимый Карышевъ обвиняется не въ кражѣ, а въ покупкѣ завѣдомо краденнаго, но при этомъ самая кража, какъ видно изъ приговора, совершена при такихъ условіяхъ, которыя указываютъ на подсудность оной Волостному Суду, такъ какъ она совершена въ предѣлахъ волости, и притомъ какъ виновный, такъ и потерпѣвшій отъ преступленія принадлежатъ крестьянскому сословію; если же законъ отнесъ маловажныя кражи къ вѣдомству Волостныхъ Судовъ, то Правительствующій Сенатъ не находитъ основанія исключать изъ подсудности ихъ такія однородныя съ кражею преступленія, которыя по важности правонарушенія влекутъ за собою одинаковое или меньшее наказаніе; поэтому и принимая во вниманіе, что за покупку завѣдомо краденнаго законъ опредѣляетъ или тоже наказаніе, какъ и за кражу (уст. о нак. ст. 169 и 180 час. 2), или меньшее (1 части 180 ст.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло Карышева подлежало суду не мировыхъ установленій, а Волостному Суду. Вслѣдствіе сего не входя въ разсмотрѣніе жалобы Карышева на нарушенія формъ судопроизводства, на которыя содержится указаніе въ его жалобѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 34 ст. уст. угол. суд. приговоръ Череповскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, предоставивъ ему передать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.

Въ рѣшеніи 1869 г. № 1024, Сенатъ нашелъ, что однородныя съ маловажною кражею преступленія подсудны Волостнымъ Судамъ (см. выше подъ ст. 533 сел. суд. уст.).

Ст. 535. Сему же наказанію подвергать того, кто, найдя чужую вещь, платье или деньги, не объявитъ о своей находкѣ Сельскому Старостѣ.

Необъявленіе о находкѣ чужихъ вещей составляетъ дѣяніе противъ правъ собственности, неизвѣстно кому (крестьянамъ ли или лицамъ другихъ состояній) принадлежащихъ; и, слѣдовательно, дѣяніе это представляется проступкомъ, совершоннымъ не прямо противъ крестьянъ, а не извѣстно во вредъ кого именно. Ибо по закону, самою „находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ

движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ не извѣстенъ;" въ противномъ случаѣ, т. е. при извѣстности собственника найденныхъ вещей,—обрѣтеніе ихъ будетъ уже не находкою, а прямо преступнымъ присвоеніемъ чужой собственности. Если находка, по соблюденіи извѣстныхъ условій закона (*), можетъ переходить въ право собственности крестьянина, хотябы неизвѣстный хозяинъ найденныхъ вещей въ сущности и принадлежалъ не къ крестьянскому сословію, то это самое обстоятельство указываетъ на невозможность опредѣленія подсудности дѣянія по сословію обвиняемаго. Съ одной стороны по неизвѣстности противъ кого именно совершаетъ крестьянинъ проступокъ необъявленіемъ о находкѣ, а съ другой стороны—за неисполненіемъ имъ возложенной на него общимъ закономъ обязанности доносить о семъ начальству, должно признать, что, крестьяне, обвиняемые въ недонесеніи сельскому начальству о находкахъ, должны быть подсудны мировымъ установленіямъ. Только въ тѣхъ случахъ дѣла о находкахъ могутъ быть подсудны Волостному Суду, когда обвиняемый въ утайкѣ чужихъ вещей или денегъ крестьянинъ положительно зналъ о принадлежности находки крестьянину же; ибо въ такихъ случаяхъ утайка чужихъ вещей, извѣстно кому принадлежащихъ, должна быть сравниваема съ кражею; а какъ подсудность кражи всегда опредѣляется цѣнностію предмета похищенія (до 30 руб.), то и подсудность утайки найденныхъ чужихъ, извѣстно кому принадлежащихъ вещей и денегъ, должна быть опредѣляема именно по цѣнѣ утаеннаго предмета.

Рѣшеніе Сената 1868 г. № 358, по дѣлу крестьянина Коробкова: Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Коробковѣ, обвиняемомъ въ утайкѣ найденныхъ имъ 96 руб., призналъ его виновнымъ въ необъявленіи установленнымъ порядкомъ о найденныхъ имъ деньгахъ и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ искъ крестьянина Блудинна доказаннымъ въ размѣрѣ 6 руб., а въ остальныхъ частяхъ не доказаннымъ, опредѣлилъ: на основаніи 119 и 122 ст. уст. угол. суд. и 179 уст. о нак. нал. Мир. Суд., взыскать съ Коробкова штрафа 3 руб. и въ пользу Блудинна 6 руб. Товарищъ Прокурора въ протестѣ объясняетъ.... 2) Изъ приговора Съѣзда видно, что Коробковъ виновенъ въ томъ, что нашелъ 6 руб. и объ этомъ необъявилъ установленнымъ порядкомъ. По 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., дѣла подобнаго рода изъемлются изъ разбирательства Мировыхъ Судей, такъ какъ Блудинъ и Коробковъ сельскіе обыватели и проступокъ послѣднимъ совершонъ въ предѣлахъ волости. Проступокъ Коробкова, совершонный безъ особо увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, по 101 и 102 ст. общ. пол. 19 Февраля 1861 г. подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда и даже предусмотрѣнъ 535 ст. 2 ч. т. XII (сельск. судебн. уставъ), каковымъ закономъ съ 440—536 ст., предоставлено Волостнымъ Судамъ руководствоваться при разбирательствѣ маловажныхъ проступковъ крестьянъ, согласно 1 прим. къ ст. 102 общ. пол. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніемъ Сената 1866 г. № 36 уже разъяснено, что подсудность уголовнаго дѣла опредѣляется

(*) Т. X ч. 1, ст. 538 и ст. 272 т. XII сельскаго судебнаго устава.

тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда. На Коробкова предъявлено обвиненіе въ необъявленіи о находкѣ 96 руб, т. е. такой суммы, о которой уголовное дѣло, по точному смыслу 535 и 543 ст. св. зак. т. XII ч. 2 (сельск. суд. устава) не подлежитъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда.... Признавая протестъ Товарища Прокурора неуважительнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2761: „Въ случаѣ когда гдѣ либо въ станѣ, будутъ найдены неизвѣстно кому принадлежащія, забытыя или потерянныя вещи,... Становой Приставъ узнавъ о томъ и получивъ сіи вещи, представляетъ оныя въ Уѣздное Полицейское Управленіе.... для объявленія о забытыхъ или потерянныхъ вещахъ чрезъ губернскія вѣдомости“.... См. также общія правила о дѣйствіяхъ полиціи и другихъ начальствъ при ликѣ о находимыхъ вещахъ, въ приложеніи къ ст. 539 т. X ч. 1. Тамъ же правила о находкахъ, дѣлаемыхъ государственными крестьянами. ст. 5: „Нашедшій чужія деньги или чужую вещь обязанъ о семъ немедленно объявить Сельскому Старостѣ“; ст. 6: „Сельскій Староста получивъ извѣщеніе о найденныхъ вещахъ, обнѣщаетъ о томъ чрезъ Десятскихъ окружныя селенія, увѣдомляетъ Сотскаго для донесенія уѣздной полиціи“.... (см. тоже въ ст. 270 сельск. суд. устава).

Въ ст. 2274, уложенія о нак. 1857 г. сказано: „если нашедшій деньги въ городахъ не менѣе десяти рублей, а въ селеніяхъ не менѣе одного рубля, или вещь (той же цѣны), незналъ кому оныя принадлежатъ, и вмѣсто того, чтобы объявить о находкѣ своей, установленнымъ порядкомъ“ и проч. А эта статья 2274 улож. 1857 г. замѣнена ст. 179 уст. о нак. нал. Мир. Суд., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года.

См. рѣшеніе угол. Кассац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. нал. Мировыми Судьями, статья:

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ въ теченіи трехъ недѣль о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются....

Ст. 536. Такимъ же образомъ наказывать работника или приказчика, который промотаетъ или злоумышленно растратитъ хозяйское, взыскивая сверхъ сего съ него то, что имъ растрачено.

Примѣчаніе (см. ниже).

Проступокъ безусловно подсуденъ Волостному Суду, если цѣна растраченнаго имущества оцѣнивается не выше 30 рублей. Разсматривать же въ этомъ случаѣ означенное дѣяніе—какъ гражданское дѣло и опредѣлять подсудность онаго по цѣнѣ растраченнаго до 100 руб. (ст. 96 общ. пол. 19 Февраля 1861 г.), не возможно, такъ какъ по общему закону о личномъ наймѣ (ст. 2234 т. X, ч. 1), нанявшійся подвергается за промотаніе хозяйскаго имущества суду въ уголовномъ порядкѣ, какъ воръ.

При томъ, въ рѣшеніи 1869 г. № 1024, Сенатъ опредѣлилъ, что однородныя съ маловажною кражею преступленія подсудны Волостнымъ Судамъ (см. выше, подъ ст. 533).

Примѣчаніе къ ст. 536: „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній: 1) Кто будетъ продавать мясо отъ зараженнаго скота или мертвячины. 2) Кто будетъ похваляться умысломъ на зажигательство, или кто, слыша таковую похвальбу, не донесетъ о ней. 3) Кто въ запрещенное время, а именно съ 1 Марта по 29 Іюня, будетъ стрѣлять и ловить звѣрей и птицъ, исключая хищныхъ, которыхъ во всякое время истреблять дозволяется. 4) Кто зараженный скотъ свой допуститъ сообщаться съ другимъ скотомъ и тѣмъ распространитъ заразу. 5) Кто испортитъ межевые знаки. 6) Кто будетъ играть въ азартныя игры. 7) Кто учинитъ мошенничество или кражу по цѣнѣ болѣе тридцати рублей. 8) Кто изобличенъ будетъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и воровствѣ-кражѣ въ третій разъ. 9) Кто учинитъ воровство во время наводненія или пожара. 10) Кто пойманъ будетъ въ воровствѣ съ ножемъ, топоромъ и тому подобнымъ орудіемъ, обличающимъ покушеніе или умыселъ на смертоубійство. 11) Кто учинитъ воровство-грабежъ, т. е. насильно отниметъ что либо у другаго, съ опасностію для его жизни. 12) Кто уличенъ будетъ въ лихоимствѣ или лиходательствѣ. 13) Кто учинитъ святотатство, либо похититъ вещи или деньги, принадлежащія церкви, изъ постоянныхъ или временныхъ ея хранилищъ, или изъ самаго храма Божія. 14) Кто раскопаетъ могилу и ограбитъ трупы.“

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Кассаціонныя рѣшенія Правительствующаго Сената.

Всѣ кассаціонныя рѣшенія Сената, разъясняющія статьи Общаго о крестьянахъ Положенія 19 Февраля 1861 г. и Сельскаго Судебнаго Устава, напечатаны выше подъ тѣми статьями, къ коимъ они относятся. Но кромѣ означенныхъ рѣшеній, состоялись еще другія кассаціонныя опредѣленія, которыя необходимо имѣть въ виду при вопросахъ о крестьянской подсудности.

1) Возникающія между мировыми судебными установленіями и мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями, пререканія о подсудности крестьянскихъ дѣлъ, подлежатъ разрѣшенію особаго присутствія Судебныхъ Палатъ, на основаніи ст. 239—244 Устава Уголов. Суд., какъ это разъяснено во многихъ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената.

Рѣшеніе 1868 года № 349. „Общее собраніе Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Прав. Сената находитъ, что по настоящему дѣлу возникло пререканіе между Череповскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и Съѣздомъ Мировыхъ Судей по вопросу о подсудности дѣла о Никифоровѣ [крестьянинъ обвиняемый въ растратѣ имущества крестьянина Голосова на сумму 29 р. 30 коп.] Волостному Суду или Мировымъ установленіямъ.... Настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ особаго присутствія Судебной Палаты, а не Сената, которому подвѣдомы только вопросы о пререканіи возникающіе въ самой Судебной Палатѣ.... Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: возвративъ настоящее дѣло въ Череповскій Мировой Съѣздъ, указать ему надлежащій порядокъ, въ коемъ должно быть разсмотрѣно возникшее между имъ и Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ пререканіе.“

Рѣшеніе Сената 1871 года № 978. „Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ возбужденномъ жалобою крестьянки Каныгиной на крестьянъ Кашинцовыхъ дѣлѣ между Епифанскими Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и Съѣздомъ Мировыхъ Судей возникло пререканіе по вопросу о подсудности этого дѣла; пререканія же сего рода между Съѣздами Мировыхъ Судей и Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ, какъ уже было

разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1868 года, мая 31 (№ 349), подлежатъ, на основаніи 239-244 ст. уст. уголов суд., разсмотрѣнію особаго присутствія Судебной Палаты, а не Правительствующаго Сената. Имѣя въ виду, что означенный по настоящему дѣлу вопросъ не былъ въ разсмотрѣніи Судебной Палаты, и что, по примѣненію къ ст. 234 приведеннаго устава, отъ самой просительницы Канытиной зависитъ ходатайствовать предъ Палатой о возстановленіи надлежащей подсудности по сему дѣлу, чрезъ подачу о томъ прошенія въ Палату, или въ одно изъ тѣхъ учрежденій, между которыми возникло разномысліе по этому предмету, т. е. въ Съѣздъ Мировыхъ Судей или въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Василисы Канытиной безъ разсмотрѣнія. „(См. также рѣшенія 1868 года: № 351 и № 467, въ этой книж. на стр. 3 и 6.)

2) Подсудность дѣла, по роду преступленія, всегда опредѣляется тѣми обстоятельствами его, которыя имѣются въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при судебномъ разбирательствѣ новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Въ слѣдствіе этого, если бы дѣло о крестьянинѣ, признанное подсуднымъ Мировому Судьѣ на основаніи обстоятельствъ, имѣвшихся въ виду при поступленіи къ нему дѣла, оказалосьбы въ послѣдствіи, при судебномъ разбирательствѣ, подсуднымъ Волостному Суду, то оно не должно быть передаваемо въ Волостной Судъ, а подлежитъ дальнѣйшему разбирательству и рѣшенію Мироваго Судьи.

Рѣшеніе Сената 1867 года № 22. „По общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства каждаго судебнаго установленія, по роду преступленія, подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Такимъ образомъ дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда съ присяжными, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же Судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ Мировомъ Судѣ, хотябы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія ни ограниченія правъ состоянія (уст. угол. судопр. ст. 203).

Но если Мировой Судья усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, то онъ обязанъ немедленно передать дѣло къ производству въ общемъ судебномъ установленіи (ст. 117). Правила эти объясняются тѣмъ соображеніемъ, что суду высшаго разряда, уполномоченному на рѣшеніе болѣе важнаго дѣла, нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на обсужденіе этого дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность; но само собою разумѣется, что судъ низшаго разряда, уполномоченный лишь на рѣшеніе менѣе важныхъ дѣлъ, не можетъ пользоваться правомъ обсужденія этихъ дѣлъ, когда откроются обстоятельства, выводящія подсудность дѣла изъ предѣловъ полномочія суда. Это соображеніе служитъ главнымъ основаніемъ всѣхъ правилъ, коими разрѣшается столкновеніе подсудностей при стеченіи въ одномъ дѣлѣ преступленій разной важности, будутъ ли онѣ совершены однимъ или многими подсудимыми (ст. 205—207 и 1033). Отсюда слѣдуетъ, что если судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, когда въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность дѣла зависѣла бы отъ его усмотрѣнія, и онъ всегда бы имѣлъ возможность безотвѣтственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго суда."

Рѣшеніе Сената 1871 года № 676. „Крестьянинъ Сергѣй Кононниковъ подвергнутъ былъ судебному преслѣдованію по жалобѣ крестьянина Кутекова, обвинявшаго его въ кражѣ 200 пудовъ сѣна изъ принадлежащаго ему, Кутекову, стога, на сумму 40 р., считая по 20 коп. за пудъ. Бронницкій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, который, признавъ Кононникова виновнымъ въ похищеніи только двухъ пудовъ сѣна, найденныхъ у него при обыскѣ на сушилѣ, присудилъ обвиняемаго къ полутора-мѣсячному тюремному заключенію. На приговоръ Съѣзда подсудимый подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что настоящее дѣло подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, такъ какъ дополнительнымъ дознаніемъ, произведеннымъ по распоряженію Мироваго Съѣзда, обнаружено, что все количество похищеннаго у Кутекова сѣна простиралось только до семи пудовъ, на сумму 1 р. 40 коп. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленія, какъ уже было разъяснено въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ Угол. Кассац. Департамента

(1866 г. № 36, 1867 г. № 22, 1868 г. № 605 и др.), опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, обнаруженіе же новыхъ обстоятельствъ при судебномъ разбирательствѣ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность онаго суду высшаго, а не низшаго разряда. А какъ подсудимый Кононниковъ жалобою Кутекова былъ обвиняемъ въ похищеніи сѣна на сумму свыше 30 р., то посему находя, что принятіемъ настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію мировыя судебныя установленія не нарушили указанныхъ онымъ въ 34 ст. уст. угол. суд. предѣловъ подсудности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сергѣя Кононникова оставить безъ послѣдствій."

См. рѣшенія Сената: 1868 года № 605, по дѣлу крестьянина Кубаткина, на стран. 116; 1868 года № 358 по дѣлу крестьянина Коробкова на стр. 138; и 1870 года № 1571 по дѣлу рядоваго Долгаго на стр. 104.

3) По закону всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ. А по сему, при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ судебнымъ установленіямъ, и все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду.

Рѣшеніе Сената 1868 г. № 250 „Сенатъ находитъ: 1) по настоящему дѣлу судились не одни крестьяне, а также и мѣщанинъ, Василій Ильинъ, который по званію своему не подсуденъ Волостному Суду; а какъ по закону (уст. угол. суд. ст. 118 и 207) всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ, то при подсудности одного изъ участниковъ преступленія, мѣщанина Ильина, мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежало разбору этихъ установленій, хотябы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду". (Рѣшеніе это см. на стр. 33).

4) Исполненіе правила, предписаннаго въ ст. 213 уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противузаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны Волостному Суду, а другіе Мировому Судьѣ, хотябы

участники въ проступкѣ, подсудномъ Волостному Суду, не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ Мировому Судьѣ. И нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ Мировые Судьи опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ Волостнаго Суда.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 115. „Госуд. крестьяне Ефимъ и Кирилъ Егоровы Спасскимъ Мировымъ Съѣздомъ признаны виновными въ кражѣ сѣна у государственнаго крестьянина Іонкина на сумму 5 р. и за это преступленіе, на основ. 169 ст. уст. о нак. нал. Мир. Суд., приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ каждый на три мѣсяца... На этотъ приговоръ Ефимъ и Кирилъ Егоровы принесли кассаціонную жалобу, въ которой объясняютъ, что мировыя судебныя установленія не правильно вошли въ обсужденіе дѣла по обвиненію ихъ въ кражѣ сѣна у крестьянина Іонкина, такъ какъ по цѣнѣ покраденнаго и по учиненію кражи между крестьянами, дѣло это, на основ. 543 ст. 2 част. XII том. Св. Зак. и 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., подсудно Волостному Суду. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ двухъ дѣлъ о крестьянахъ Егоровыхъ, находившихся въ разсмотрѣніи мировыхъ судебныхъ установленій, одно о кражѣ сѣна, какъ по цѣнѣ похищеннаго (5 р.), такъ и по учиненію онаго у сельскаго обывателя, принадлежитъ къ числу дѣлъ, которыя, по силѣ 3 п. 34 ст. угол. суд. и 543 ст. 2 час. XII т. Свод. Зак., подвѣдомы волостнымъ расправамъ [т. е. Волостнымъ Судамъ]; другое же, по которому одинъ Ефимъ Егоровъ обвинялся въ кражѣ, въ сообществѣ съ другими лицами, лошадей на сумму болѣе 30 р., подсудно мировымъ установленіямъ. Изъ сего возникаетъ вопросъ: надлежало ли производить каждое изъ сихъ дѣлъ отдѣльно въ разныхъ судахъ по подвѣдомственности ихъ, и затѣмъ, по соображеніи состоявшихся рѣшеній, постановить одинъ общій приговоръ о наказаніи Ефима Егорова по правилу о совокупности преступленій, или, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ, дѣла о Ефимовыхъ подлежали непосредственно разсмотрѣнію и рѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ постановленіямъ, опредѣляющимъ подсудность дѣлъ о преступленіяхъ проступкахъ, оказывается: по ст. 205 уст. уголов. суд. въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ

сихъ преступленій. Далѣе по ст. 207 всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ; а въ томъ случаѣ, если одни изъ соучастниковъ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда. Наконецъ ст. 213 постановлено, что если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершонныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правилу о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе. Изъ точнаго смысла приведенныхъ 205 и 207 ст. явствуетъ, что дѣла о Егоровыхъ несомнѣнно подлежали бы непосредственно совокупному разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, если бы каждый изъ нихъ участвовалъ въ проступкѣ, совершонномъ другимъ, такъ какъ важнѣйшій проступокъ, кража лошадей на сумму болѣе 30 р., подсуденъ этимъ установленіямъ; но какъ Кирилъ Егоровъ вовсе не участвовалъ въ этомъ послѣднемъ проступкѣ, въ которомъ обвинялся его братъ Ефимъ въ соучастіи съ другими лицами, то возникаетъ вопросъ: не подлежало ли дѣло окражѣ Егоровымъ сѣна предоставить рѣшенію сельскаго суда и затѣмъ уже мировымъ судебнымъ установленіямъ, не касаясь отвѣтственности Кирила Егорова, надлежало постановить приговоръ о Ефимѣ Егоровѣ по правилу о совокупности его проступковъ, на основаніи порядка, предписаннаго 213 ст. уст. угол. суд. Такой порядокъ, имѣющій обязательную силу для дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судебныхъ установленіяхъ, не можетъ однако же имѣть примѣненіе въ случаяхъ, подобныхъ настоящему; Судъ Волостной, какъ учрежденіе сословное, установленное исключительно для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, учиненныхъ крестьянами противъ крестьянъ, ни по цѣли, съ которою учрежденъ, ни по порядку производства въ немъ дѣлъ, ни наконецъ по принятой сельскимъ судебнымъ для государственныхъ крестьянъ уставомъ карательной системѣ за проступки, въ немъ предусмотрѣнные, не можетъ быть отнесенъ къ разряду судебныхъ установленій, входящихъ въ составъ судебныхъ мѣстъ, о коихъ говорится въ постановленіяхъ устава угол. судопр., опредѣляющихъ подсудность дѣлъ; а изъ этого, равно изъ того, что уставъ уголов. судопр., предусматривая случаи смѣшанной подсудности, нигдѣ не упоминаетъ о томъ, чтобы эти случаи относились къ дѣламъ подвѣдомымъ сельскимъ судамъ, нельзя не вывести того заключенія, что исполненіе правила, предписаннаго

ст. 213 уст., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противузаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ, въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны сельскимъ судамъ, а другіе мировымъ судебнымъ установленіямъ, хотябы участники въ проступкѣ, подсудномъ сельскому суду не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ мировому судебному установленію. Нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ такимъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ, слѣдующимъ подсудимому по уст. о нак. нал. мир. суд.—Основываясь на сихъ соображеніяхъ слѣдуетъ признать, что Спасскій Мировой Съѣздъ, въ виду обвиненія одного изъ Егоровыхъ въ проступкѣ подсудномъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, поступилъ согласно съ разумомъ законовъ о подсудности дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла по обвиненію Егоровыхъ въ кражѣ сѣна, и что затѣмъ возраженіе просителей о подсудности этого дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не можетъ быть принято въ уваженіе. Въ слѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Ефима и Кирила Егоровыхъ оставить безъ послѣдствій."

(См. также рѣшеніе 1868 г. № 250, напеч. на стр. 33).

5) Такъ какъ жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, на основаніи Высоч. утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія Главн. Комитета объ устр. сел. сост., приносятся Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, которому только и предоставлено право отмѣны неправильныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, на основаніяхъ, въ томъ Положеніи указанныхъ, (см. ниже на стр. 159), то за симъ собственно Мировые Судьи и ихъ Съѣзды не имѣютъ, конечно, права отмѣнять приговоры означенныхъ Судовъ. (См. указъ Сената 27 Января 1867 г. № 4167).

Рѣшеніе Сената 1871 года № 605. „Крестьянка Максимова принесла кассаціонную жалобу на приговоръ Перемышльскаго Мироваго Съѣзда, которымъ она обвинена въ кражѣ самовара у унтеръ-офицера

Сергѣева и приговорена къ трехъ-мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. Максимова просила отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что дѣло ея уже было рѣшено Пятницкимъ Волостнымъ Судомъ, рѣшеніе котораго вошло въ окончательную законную силу, и что поэтому Мировой Судья не имѣлъ никакого права принимать ея дѣло къ своему разсмотрѣнію. Изъ протокола Съѣзда видно, что обвиняемая Максимова вмѣсто себя уполномочила говорить на судѣ мѣщанина Грибова, который заявилъ прежде всего о неподсудности этого дѣла мировымъ учрежденіямъ на основаніи 541 ст. XII т. 2 час. и потому, что это дѣло разсматривалось въ Пятницкомъ Волостномъ Судѣ. Съѣздъ по совѣщаніи опредѣлилъ: признать дѣло это себѣ подсуднымъ на томъ основаніи, что изъ копіи съ рѣшенія Пятницкаго Волостнаго Правленія не видно, чтобы унтеръ-офицеръ Дмитрій Сергѣевъ заявлялъ о своемъ желаніи разбираться именно Волостнымъ Судомъ, что необходимо требуется прим. къ 101 ст. общ. полож., а напротивъ на судѣ онъ пояснялъ, что онъ просилъ Волостное Правленіе сдѣлать только дознаніе, а не разборъ. При чемъ въ Мировой Съѣздъ представлена была копія съ дѣла Пятницкаго Волостнаго Суда, изъ которой видно, что судъ, разбирая это дѣло вслѣдствіе жалобы Сергѣева, постановилъ: въ просьбѣ истцу, Сергѣеву, отказать на томъ основаніи: 1) что о кражѣ самовара не было нигдѣ заявлено; 2) свидѣтели, съ которыми Максимова ѣхала въ Калугу, Лаптіопова и Ивановъ, не видали самовара; 3) хотя Яковлевъ и показалъ, что видѣлъ Максимову въ Калугѣ съ самоваромъ, но могъ ошибиться въ многолюдствѣ,—предоставивъ обратиться Максимовой съ просьбою объ оскорбленіи къ Мировому Судьѣ Перемышльскаго Округа 3 участка. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что Сергѣевъ обратился съ жалобой на крестьянку Максимову въ Волостной Судъ, что видно изъ самого рѣшенія суда, что Волостной Судъ постановилъ по дѣлу его окончательный приговоръ, на что, въ силу 541 ст. 2 ч. XII т., онъ имѣлъ законное право; что затѣмъ ни Мировому Судьѣ, ни Мировому Съѣзду не слѣдовало принимать къ своему разбирательству дѣла, вовсе ему неподсуднаго и разрѣшеннаго другимъ судебнымъ мѣстомъ, отмѣнять приговоръ котораго они не имѣли права,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшіеся по настоящему дѣлу приговоры Перемышльскаго Мироваго Судьи и Съѣзда отмѣнить."

6) Коль скоро крестьянинъ признанъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, то и опредѣленіе ему

нія 207 ст. уст. угол. судопр., повторяется и въ случаѣ совершенія крестьяниномъ противъ крестьянина, при участіи лица другого званія, напримѣръ мѣщанина, маловажнаго проступка, при чемъ крестьянинъ будетъ подсуденъ высшему суду и подвергнется, слѣдовательно, болѣе строгой уголовной отвѣтственности...., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Острогожскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій."

7) При опредѣленіи подсудности дѣлъ о потравѣ полей и луговъ животными, должно имѣть въ виду, что дѣла эти производятся не уголовнымъ, а гражданскимъ порядкомъ; и при томъ не иначе, какъ на основаніи особаго Приложенія къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. Слѣдовательно, невозможно опредѣленіе подсудности дѣлъ этого рода на общемъ основаніи.

Рѣшеніе Сената 1869 года № 190. „Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла о потравахъ, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянъ села Тарашина, на основаніи особаго приложенія къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., и по совершенному отсутствію въ послѣднемъ изданіи уложенія и устава о нак. нал. мир. суд. правилъ о порядкѣ опредѣленія взысканій за потраву луговъ животными, должны производиться въ порядкѣ гражданскаго производства."

Рѣшеніе Сената 1869 года № 306. „Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, съ одной стороны, что на основаніи 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (особ. прил. къ IX т. св. Зак. 1863 года), къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемымъ на Мировыхъ Посредниковъ, принадлежитъ и разборъ споровъ по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, при чемъ въ приложеніи къ этой 31 ст. изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, въ которыхъ упоминается лишь о вознагражденіи, хозяиномъ животныхъ, произведшихъ потраву, лица, понесшаго убытокъ, т. е. объ отвѣтственности чисто гражданской и съ другой, что потрава луговъ, въ коей признаны виновными крестьяне сельца Напутнова, въ уставѣ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями не означена и слѣдовательно Мировые Судьи не могутъ опредѣлять за оную наказанія (ст. 1 уст. о нак.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла крестьянъ сельца Напут-

нова мировыми учрежденіями въ уголовномъ порядкѣ явно нарушены приведенные законы, равно какъ и ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 года правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ коей положительно сказано, что дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій рѣшаются судебными установленіями на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ приведенной выше 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Судьи по настоящему дѣлу, утвержденный Съѣздомъ, постановленъ *былъ съ такимъ кореннымъ нарушеніемъ* порядка судопроизводства, возстановленіе котораго представлялось настоятельно необходимымъ независимо отъ возраженій апелляторовъ (рѣш. Прав. Сената 1866 года № 49)..., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 и 3 п. 174 ст. уст. уголов. суд., опредѣляетъ: приговоръ по сему дѣлу Покровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Владимірскій Мировой Съѣздъ."

8) Хотя въ томъ же (см. выше п. 7) особомъ Приложеніи къ ст. 31 пол. 19 февраля 1861 года о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., были предусмотрѣны и похищенія съ полей сельско-хозяйственныхъ растеній (ст. 18); но, по разъясненію Сената, дѣла о таковыхъ похищеніяхъ подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ уголовномъ порядкѣ; почему подсудность дѣлъ этого рода должна быть опредѣляема на основаніи общихъ законовъ, т. е. или по уставу о нак. нал. Мир. Суд., или сельскому судеб. уставу, а не по особому Приложенію къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.

Рѣшеніе Сената 1869 года № 376. „Сапожковскій Мировой Судья 4 участка, разобравъ три дѣла: 1) о кражѣ ночью съ поля крестьянина Негодяева ржи, 2) о такой же кражѣ съ поля крестьянина Рянчикова и 3) о кражѣ ночью сбруи у крестьянина Замятина, призналъ виновными: мѣщанина Ивана Глазунова во всѣхъ трехъ кражахъ и мѣщанина Павла Топильскаго въ укрывательствѣ послѣдней кражи. Примѣнивъ къ проступкамъ подсудимыхъ 169 и 170 п. 1 и 172 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., Мировой Судья приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ — Глазунова на 9 мѣсяцевъ, а То-

пильскаго на 6 мѣсяцевъ. Сапожковскій Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это поступило по отзывамъ подсудимыхъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора Окружнаго Суда, полагавшаго утвердить приговоръ Мироваго Судьи, согласно съ этимъ заключеніемъ нашелъ Топильскаго и Глазунова виновными: перваго въ укрывательствѣ сбруи похищенной у крестьянина Замятина, а втораго въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей крестьянъ Негодяева и Рянчикова и вслѣдствіе того опредѣлилъ: приговоръ Судьи утвердить. Въ кассаціонныхъ жалобахъ мѣщане Топильскій и Глазуновъ, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, просятъ объ отмѣнѣ приговора: Топильскій потому поводу, что Съѣздъ въ приговорѣ своемъ не указалъ закона, на которомъ основалъ свое рѣшеніе а Глазуновъ 1) по неправильному примѣненію закона къ одному изъ его проступковъ, ибо за похищеніе хлѣба съ полей, на основаніи ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 года правилъ объ изъятіи изъ вѣдомства Мировыхъ Посредниковъ дѣлъ о похищеніи хлѣба съ неубранныхъ полей, его слѣдовало судить по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 31 Положенія о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд., а по силѣ этихъ правилъ онъ подлежитъ только денежному штрафу, а не тюремному заключенію.... По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и не входя, за силою 5 ст. учр. суд. уст., въ разсмотрѣніе объясненій жалобщиковъ по существу дѣла Прав. Сенатъ находитъ..., что указаніе Глазунова на непримѣненіе къ одному изъ его поступковъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (св зак. т. IX по продолж. 1863 года), не имѣетъ основанія, такъ какъ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 года правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, относится до дѣлъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій; Глазуновъ же признанъ Съѣздомъ виновнымъ въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей, т. е. въ похищеніи чужаго имущества, которое подвергаетъ виновныхъ наказанію какъ за кражу.... Постановленный въ такомъ видѣ приговоръ Съѣзда о Глазуновѣ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія и потому подлежитъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ и за признаніемъ жалобы Топильскаго незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Павла Топиль

скаго оставить безъ послѣдствій, приговоръ же Сапожковскаго Мироваго Съѣзда о мѣщанинѣ Иванѣ Глазуновѣ, за силою 174 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дѣло о немъ, на основаніи 178 ст. того же устава, передать въ Ряжскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

II.

Отдѣльное постановленіе закона, касающееся, между прочимъ, Волостныхъ Судовъ.

Высочайше утвержденное, 25-го октября 1865 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи въ вѣдѣніе Судебныхъ Установленій, образуемыхъ по Уставамъ 20-го Ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденій.

„Государственный Совѣтъ, въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ и Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Коммисіи, Высочайше утвержденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, мнѣніемъ положилъ: постановить по сему предмету слѣдующія правила:

„1. Со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установленій, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ, подчиняются всѣ иски и споры судебнаго свойства, не относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ, и не истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены Положеніями 19 февраля 1861 года.

„2. На семъ основаніи, изъ дѣлъ, предоставленныхъ Положеніями 19 Февраля 1861 года и дополнительными къ онымъ постановленіями, разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдующія дѣла изъемлются изъ вѣдомства сихъ учрежденій и поступаютъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

„а) Дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьянскія общества пунк. 4 ст. 24 Полож. о Губ. и уѣзд. учрежд.);

Положенія о губ. и уѣзд. по крестьян. дѣламъ учр., ст. 24 п. 4: „Къ дѣламъ по спорамъ, жалобамъ и недоразумѣніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію Мировыхъ Посредниковъ, принадлежитъ разборъ и разрѣшеніе:.... 4) жалобъ постороннихъ лицъ—если они обратятся къ Посреднику—на крестьянскія общества и общественныя управленія.

„б) Дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, указанныя въ ст. 31 Полож. о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд. и въ двухъ приложеніяхъ къ сей статьѣ по прод. 1863 года. (т. IX св. зак. о сост.).

Положенія о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд., статья: „31. Къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемымъ на Мировыхъ Посредниковъ, принадлежитъ лишь разборъ споровъ: по найму землевладѣльцами людей въ разные работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности (въ томъ числѣ управляющихъ); по отдачѣ въ наемъ земель; по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ.“

(Два приложенія, о которыхъ упоминается въ пунктѣ б закона 25 Октября 1865 года, состоятъ въ Высочайше утвержденныхъ 18 Іюля 1862 года „Правилахъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ вовреждений“ и въ „Временныхъ правилахъ для найма сельскихъ рабочихъ и служителей“).

„в) Дѣла по всякимъ гражданскимъ искамъ и спорамъ, когда спорящія стороны просятъ о рѣшеніи оныхъ по совѣсти (ст. 35 Полож. о губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежд.), въ томъ числѣ и споры по договорамъ между землевладѣльцами и заграничными выходцами.

Положенія о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. ст. 35: „Кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 24, 26, 27 и 31, Мировой Посредникъ можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ спорящія стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти. (ст. 72).“

„*Примѣчаніе 1.* Всѣ прочія затѣмъ дѣла вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, означенныя въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, остаются въ вѣдѣніи сихъ же учрежденій.

„*Примѣчаніе 2.* Передачею поименованныхъ въ настоящей статьѣ дѣлъ судебнымъ установленіямъ не отмѣняется сила ст. 98-й Общаго Положенія о крестьянахъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій отъ потравъ и повреждений и о наймѣ рабочихъ, коими дозволяется и не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію лицамъ обращаться къ разбору волостныхъ крестянскихъ судовъ.

Общаго о крестьянахъ Положенія 19 Февраля 1861 г., статья: „98) Независимо отъ сего, окончательному рѣшенію Волостнаго Суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣною иска, между крестьянами споры и тяжбы, которые тяжущіяся стороны предоставятъ рѣшенію Волостнаго Суда. Споры и тяжбы, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ и посторонніе лица, могутъ быть также, по желанію тяжущихся сторонъ, предоставляемы окончательному рѣшенію Волостнаго Суда.“

Правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, статья: „12.) Вознагражденіе за потраву или другія поврежденія и за издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ опредѣляется Волостнымъ Судомъ, если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяинъ оныхъ принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ одной волости, или если сего пожелаетъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ вышеозначенное вознагражденіе опредѣляется Мировымъ Посредникомъ на основаніи правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 36—72 Пол. о губерн. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежденіяхъ.“ И ст. „18) Дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.), разсматриваются и рѣшаются или Волостными Судами или Мировыми Посредниками въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и порядкомъ для сего установленнымъ.“ (Разъясненіе этой, 18-й, статьи смотр. въ касаціонномъ рѣшеніи Сената, 1869 года № 376, которое напечатано выше на стр. 151).

„3. Означенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ дѣла вѣдаются, по принадлежности, или мировыми или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

„4. Дѣла сіи производятся въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 года.

„5. Дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются судебными установленіями, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31-й Пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (св. зак. т. IX по прод. 1863 года.)

„6 Тѣ изъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1-й, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но оканчиваются по прежнему порядку.“

III.

Правительственныя распоряженія и разъясненія относительно Волостныхъ Судовъ.

1, 1861 года 27 Іюля. О разъясненіи Волостнымъ Судамъ порядка наложенія ими взысканій за маловажные проступки.

Вслѣдствіе возникшаго въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопроса о снабженіи Волостныхъ Судовъ, Старшинъ и Сельскихъ Старостъ экземплярами отдѣльно отпечатанныхъ статей 440—536 XII т. Св. Зак. Уст. о благ. въ казен. селеніяхъ, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ по сему предмету съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, который, при обсужденіи сего дѣла, принялъ во вниманіе, что въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ указаны правила, коими должны руководствоваться Волостные Суды. Такъ въ ст. 101 сего Положенія сказано, что Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 102 опредѣлены наказанія, къ коимъ Волостной Судъ можетъ приговаривать виновныхъ и объяснено, что назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самаго суда.

Такія простыя и несложныя правила, будучи удобопонятны для крестьянъ, могутъ служить достаточнымъ руководствомъ для крестьянъ и Волостныхъ Судовъ, Старшинъ и Старостъ, нестѣсняя ихъ недоступными для нихъ подробностями и формальностями; хотя въ примѣчаніи къ ст. 102 и сдѣлано указаніе на сельско-судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, но означеннымъ судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи этого устава, а сказано только, что они примѣняются къ нему при назначеніи мѣры наказанія, самыя же наказанія, которыя вправѣ налагать Волостные Суды, Старшины и Старосты, точно опредѣлены въ Положеніи. Такимъ образомъ крестьянскіе суды могутъ дѣйство-

вать самостоятельно и разумно въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, руководствуясь въ подробностяхъ мѣстными обычаями, хорошо извѣстными крестьянамъ, и испрашивая разрѣшенія только по частнымъ случаямъ, въ обсужденіи коихъ они встрѣтятъ затрудненія. Опытъ же современемъ покажетъ, какъ должно дополнить и измѣнить правила для крестьянскаго суда и расправы и тогда, на основаніи опыта, можетъ быть составленъ и обнародованъ общій сельскій судебный уставъ.

Составленіе общаго сельско-судебнаго устава возложено, по Высочайше утвержденному заключенію Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и затѣмъ, по мнѣнію Главнаго Комитета, остается ожидать окончанія II Отдѣленіемъ этого труда, не предрѣшая его изданіемъ для руководства крестьянскихъ судовъ какихъ либо правилъ по сему предмету.

Изъ представленій Начальниковъ губерній, возбудившихъ настоящій вопросъ, не видно, чтобы въ самыхъ Волостныхъ Судахъ возникли затрудненія въ производствѣ суда и расправы на основаніи правилъ Общаго Положенія о крестьянахъ; всѣ требованія объ изданіи нынѣ же извлеченія изъ сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, или другихъ подробныхъ правилъ для руководства Волостныхъ Судовъ, возбуждены непосредственно мѣстною губернскою администраціею.

Въ настоящее время, когда крестьянская судебная практика еще не развилась, нѣтъ данныхъ для составленія въ руководство судамъ подробныхъ правилъ, въ коихъ были бы исчислены всѣ преступленія и проступки, подлежащіе ихъ разбору, и опредѣлена мѣра наказанія за каждое. При недостаткѣ свѣдѣній о потребностяхъ и бытѣ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ, легко былобы впасть въ значительныя ошибки и написать правила, вовсе непонятныя для крестьянъ и не примѣнимыя на дѣлѣ. Затрудненіе въ составленіи правилъ сельско-судебнаго устава увеличивается еще и отъ того, что онѣ должны быть примѣнены къ разнообразнымъ условіямъ крестьянскаго быта въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. То, что можетъ быть вредно для общественнаго благосостоянія въ одномъ мѣстѣ, вовсе безвредно и не можетъ подлежать наказанію въ другомъ мѣстѣ, такъ напр. въ мѣстахъ гдѣ мало лѣсу и гдѣ онъ дорогъ, правила въ предупрежденіе истребленія и порчи деревъ должны быть строже, нежели въ тѣхъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ никакой цѣны. Но если бы, не смотря на всѣ затрудненія, и составлены были нынѣ подробныя правила для Волостныхъ Судовъ, то такія правила, при безграмотности лицъ, которыя должны были бы ими руководствоваться, положили бы въ самомъ началѣ непреодолимыя преграды установленію самостоятельной кресть-

янской расправы, и Судьи изъ крестьянъ, Волостные Старшины и Сельскіе Старосты обратились бы большею частью въ безотвѣтныхъ исполнителей указаній своихъ не всегда благопріятныхъ писарей, что конечно извратило бы совершенно, ко вреду народнаго благосостоянія и общественной нравственности, значеніе и цѣль новыхъ законоположеній.

Въ удовлетвореніе настояній мѣстныхъ Губернскихъ Начальствъ, можно было бы указать Волостнымъ Судамъ только одну статью сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, въ коей исчислены нѣкоторые изъ проступковъ, не подлежащихъ обсужденію крестьянскихъ судовъ. Главный Комитетъ, не отвергая надобности въ снабженіи наставленіями тѣхъ Волостныхъ Судовъ, которые встрѣтятъ затрудненіе въ отправленіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, нашелъ однако болѣе удобнымъ не дѣлать изъ этого общей мѣры, дабы не подать повода къ замѣшательству въ дѣйствіяхъ тѣхъ крестьянскихъ судовъ, которые не будутъ нуждаться въ особыхъ писанныхъ или печатныхъ наставленіяхъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Главный Комитетъ, Высочайше утвержденнымъ 27 Іюля сего года журналомъ, предоставилъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить Начальникамъ губерній, возбудившимъ вопросъ, что изданіе нынѣ, для руководства Волостныхъ Судовъ Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, извлеченія изъ сельско-судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ или другихъ какихъ либо правилъ, не можетъ быть признано удобнымъ и что вообще нужно избѣгать стѣсненія только что начинающейся дѣятельности означенныхъ судовъ и должностныхъ лицъ подробными указаніями на постановленія, невошедшія въ составъ положеній о крестьянахъ или на формальности, въ нихъ не установленныя. (Сборн. прав. расп. по устр. быта кр., Т. II, ч. 2, стр. 12—15).

2. 1862 года 12 Іюля. О предѣлахъ власти Волостныхъ Судовъ.

Одно Губернское Присутствіе, вслѣдствіе жалобы на приговоръ Волостнаго Суда, пріостановивъ исполненіе приговора, передало жалобу на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, ссылаясь на ст. 25 пол. о Губ. и Уѣзд. по кр. дѣл. учрежденіяхъ. По поводу сего сообщено, что по этой статьѣ подлежатъ разсмотрѣнію Съѣзда только жалобы на Волостные Сходы и на волостныхъ должностныхъ лицъ, а не на рѣшенія Волостныхъ Судовъ; и что, на основаніи ст. 96—97, 98 и 109 общ. пол., рѣшенія и приговоры Волостныхъ Судовъ, состоявшіеся по дѣламъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію или предоставленнымъ имъ по желанію тяжущихся сторонъ, и не выходящіе изъ указанныхъ

закономъ, для сихъ судовъ, предѣловъ власти, считаются окончательными и не могутъ подлежать обжалованію. (Сборн. пр. расп. Т. III, ч. 2, стр. 84).

3. 1862 года 1 Ноября. О порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ.

Одно Губернское Присутствіе, принимая въ соображеніе, что согласно ст. 96 общ. пол. Волостной Судъ рѣшаетъ окончательно только тѣ споры и тяжбы, по которымъ цѣна иска не превышаетъ 100 рублей, возбудило вопросъ: распространяется ли дѣйствіе означенной статьи на споры о зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ? Вслѣдствіе сего сообщено, что на основаніи ст. 203 Общ. Пол. всѣ возникающія сомнѣнія о правахъ на рекрутскія квитанціи рѣшаются Волостнымъ Судомъ, съ утвержденія Мироваго Посредника, и притомъ, относительно цѣны предмета спора, никакого ограниченія не установлено. (сборн. прав. расп. т. III ч. 2, ст. 98).

4. 1864 года 23 Іюня. О денежныхъ штрафахъ, налагаемыхъ на крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ.

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, журналомъ Высочайше утвержденнымъ 23 Іюня 1864 года, положилъ: что денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, за маловажные проступки, на основаніи ст. 102 Общ. Пол., обращаются въ пользу мірскихъ суммъ той Волости, гдѣ производился судъ, не исключая и тѣ случаи, когда виновный принадлежитъ къ другой волости (сбор. по устр. быта кр. т. X, ч. 1, стр. 42).

5. 1866 года 14 Февраля. О порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 14 Февраля 1866 года, положилъ:

I. Въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса относительно отмѣны незаконныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ сообщить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, что:

1) Рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны считаться окончательными и не подлежащими обжалованію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла и постановленіи рѣшеній были соблюдены указанныя въ ст. 96—98, 101 и ст. 102 Общ. Пол. о крестьянахъ, правила, коими опредѣлено, какія именно дѣла могутъ подлежать рѣшенію сихъ судовъ, и какія взысканія и наказанія могутъ быть ими налагаемы.

2) Если же Волостной Судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разбору, на основаніи статей 96, 97, 98 и 101 Общ. Пол. о кр., или приговоритъ виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію либо наказанію въ мѣрѣ, превышающей указанную въ статьѣ 102 тогоже Положенія, или же, наконецъ, постановитъ по дѣлу рѣшеніе безъ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вопреки статьи 107 Общ. Пол., то такіе рѣшенія и приговоры Волостнаго Суда, какъ не согласные съ закономъ, могутъ быть отмѣнены мѣстнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, вслѣдствіе просьбъ, поданныхъ лицами, до коихъ рѣшеніе или приговоръ касается. Въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ Волостной Судъ явно превысилъ власть, предоставленную ему закономъ, Мировой Посредникъ можетъ, если признаетъ нужнымъ по важности дѣла, представить Мировому Съѣзду объ отмѣнѣ приговора Суда и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается.

3) Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ должны быть приносимы не позже, какъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія или приговора Суда лицами, до коихъ оные касаются.

4) Мировой Съѣздъ, при разсмотрѣніи просьбъ и представленій объ отмѣнѣ рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда, ограничивается обсужденіемъ лишь вопроса о томъ: дѣйствительно ли въ рѣшеніи Суда заключается одно изъ указанныхъ выше, въ статьѣ 2, нарушеній правилъ Общаго Положенія; и затѣмъ, если Мировой Съѣздъ признаетъ, что на основаніи упомянутой статьи 2 рѣшеніе или приговоръ Волостнаго Суда подлежитъ отмѣнѣ, то вмѣстѣ съ отмѣною такого рѣшенія или приговора, Съѣздъ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ—предоставляетъ постановить новое рѣшеніе Волостному Суду по принадлежности; дѣла о такихъ проступкахъ и преступленіяхъ, кои не подлежатъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда—передаетъ на разсмотрѣніе судебнаго мѣста по принадлежности; а по всѣмъ прочимъ дѣламъ предоставляетъ тяжущимся обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ.

II. Въ предупрежденіе случаевъ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ по дѣламъ, въ разбирательство коихъ они входятъ по желанію самихъ тяжущихся сторонъ, предоставить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда спорящія лица, на основаніи ст. 98 и примѣчанія къ ст. 101 Общ. Пол. о кр., сами пожелаютъ предоставить окончательному рѣшенію Волостнаго Суда дѣла, въ коихъ они участвуютъ, Судъ, прежде разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, требовалъ отъ тѣхъ лицъ подтвержденія о добровольномъ согласіи ихъ подчиниться рѣшенію Суда, и о томъ заносилъ бы, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ своимъ, въ книгу,

установленную для записки рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда (распуб. указ. Пр. Сената 27 Января 1867 г.; см. сб. по устр. быта кр. т. VII, ч. 1, ст. 10—12).

6. 1870 года 2 Мая. По вопросу о времени вступленія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ окончательную законную силу.

Нѣкоторыми Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями былъ возбужденъ вопросъ: когда должно считать приговоры Волостныхъ Судовъ вошедшими въ окончательную законную силу и подлежащими исполненію, т. е. немедленно-ли послѣ того какъ они состоятся или не прежде, какъ по истеченіи мѣсячнаго со дня объявленія сихъ рѣшеній срока, въ теченіи котораго (п. 3 прилож. къ ст. 109 Общ. Пол. по прод. 1868 г.) разрѣшена подача просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Въ разрѣшеніе сего вопроса распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 Мая 1870 года, разъяснено слѣдующее:

Согласно ст. 96 и 109 Общаго Положенія, приговоры Волостныхъ Судовъ признаются окончательными и апелляціи на нихъ не допускается; съ другой стороны, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Февраля 1866 г., незаконные приговоры Волостныхъ Судовъ могутъ быть отмѣнены Мировымъ Съѣздомъ по просьбѣ о томъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, если она будетъ подана въ теченіи мѣсяца со дня объявленія рѣшенія; сверхъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ, Волостной Судъ явно превыситъ власть, предоставленную ему закономъ, Мировой Посредникъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, по важности дѣла, представить Мировому Съѣзду объ отмѣнѣ приговора суда и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается. Относительно же исполненія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ ст. 110 общ. полож. постановлено только, что какъ по спорамъ и тяжбамъ, такъ и по проступкамъ, приговоры тѣ приводятся въ исполненіе Сельскими Старостами, или когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, помощникомъ Волостнаго Старшины, подъ наблюденіемъ Старшины и за общею ихъ отвѣтственностію. Такимъ образомъ, въ постановленіяхъ о Волостныхъ Судахъ нѣтъ указаній для разрѣшенія настоящаго вопроса; но принимая во вниманіе, что, при изданіи правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, приняты были въ соображеніе узаконенія по предмету обжалованія рѣшеній учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, должно заключить, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію сообразно тѣмъ узаконеніямъ. Изъ разсмотрѣнія за тѣмъ положеній 19 февраля 1861 года оказывается, что въ отношеніи правилъ обжалованія рѣшеній мировыхъ инстанцій, Мировые Съѣзды находятся

въ одинаковыхъ условіяхъ съ Волостными Судами. Какъ на существо рѣшеній Волостныхъ Судовъ, такъ и на существо рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ спорнымъ жалобы не допускаются, а разрѣшено только приносить просьбы объ отмѣнѣ ихъ рѣшеній въ случаѣ превышенія власти, и т. п.

Въ п. 3 прил. къ ст. 130 полож. о Губерн. и Уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (по прод. 1868 г), при установленіи сроковъ для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ спорнымъ, разъяснено, что при исполненіи сего рода рѣшеній Съѣздовъ примѣняются правила, означенныя въ ст. 77 и 78 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. Соображеніе настоящаго вопроса съ симъ узаконеніемъ приводитъ къ заключенію, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ подлежатъ исполненію съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ и посему рѣшеніе Волостнаго Суда вступаетъ, въ отношеніи заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, въ окончательную силу и подлежитъ исполненію: 1) когда на рѣшеніе объявлено удовольствіе и 2) когда, хотя удовольствіе и не было объявлено, но просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ установленный срокъ не поступало (сбор. пр. распор. по устр. быта кр., т. XI стр. 114—115).

IV.

О способѣ исполненія состоявшихся въ Волостныхъ Судахъ рѣшеній, по которымъ приговорены съ крестьянъ денежныя взысканія.

Для взысканія съ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ денежныхъ взысканій установленъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 года тотъ же особый порядокъ, какой существовалъ для взысканія такихъ взысканій съ государственныхъ крестьянъ. Это видно изъ 3-го примѣчанія къ 24 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ. Въ семъ примѣчаніи сдѣлано указаніе на Сельскій Судебный Уставъ государственныхъ крестьянъ, помѣщенный въ Т. XII ч. 2. Св. Зак. 1857 г., въ которомъ подробно указанъ порядокъ и способъ исполненія приговоровъ Сельской и Волостной Расправъ (нынѣ Волостной Судъ) и рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ. Безъ сомнѣнія, исполненіе рѣшеній мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, образованныхъ по судеб. уставамъ 20 Ноября 1864 г., должно слѣдовать въ порядкѣ, указанномъ новыми законами. Къ ст. 24 Общ. Пол. о крест. примѣчаніе 3-е „Денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ Св. Зак. 1857 года Т. XII. ч. 2 Уст. о благоустр. въ казен. сел., въ статьяхъ 384—407-й. При продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе взысканія, изъ вырученныхъ денегъ, прежде всего и сполна, удовлетворяются недо-

ника по казеннымъ и помѣщичьимъ повинностямъ, а также по мірскимъ сборамъ, и за тѣмъ уже прочія взысканія, по соразмѣрности исковъ."

„1. О порядкѣ и способѣ исполненія приговоровъ Сельской и Волостной Расправъ [Волостнаго Суда].

Ст. 384. Если отвѣтчикъ будетъ не въ состояніи удовлетворить истца присужденнымъ взысканіемъ, въ такомъ случаѣ дѣлать ему отсрочку.

385. Время отсрочки опредѣлять отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ, смотря по важности взысканія и способамъ отвѣтчика въ уплатѣ онаго.

386. Истцу предоставляется отсрочивать уплату слѣдующаго ему съ отвѣтчика взысканія и на дальнѣйшій срокъ противъ положенныхъ двухъ мѣсяцевъ.

387. Когда отвѣтчикъ въ назначенный срокъ присужденнаго съ него взысканія не заплатитъ, и истецъ не согласится сдѣлать ему вновь отсрочку, въ такомъ случаѣ взысканіе пополняется изъ принадлежащаго отвѣтчику имѣнія.

388. Если, кромѣ двора и казеннаго участка земли, отвѣтчикъ имѣетъ особое недвижимое имущество, въ полную собственность ему принадлежащее, какъ то: землю, мельницу и т. п., то въ удовлетвореніе слѣдующаго съ него взысканія обращается прежде всего доходъ, получаемый имъ съ сего имущества.

389. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика недвижимаго имущества, приносящаго доходъ, Сельскій Староста, подъ надзоромъ Сельскаго Старшины, описываетъ движимое его имущество и назначаетъ изъ онаго къ продажѣ такую часть, которая не разстроивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій, отъ которыхъ отвѣтчикъ получаетъ содержаніе, достаточна будетъ на удовлетвореніе взысканія.

390. Изъ движимаго имущества освобождаются также отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годоваго оклада податей и содержанія семейства отвѣтчика, какъ то: ежедневная одежда, домашняя утварь, земледѣльческія орудія, сѣмена для засѣва и съѣстные припасы, потребные для пропитанія.

391. Рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полевыхъ работъ и пропитанія, не можетъ быть обращенъ въ продажу, если въ немъ нѣтъ явнаго излишества.

392. Предварительно продажи имущества, дѣлается оному оцѣнка избранными со стороны истца и отвѣтчика посредниками, такимъ же порядкомъ, какъ оцѣняется спорное имущество (ст. 341—343).

341. Цѣна спорному имуществу опредѣляется истцомъ и отвѣтчикомъ, по взаимному ихъ между собою согласію.

342. Если тяжущіеся не согласятся въ цѣнѣ спорнаго имущества, то дѣлается оному оцѣнка посредниками. Посредники сіи избираются по два съ каждой стороны, и стоимость имущества опредѣляютъ по единогласію или большинству голосовъ, въ присутствіи Сельскаго Старшины.

343. Въ случаѣ равнаго раздѣленія голосовъ посредниковъ, въ оцѣнкѣ участвующихъ, цѣна спорному имуществу назначается по мнѣнію тѣхъ посредниковъ, съ коими согласится Сельскій Старшина.

393. Вещи, назначенныя въ продажу до воспослѣдованія оной, отдаются подъ надзоръ Сельскаго Старосты.

394. Продажа не можетъ быть отложена далѣе мѣсячнаго срока.

395. Продажа движимаго имущества производится публично въ присутствіи Сельской Расправы.

Примѣчаніе. Если селеніе, въ которомъ находится описанное имущество, слишкомъ отдалено отъ Сельской Расправы, то продажа производится въ томъ же самомъ селеніи, при Сельскомъ Старшинѣ и Сельскомъ Старостѣ.

396. Сельскій Староста, съ согласія Сельскаго Старшины, назначивъ благовременно день продажи, посредствомъ десятскихъ, вызываетъ желающихъ купить описанное для продажи имущество.

397. Когда желающихъ къ покупкѣ имѣнія, назначеннаго въ продажу никого не явится, или цѣна оному предложена будетъ менѣе той, которая опредѣлена посредниками, въ такомъ случаѣ имѣніе по сей самой цѣнѣ отдается истцу.

398. Если движимаго имущества на удовлетвореніе окажется недостаточно, а у отвѣтчика имѣется крѣпостное недвижимое имущество, то о продажѣ онаго, для пополненія взысканія, истецъ можетъ просить въ Уѣздномъ Судѣ, представивъ копію съ приговора Сельской или Волостной Расправъ, коими взысканіе присуждено.

399. Домы государственныхъ крестьянъ, построенные изъ казеннаго лѣса, такъ какъ и участки земель и другихъ угодій данныхъ имъ отъ казны въ надѣленіе, или пожалованныхъ въ общественное владѣніе, равно земли и угодья, принадлежащія по покупкѣ цѣлому сельскому обществу, не могутъ быть обращены на удовлетвореніе взысканія.

400. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика движимаго имущества достаточнаго на удовлетвореніе, дозволяется обществу употреблять его въ общественныя работы, съ тѣмъ, чтобы заработанная плата обращаема была въ пользу истца.

401. Цѣну рабочему дню опредѣлять примѣняясь къ мѣстности, времени, занятіямъ и способностямъ работника.

402. Въ случаѣ недостатка общественныхъ работъ, дозволяется отдавать отвѣтчика въ заработокъ другимъ государственнымъ крестьянамъ, кои взять его пожелаютъ, съ платою, предшедшей статьѣ означенною.

403. Запрещается отдавать отвѣтчика, безъ его согласія, въ заработокъ истцу или родственникамъ сего послѣдняго, живущимъ въ одномъ съ нимъ домѣ.

404. Работы, какъ общественныя, такъ и частныя, не могутъ быть продолжены болѣе шести мѣсяцевъ, полагая три дня въ недѣлю.

2. О порядкѣ и способѣ исполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

405. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ по тяжебнымъ дѣламъ государственныхъ крестьянъ между собою и съ лицами другихъ состояній, приводятся въ исполненіе на основаніи существующихъ по сему предмету общихъ узаконеній.

406. Взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ производится тѣмъ же способомъ, какой установленъ для взысканія по приговорамъ Сельской и Волостной Расправъ.

407. Государственные крестьяне, занимающіеся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу долговъ, подвергаются общимъ правиламъ, о людяхъ торговаго состоянія постановленнымъ."

Опечатки.

На страницѣ:	Въ строкѣ:	Напечатано:	Должно читать:
4	13 снизу	Каныгной	Каныгиной
5	13 сверху	Каныгна	Каныгина
—	18 снизу	амбаря	амбара
6	9 сверху	№ 31	№ 351
—	19 —	розокъ	розогъ
—	2 снизу	неподсудности	неподсудности
12	11 —	1867 года. Положенія	1867 года, Положенія
14	8 сверху	проступки	проступки
—	21 —	№ 602	№ 606
—	8 снизу	пропавщую	пропавшую
15	19 сверху	вупеческое	купеческое
—	22 —	1863 года	1868 года
—	23 —	п. 6	п. 7
—	13 снизу	10)	11)
—	8 —	11)	12)
—	— —	продолженію	продолженія
17	1 —	государственныхъ	государевыхъ
18	24 сверху	нхъ	нхъ
19	14 снизу	67	97
23	5 сверху	этотъ	этимъ
—	12 —	Горячевскій	Гадячскій
24	17 —	такое	также
28	3 —	внѣ волости	внѣ своей волости
30	21 снизу	въ тѣтъ	въ тѣхъ
—	9 сверху	въ надлежащій	въ подлежащій
33	19 снизу	постановленнаго	постановленнаго
35	17 —	подобна о	подобнаго
—	3 —	судебнаго	судебнаго
46	7 —	обстоятельтвомъ	обстоятельствомъ
50	3 —	права	правъ
52	11 —	въ огражденію	къ огражденію
53	17 —	оброзоваться	образоваться
—	5 —	охраненіе	охраненіи
55	3 сверху	ссоотвѣтственно	соотвѣтственно
63	16 снизу	пересѣч.	пресѣч.
73	20 —	упросивъ	непросивъ
84	21 —	означенная	означенная
98	15 сверху	ѣвду	ѣзду
101	9 —	обиженнаго	у обиженнаго
115	26 —	1879 года	1870 года

Цѣна 1 руб. 25 коп.

2007050367